

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN HAVEN HEIJEN

DIGITALE LEESINSTRUCTIE: vanwege de omvang document kan het handig zijn om met de sneltoetsencombinatie “Ctrl” en letter “F” te zoeken op een bepaald woord of een bepaalde term zodat sneller de relevante passage vindbaar is.

Inhoudsopgave Nota van zienswijzen

| | |
|--|-----|
| Inhoudsopgave Nota van zienswijzen | 1 |
| Samenvatting..... | 2 |
| 1. Inleiding..... | 3 |
| 2. Definitief advies Commissie m.e.r. | 3 |
| 2.1 Advies over het MER in het kort | 4 |
| 2.1.1 Wat blijkt uit de aanvulling op het MER? | 4 |
| 2.1.2 Wat is het advies van de Commissie?..... | 4 |
| 2.2. Toelichting op het advies | 5 |
| 2.2.1 Onderbouwing van het voornemen en de locatie | 5 |
| 2.2.2 Ambities duurzaamheid, leefomgevingskwaliteit en natuur..... | 7 |
| 2.2.3 Nevendoelstellingen en alternatieven..... | 8 |
| 2.2.4 Stikstofdepositie..... | 9 |
| 2.2.5 Monitoring | 10 |
| 3. Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan..... | 12 |
| Reclamant 1..... | 12 |
| Reclamant 2..... | 24 |
| Reclamant 3..... | 25 |
| Reclamant 4..... | 29 |
| Reclamant 5..... | 54 |
| Reclamant 6..... | 66 |
| Reclamant 7..... | 76 |
| Reclamant 8..... | 77 |
| Reclamant 9..... | 77 |
| Reclamant 10..... | 79 |
| Reclamant 11..... | 86 |
| Reclamant 12..... | 95 |
| Reclamant 13..... | 98 |
| Reclamant 14..... | 103 |
| Reclamant 15..... | 107 |
| Reclamant 16..... | 113 |
| Reclamant 17..... | 117 |
| Reclamant 18..... | 122 |

| | |
|---|-----|
| Reclamant 19..... | 126 |
| Reclamant 20..... | 127 |
| Reclamant 21..... | 128 |
| Reclamant 22..... | 156 |
| Reclamant 23..... | 157 |
| Reclamant 24..... | 159 |
| Reclamant 25..... | 162 |
| Reclamant 26..... | 163 |
| Reclamant 27..... | 164 |
| Reclamant 28..... | 167 |
| Reclamant 29..... | 177 |
| Reclamant 30..... | 179 |
| Reclamant 31..... | 180 |
| Reclamant 32..... | 188 |
| Reclamant 33..... | 189 |
| 4. Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan standaard meerkeuzeformulier..... | 190 |

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Samenvatting

Na een collegebesluit op 8 juni 2021 heeft het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot de uitbreiding van de haven te Heijen van 17 juni tot en met 28 juli 2021 voor inspraak ter inzage gelegen en is ook de Commissie voor de m.e.r. om advies gevraagd. De gemeente Gennepe (meer specifiek het college van burgemeester en wethouders) heeft daarbij de rol als coördinerend bevoegd gezag namens Rijkswaterstaat, de Provincie Limburg en het Waterschap Limburg. In de voorliggende Nota van zienswijzen worden de in de inspraakperiode binnengekomen zienswijzen en het op 10 augustus 2021 ontvangen advies van de Commissie voor de m.e.r. samengevat en worden hierop inhoudelijke reacties gegeven.

Wijzigingen tussen ontwerpbestemmingsplan en vaststelling

Naar aanleiding van onder andere de zienswijzen en het toetsingsadvies zijn tussen ontwerpbestemmingsplan en vaststelling van het bestemmingsplan de volgende wijzigingen doorgevoerd:

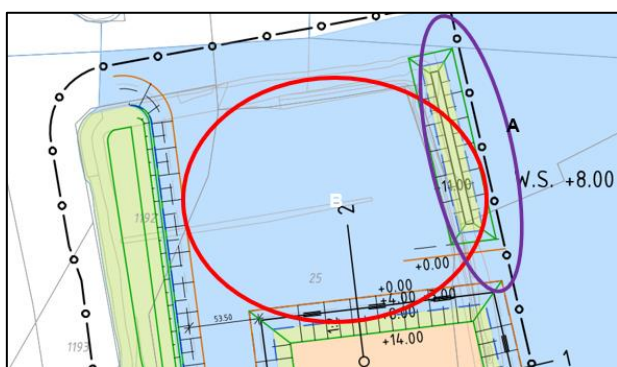
- In de regels van het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over een nieuwe ontsluitingsroute.
- Een onderwaterdepot en opslag zijn als strijdig gebruik toegevoegd aan artikel 5.3.1.
- In artikel 5 (5.3.2) is een specifieke gebruiksregel toegevoegd over het aantal scheepvaartbewegingen per etmaal.
- Diverse kleine wijzigingen in artikelen.
- In paragraaf 2.4 van de toelichting is een beschrijving opgenomen van de nieuwe ontsluitingsroute.
- In paragraaf 4.7 van de toelichting van het bestemmingsplan is een extra onderbouwing toegevoegd ten aanzien van de Bronsgroene landschapszone.
- In paragraaf 4.8 van de toelichting van het bestemmingsplan is de verwijzing naar artikel 12.2 veranderd in een verwijzing naar artikel 12.3.
- In het dassencompensatieplan (bijlage 15 bij het bestemmingsplan) is *preferent leefgebied* vervangen door *primair foeragegebied*.

Daarnaast zal via een aparte planologische procedure een andere ontsluitingsroute naar de havenuitbreiding worden mogelijk gemaakt. Doel van deze wijziging is om zo veel mogelijk woningen aan de Hoofdstraat te ontzien van het vrachtverkeer naar het bestaande bedrijventerrein Hoogveld en de havenuitbreiding. Tevens levert dit een verbetering van de leefomgevingskwaliteit op voor de bewoners van de Hoofdstraat.

Eerdere wijzigingen tussen voorontwerpbestemmingsplan en ontwerpbestemmingsplan

Eerder heeft in de periode van 14 juni tot 15 juli 2020 het voorontwerpbestemmingsplan voor inspraak ter inzage gelegen. Destijds is ook een advies gevraagd van de Commissie voor de m.e.r. De inspraakreacties en het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. hebben geleid tot twee ontwerpwijzigingen en de aanpassing van enkele onderdelen van het bestemmingsplan. De ontwerpwijzigingen betroffen:

- a) Behouden/terugbrengen strekdam aan de noordzijde van het nieuwe bedrijventerrein, met uitzondering van een opening aan de zuidzijde voor het 'verhalen'¹ van schepen op de kopse kade.
- b) Vervallen van het onderwaterdepot.



Ontwerpwijzigingen in ontwerpbestemmingsplan: paarse cirkel is de strekdam die in het nieuwe ontwerp is toegevoegd (A), de rode cirkel is de locatie van het vervallen onderwaterdepot (B).

1. Inleiding

Op 27 mei 2021 is door de initiatiefnemers van de Uitbreiding Haven Heijen, AVG Bedrijven en Teunesen Zand & Grint B.V., het Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Haven Heijen inclusief bijbehorend MER en onderliggende onderzoeken ter behandeling ingediend bij de gemeente Gennep in haar rol als coördinerend bevoegd gezag namens Rijkswaterstaat, de Provincie Limburg en het Waterschap Limburg. Na een collegebesluit hierover op 8 juni 2021 heeft dit ontwerpbestemmingsplan van 17 juni tot en met 28 juli 2021 voor inspraak ter inzage gelegen en is ook de Commissie voor de m.e.r. (hierna: Commissie m.e.r.) om advies gevraagd. In de voorliggende Nota van zienswijzen worden de in die periode binnengekomen zienswijzen en het op 10 augustus 2021 ontvangen advies van de Commissie voor de m.e.r. samengevat, worden hierop inhoudelijke reacties gegeven en wordt aangegeven hoe met de zienswijzen en het advies is omgegaan in relatie tot het voorliggend bestemmingsplan.

2. Definitief advies Commissie m.e.r.

Op 10 augustus 2021 heeft de Commissie m.e.r. een definitief toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding Haven Heijen en de aanvulling daarop uitgebracht (projectnummer 3168). De Commissie geeft aan dat het MER nog op slechts één essentieel punt nadere onderbouwing behoeft. Vanwege te algemene informatie vindt de Commissie dat het rapport nog onvoldoende duidelijk maakt waarom een bedrijventerrein van deze omvang op deze locatie noodzakelijk is en adviseert het milieuraapport daarop aan te passen en daarna pas een besluit te nemen over het project.

¹ 'Verhalen' is het verplaatsen van het schip zodanig dat een vaste kraan het gehele laadruim kan laden en lossen.

In dit hoofdstuk zijn dit advies en de overige aanbevelingen weergegeven en voorzien van een reactie van de gemeente. In hoofdstuk 1 is weergegeven tot welke wijzigingen de adviezen hebben geleid in het bestemmingsplan.

2.1 Advies over het MER in het kort

De gemeente Gennep wil de haven van Heijen en het bestaande bedrijventerrein Hoogveld uitbreiden. Hierdoor kunnen de bestaande bedrijven groeien en ontstaat ruimte voor nieuwe watergebonden bedrijven. De uitbreiding bestaat uit 10 tot 12,6 hectare watergebonden bedrijventerrein en een nieuwe toegangseul. In verband hiermee en met het oog op het vast te stellen bestemmingsplan, zijn de milieugevolgen onderzocht in een milieueffectrapport (MER).

De Commissie m.e.r. gaf in een eerder advies (Zie het voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport, uitgebracht op 6 augustus 2020) aan dat in het MER nog belangrijke informatie ontbrak. Het MER is inmiddels aangevuld (Haven Heijen, aanvulling milieueffectrapport ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan, d.d. 26 mei 2021). Vervolgens hebben de gemeente en provincie de Commissie gevraagd opnieuw te adviseren over het MER en de aanvulling tezamen.

2.1.1 Wat blijkt uit de aanvulling op het MER?

In het advies van de Commissie m.e.r. concludeert de Commissie m.e.r. dat het volgende blijkt uit het MER: De aanvulling maakt duidelijk dat geen 'onderwaterdepot' voor bouwmaterialen, dat in het oorspronkelijke plan was opgenomen, meer aan de orde is (Zie het voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport, uitgebracht op 6 augustus 2020). Daarnaast is aangegeven dat stil asfalt zal worden toegepast op (een deel van) de Hoofdstraat, nabij de te wijzigen aansluiting met Hoogveld en Groote Heeze in Heijen. Dit leidt tot een iets lagere geluidbelasting voor omliggende woningen (als gevolg van weg- en scheepvaartverkeer) dan het oorspronkelijke plan. De aanvulling maakt verder duidelijk dat aan wettelijke geluidnormen kan worden voldaan, maar dat de gemeente en de bestaande bedrijven geen mogelijkheden zien om extra maatregelen te nemen ter verbetering van de geluidssituatie in de omgeving van de haven en het bedrijventerrein.

Het staken van de feitelijke emissies door drie rundveehouderijen in de omgeving leidt er volgens het rapport toe dat geen toename van stikstofdepositie op kwetsbare natuurwaarden zal plaatsvinden. Ook maakt de aanvulling duidelijk hoe de nieuw te ontwikkelen natuur ten zuiden van de havenuitbreiding er uit komt te zien. Verder zijn maatregelen genoemd die kunnen bijdragen aan het versterken van natuur en landschap en daarmee compenseren voor de aantasting van dassenleefgebied en van de biodiversiteit in het algemeen. Mede op basis van de aanvulling zijn in het ontwerpbestemmingsplan nu enkele aanvullende maatregelen en planregels opgenomen, om milieueffecten (vooral geluidhinder) te beperken en negatieve gevolgen voor kwetsbare natuur te voorkomen.

2.1.2 Wat is het advies van de Commissie?

Ten aanzien van de aanvulling op het MER concludeert de Commissie m.e.r. dat de aanvulling beknopt is en systematisch ingaat op de tekortkomingen die de Commissie in haar eerdere advies heeft gesignaleerd en op punten die in de verschillende zienswijzen naar voren zijn gebracht. Zo maakt de aanvulling duidelijk hoe de nieuw te ontwikkelen natuur ten zuiden van de havenuitbreiding er uit komt te zien en is onduidelijkheid over het onderwaterdepot weggenomen.

De Commissie m.e.r. is van oordeel dat op één onderdeel nog informatie nodig is, die essentieel is voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De Commissie is van oordeel dat ook de aanvulling nog onvoldoende onderbouwing geeft voor de locatie en omvang van de uitbreiding van de haven en het bedrijventerrein. De aanvullende informatie hierover is te algemeen en niet kwantitatief. Daardoor is nog niet duidelijk of er locatie- en/of inrichtingsalternatieven (met minder milieugevolgen) zijn waarmee in de behoefte kan worden voorzien. De Commissie m.e.r. adviseert om ook deze ontbrekende informatie aan te vullen, voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan en de ontgrondingsvergunning. In hoofdstuk 2.2 van haar advies licht de Commissie m.e.r. haar oordeel toe.

Reactie: Een reactie wordt hierna gegeven bij de toelichting onder 2.2.

2.2. Toelichting op het advies

In hoofdstuk 2.2 van haar advies licht de Commissie m.e.r. haar oordeel toe. Aan dit oordeel koppelt zij essentiële en overige aanbevelingen. Voor aanbevelingen die volgens de Commissie essentieel zijn is de uitvoering ervan volgens de Commissie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij het besluit over het bestemmingsplan. Aanbevelingen die volgens de Commissie niet essentieel zijn, zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming — nu en in de toekomst — te verbeteren.

2.2.1 Onderbouwing van het voornemen en de locatie

Essentiële aanbeveling: De Commissie adviseert om, voordat wordt besloten over het bestemmingsplan en de ontgrondingsvergunning, in een aanvulling op het MER:

1. de behoefte aan extra havencapaciteit en bedrijventerrein te onderbouwen aan de hand van kwantitatieve gegevens en prognoses;
2. mogelijkheden voor herinrichting van het huidige terrein gedetailleerder in beschouwing te nemen;
3. specifiek aan te geven voor welke (type) bedrijven extra kadeflengte en oppervlakte bedrijventerrein nodig is en hoeveel.

Toelichting op de essentiële aanbeveling: Eerder adviseerde de Commissie om in de aanvulling een nadere onderbouwing te geven van het voornemen en de locatie. Het MER maakte namelijk nog onvoldoende duidelijk welke ruimte aan bedrijventerrein en kadeflengte nodig is voor bestaande en nieuwe bedrijven, of hiervoor alternatieve locaties beschikbaar zijn, in hoeverre herstructurering van het bedrijventerrein mogelijk is en waarom (en waarvoor) een onderwaterdepot noodzakelijk is.

De aanvulling geeft hierover meer informatie. Zo is het onderwaterdepot niet langer onderdeel van het plan. Ook geeft de aanvulling meer duidelijkheid over de te verwachten lading- en vervoerstream, die uitsluitend zal bestaan uit bulkoverslag.

De aanvulling geeft echter nog steeds weinig specifieke informatie over de benodigde extra ruimte aan havencapaciteit en bedrijventerrein voor bestaande bedrijven én voor nieuwe bedrijven, mogelijkheden voor herstructurering van het huidige terrein en eventuele alternatieve locaties om (een deel van) de activiteiten te faciliteren:

- In de aanvulling is alleen gesteld dat de huidige bedrijven AVG en Teunesen ruimtetekort zouden hebben, maar dit is niet gekwantificeerd.
- Over mogelijkheden voor herstructurering wordt alleen gesteld dat er door ruimtegebrek sprake is van inefficiënte en onveilige bedrijfsvoering. Dat wil niet zeggen dat deze situatie niet met (her)inrichtingsmaatregelen verbeterd kan worden.
- Over de behoeftes van nieuwe bedrijven wordt geen kwantitatieve informatie gegeven. De informatie die het MER en de aanvulling hierover geven is vooral generiek van aard.

De Commissie concludeert dat informatie over de behoefte aan ruimte voor haven- en bedrijfsuitbreiding, de locatiekeuze en inrichtingsalternatieven nog steeds niet voldoende voorhanden is. Mede gezien de bestaande knelpunten in het studiegebied ten aanzien van geluid en gezondheid, de potentiële impact van het voornemen én de gemeentelijke ambities op het gebied van duurzaamheid, gezondheid en de kwaliteit van de leefomgeving (Zoals blijkt uit de duurzaamheidsvisie 2018-2021 en de omgevingsvisie 2019), is de Commissie dan ook van mening dat een betere onderbouwing van de locatie en omvang van het voornemen noodzakelijk is om het milieubelang voldoende te kunnen meewegen bij de te nemen besluiten.

Reactie: Naar aanleiding van het advies van de Commissie heeft Stec een aanvulling gemaakt op de laddertoets. Deze is als bijlage 35 bij het bestemmingsplan opgenomen. Hierin zijn de punten die om een nadere onderbouwing vroegen op een goede wijze uitgewerkt.

Ad.1) Op de eerste plaats stelt de Commissie dat het ruimtetekort voor de huidige bedrijven AVG en Teunesen niet gekwantificeerd is. Door Stec is in de Ladderonderbouwing (bijlage 2 van het bestemmingsplan) uiteengezet dat er in de marktregio sprake is van een kwantitatieve behoefte aan watergebonden bedrijventerrein. Dat het ruimtetekort van de bedrijven AVG en Teunesen niet gekwantificeerd is doet daar niet aan af.

Daarvoor is namelijk allereerst van belang dat zich op voorziene uitbreiding ook andere bedrijven kunnen vestigen. De voorziene uitbreiding is immers niet uitsluitend bedoeld voor de bestaande bedrijven (AVG en Teunesen). Dat het ruimtetekort ten aanzien van de bestaande bedrijven niet is gekwantificeerd, betekent niet dat daardoor geen kwantitatieve behoefte (meer) bestaat aan de voorziene uitbreiding van het bedrijventerrein. Het bestemmingsplan maakt immers de uitbreiding van een bedrijventerrein voor watergebonden bedrijven mogelijk. Naar die behoefte moet onderzoek worden gedaan en niet (alleen) naar de uitbreidingsbehoefte van de huidige bedrijven. In dit kader wordt bijvoorbeeld gewezen op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juli 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:2838), waarin de Afdeling als volgt overweegt:

“10.3. In de plantoelichting staat dat er een concrete gegadigde is voor het hotel die onderzoek heeft gedaan naar de regionale hotelmarkt en het concurrerende aanbod en die vervolgens tot de conclusie is gekomen dat er voldoende marktruimte is voor het hotel. Voorts is de beoogde locatie voor het hotel volgens de plantoelichting de enige locatie die aan de eisen van de gegadigde voldoet. Daarmee is naar het oordeel van de Afdeling niet met concrete gegevens inzichtelijk gemaakt in hoeverre wordt voorzien in een actuele regionale behoefte als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, onder a, van het Bro, terwijl ook overigens in de plantoelichting niet is beschreven dat daarin wordt voorzien. Voor zover de raad onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 13 maart 2013 in zaak nr. 201201045/1/R3 betoogt dat hij zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat hij geen onderzoek naar de behoefte aan een nieuw hotel hoeft te laten verrichten omdat het gaat om een onderbouwde initiatief van een particulier, overweegt de Afdeling dat dit betoog reeds faalt omdat in deze uitspraak artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet het toetsingskader vormde.”²

Verder is van belang dat Stec uiteengezet heeft dat ter plaatse van Haven Heijen sprake is van een extra ruimtevraag, bovenop de kwantitatieve ruimtevraag in de marktregio. Dit omdat de huidige binnenhaven al overmatig intensief wordt gebruikt. In de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) is hier nog eens nader op ingegaan. Echter, ook zonder deze extra ruimtevraag, is er sprake van een kwantitatieve behoefte aan watergebonden bedrijven.

Ad.2) Op de tweede plaats stelt de Commissie dat ten aanzien van de herstructurering alleen gesteld wordt dat door ruimtegebrek sprake is van inefficiënte en onveilige bedrijfsvoering. Naar het oordeel van de Commissie betekent dit nog niet dat de voorliggende situatie niet met (her)inrichtingsmaatregelen kan worden verbeterd.

Zelfs als voorliggende situatie met (her)inrichtingsmaatregelen kan worden verbeterd, betekent dit niet dat daardoor geen kwantitatieve behoefte (meer) bestaat aan de voorziene uitbreiding van het bedrijventerrein. Daarbij is van belang dat niet alleen AVG en Teunesen zich op het nieuwe gedeelte van het bedrijventerrein kunnen vestigen, maar ook andere watergebonden bedrijven. Stec concludeert immers dat er kwantitatief gezien, los van AVG en Teunesen, behoefte is aan de met voorliggend bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling van het bedrijventerrein.

In de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) is overigens nog eens gekeken naar het huidige ruimtegebruik op het bestaande terrein van AVG en Teunesen. Daarin wordt zichtbaar dat iedere m² van het terrein benut wordt, inmiddels tot een niveau dat de manoeuvreerruimte voor de noodzakelijke logistieke bewegingen op het terrein tot onder een normaal niveau is gedaald. Bovendien laten de functies die op het terrein gevestigd zijn zich volgens Stec niet 'stapelen', teneinde de beschikbare grondoppervlakte intensiever te benutten. Stec ziet op basis van de huidige op het terrein gevestigde functies

² AbRS 30 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2838.

en indeling dan ook geen mogelijkheid om het terrein in die mate efficiënter in te delen, dat de conclusies van de eerdere ladderonderbouwing wijzigen. Een mogelijke andere indeling van het terrein leidt niet tot mogelijkheden om de bestaande activiteiten op een betere, veiligere en toekomstbestendigere manier uit te voeren. Daarbovenop leidt een mogelijke andere indeling van het terrein er niet vanzelfsprekend toe dat de verwachte groei van overslagvolumes gefaciliteerd kan worden.

Ad.3) Ter beantwoording van het derde punt voor wat betreft de oppervlakte bedrijventerrein verwijzen we naar de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan, hoofdstuk 2 punt 1). Daarin is gedetailleerd uiteengezet waar de ruimtevraag van initiatiefnemers AVG en Teunesen uit bestaat.

Ter onderbouwing van de lengte van de aanwezige kade benoemd de aanvulling op de ladderonderbouwing aanvullend twee zaken:

1. Als eerste wordt benoemd dat gezien de indeling van het plangebied – namelijk een relatief smalle strook land – de oppervlakte van het bedrijventerrein invloed heeft op het aantal meter kadelengte dat kan worden gerealiseerd. De indeling van de ruimte in het plangebied leent zich ertoe aan zowel de west- als oostzijde van het bedrijventerrein een overslagmogelijkheid te realiseren. Dat biedt de mogelijkheid om, teneinde de maximale potentie van het gebied te benutten, relatief veel kademeters te realiseren. Het potentiële voordeel daarvan is ruimere mogelijkheid tot afhandeling van schepen en minder wachttijden op de locatie. Het aantal kademeters dat mogelijk wordt gemaakt is andersom niet van invloed op de oppervlakte van het bedrijventerrein.
2. Als tweede wordt een inschatting gemaakt van het aantal kademeters, dat nodig is om de in het bestemmingsplan opgenomen gebruiksruimte, daadwerkelijk te kunnen faciliteren. In dat kader is in het bestemmingsplan opgenomen dat er gemiddeld vijf schepen per dag kunnen worden afgehandeld in de nieuwe haven. Op basis van deze gekozen formulering ('gemiddeld') kunnen dit er soms ook bijvoorbeeld vier, maar soms ook zes zijn. In de Maas kan dat gaan om schepen met een Vaarklasse Vb. De grootste schepen in deze vaarklasse zijn (dubbelbaks) duwstellen met een lengte van 190 meter. Wanneer zes van dergelijke schepen op één dag in de nieuwe haven afgehandeld worden (of schepen langer dan een dag aan de kade blijven liggen), is al 1.140 meter (190 x 6) kadelengte nodig. Wanneer deze schepen moeten worden verhaald – dat wil zeggen, geladen en gelost met een vaste kraan in plaats van een mobiele kraan – is er effectief zelfs meer ruimte nodig, omdat in dat geval het schip langs de vaste kraan moet kunnen bewegen. Uit beide hiervoor uiteengezette argumenten wordt in de aanvulling op de laddertoets opgemaakt dat een kade van 1.270 meter (of een vergelijkbare orde van grootte) aannemelijk past bij de ontwikkeling in kwestie. Bovendien is het ook bij calamiteiten of onvoorziene omstandigheden van belang om voldoende kadelengte te hebben.

2.2.2 Ambities duurzaamheid, leefomgevingskwaliteit en natuur

Kwalitatieve aanbeveling: De Commissie stelt dat m.b.t. bestaande knelpunten voor de gezondheidssituatie (geluidhinder, luchtkwaliteit) de mogelijkheden om deze op te lossen niet of nauwelijks zijn onderzocht en in de afweging zijn betrokken.

Toelichting op de kwalitatieve aanbeveling: In haar voorlopig toetsingsadvies adviseerde de Commissie om in de aanvulling op het MER de mogelijkheden te beschrijven die het bestemmingsplan kan bieden om de (gemeentelijke) ambities op het gebied van klimaat, gezondheid en leefomgevingskwaliteit in te vullen en bestaande knelpunten zoveel mogelijk op te lossen.

De Commissie m.e.r. constateert het volgende:

- In de aanvulling op het MER is nader ingegaan op maatregelen die bijdragen aan ambities voor waterveiligheid, natuur en landschap. Ook zijn enkele mogelijke maatregelen benoemd waarmee tegemoet kan worden gekomen aan de duurzaamheidsambities, zoals energiebesparing en duurzame energieopwekking, beperking en scheiding van afval en stimulering van duurzame mobiliteit.
- Mogelijkheden om bestaande knelpunten voor de gezondheidssituatie (geluidhinder, luchtkwaliteit) op te lossen zijn niet of nauwelijks onderzocht en in de afweging betrokken. Het schrappen van het onderwaterdepot en het toepassen van stiller wegdek op een aantal wegen leidt ertoe dat de

geluidhinder weliswaar niet sterk zal toenemen en binnen wettelijke grenzen blijft, maar dit draagt niet bij aan verbetering van de bestaande situatie. Mogelijkheden daartoe – zoals aanpassing van de geluidzone van het bedrijventerrein of geluidbeperkende maatregelen op het bestaande terrein – zijn in het kader van de planuitwerking niet overwogen (In de aanvulling is aangegeven dat er wel onderzoek is gedaan, en dat in het kader van het plan maatregelen bij de bestaande bedrijven niet haalbaar zijn. Het MER, de aanvulling en het ontwerpbestemmingsplan bieden daarvoor geen inhoudelijke informatie). Uit de aanvulling blijkt dat de gemeente en de bestaande bedrijven verder geen mogelijkheden zien om de geluidssituatie in de omgeving van het plangebied te verbeteren, bijvoorbeeld door het treffen van geluidmaatregelen bij de bestaande bedrijven op het industrieterrein Hoogveld (Door de gemeente is aangegeven dat er in het verleden onderzoek is gedaan naar de haalbaarheid van geluidmaatregelen bij bestaande bedrijven (industrieterrein Hoogveld). De gemeente heeft geconcludeerd dat extra geluidmaatregelen niet aan de orde zijn in het kader van het onderhavige plan, mede omdat de bestaande bedrijven buiten het plangebied vallen en er sprake is van vergunde rechten (binnen een wettelijke geluidzoning).

Reactie: De besluitvorming ziet op de vaststelling van een bestemmingsplan en de verlening van een ontgrondingsvergunning in verband met de realisatie van Uitbreiding Haven Heijen. Genoemde besluiten zijn niet gericht op het oplossen van de door de Commissie genoemde bestaande knelpunten buiten deze uitbreiding. Deze knelpunten kunnen niet opgelost worden met het bestemmingsplan voor de Haven. Dit vergt immers ingrijpen op gevoelige locaties dan wel milieubelastende functies die gelegen zijn **buiten** het plangebied (en soms – denk bijvoorbeeld aan luchtkwaliteit – buiten de gemeentegrenzen). Wat we als gemeente bij vaststelling van dit bestemmingsplan kunnen bereiken is dat de impact van deze uitbreiding, rekening houdend met de leefomgevingskwaliteit, aanvaardbaar blijft. Overigens blijkt door het treffen van maatregelen dat bij de relatief geluidbelaste woningen langs de Hoofdstraat in het planvoornemen sprake is van een afname van de geluidbelasting, c.q. een verbetering. De opmerking van de Commissie m.e.r. is – los van het voorgaande – dus feitelijk onjuist.

Aanvullend is, onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad, besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleggrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Doel van deze wijziging is om zo veel mogelijk woningen aan de Hoofdstraat te ontzien van het vrachtverkeer naar het bestaande bedrijventerrein Hoogveld en de havenuitbreiding. Tevens levert dit een verbetering van de leefomgevingskwaliteit op voor de bewoners van de Hoofdstraat.

Het al dan niet ingrijpen om andere bestaande knelpunten op te lossen, vergt politiek-bestuurlijke besluitvorming over de wenselijkheid van al dan niet ingrijpen en het beschikbaar stellen van financiële middelen. Beide aspecten vallen buiten het toetsingskader van voorliggend bestemmingsplan.

2.2.3 Nevendoelstellingen en alternatieven

Kwalitatieve aanbeveling: De Commissie m.e.r. beveelt aan om bij de besluitvorming aan te geven hoe het natuurbeheer in het plangebied wordt georganiseerd en wie verantwoordelijk is voor de uitvoering en de financiering ervan.

Toelichting op de kwalitatieve aanbeveling: In haar voorlopig toetsingsadvies adviseerde de Commissie om in de aanvulling een alternatief te onderzoeken waarbij optimaal wordt ingezet op natuurontwikkeling (Dit zou een 'aangepast alternatief 1' kunnen zijn of een nieuw alternatief zijn, waarbij wel wordt voldaan aan de randvoorwaarden voor hoogwaterveiligheid en de minimale eisen voor de haven en het bedrijventerrein).

In de aanvulling is uitgebreid ingegaan op de manier waarop de natuurdoelstelling van het voornemen gerealiseerd zal worden. De natuurontwikkeling is gedeeltelijk bedoeld als compensatie van bestaand leefgebied en van percelen met een natuurbestemming, die door het plan niet meer ontwikkeld kunnen

worden. Ook is duidelijk dat ontwikkeling van (watergebonden) natuur op de landtong niet goed verenigbaar is met de nevendoelelstelling waterstandsverlaging, gegeven het programma voor de nieuwe haven.

De aanvulling laat zien hoe de 'nieuwe natuur' ten zuiden van de (vergraven) landtong wordt ingericht en dat dit met deskundige partijen is afgestemd. De Commissie wijst erop dat – zowel voor het bereiken als het in stand houden van het gewenste eindbeeld – intensief en deskundig natuurbeheer noodzakelijk zal zijn. De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming aan te geven hoe dit beheer wordt georganiseerd en wie verantwoordelijk is voor de uitvoering en de financiering ervan.

Reactie: Het toekomstig beheer van de natuur in het plangebied is afdoende geregeld in de anterieure overeenkomst gesloten tussen de gemeente Gennep en de initiatiefnemers Teunesen Zand & Grint BV en AVG Bedrijven d.d. 16-6-2021.

2.2.4 Stikstofdepositie

Kwalitatieve aanbeveling: De Commissie plaatst m.b.t. stikstofdepositie de volgende twee opmerkingen:

1. Op basis van het MER en de aanvulling is niet duidelijk hoe realistisch de projectspecifieke aannames zijn en of de daaruit voortvloeiende stikstofemissies voldoende geborgd zijn in het kader van de Wet natuurbescherming.
2. De aanvulling bevat geen specifieke informatie over de drie agrarische bedrijven waarvan emissierechten zijn opgekocht en ook niet of dit leidt tot daadwerkelijke beëindiging van reële ammoniakemissies in het kader van de Wet natuurbescherming.

Toelichting op de kwalitatieve aanbeveling: In haar voorlopig toetsingsadvies adviseerde de Commissie om in de aanvulling de gehanteerde aannames en uitgangspunten voor de emissie en depositie van stikstof aan te passen en nader te onderbouwen. Daarbij zijn tenminste de aantallen vaarbewegingen van en naar het onderwaterdepot, vaarbewegingen en vrachtwagenbewegingen door de nieuwe haven en de gehanteerde kentallen voor industriële emissies relevant. Verder adviseerde de Commissie om aan te tonen dat maatregelen realistisch en praktisch uitvoerbaar zijn en aan te geven hoe uitgangspunten en maatregelen geborgd kunnen worden.

De aanvulling geeft een nadere analyse van de te verwachten stikstofemissies, aan de hand van aangepaste uitgangspunten (schrappen onderwaterdepot, aangepaste verkeersgegevens). Verder blijkt dat nieuwe maatregelen aan het voornemen zijn toegevoegd om te zorgen dat (per saldo) geen toename van stikstofdepositie zal plaatsvinden in Natura 2000-gebieden. In het bijzonder het opkopen van de stikstofemissierechten van drie nabijgelegen rundveehouderijen, waarmee toename van stikstofdepositie in de gebruiksfase wordt gesaldeerd.

De Commissie plaatst hierbij de volgende opmerkingen:

1. Voor de berekening van de emissies uit de nieuwe bedrijfsactiviteiten is gebruik gemaakt van projectspecifieke aannames. Zoals aangegeven in het voorlopige toetsingsadvies zijn deze aannamen opvallend laag in vergelijking met ervaringen met industriële emissies elders in Nederland. Op basis van het MER en de aanvulling is niet duidelijk hoe realistisch deze aannamen zijn, zelfs bij de voorgenomen toepassing van veel elektrische werktuigen. Het ontwerpbestemmingsplan beoogt een extra waarborg te bieden, door aan de stikstofemissies een plafond te stellen van 2.520 kg per jaar. Dit roept echter de vraag op hoe meetbaar en handhaafbaar dit plafond is. De Commissie wijst erop dat de provincie Limburg (het bevoegd gezag inzake de Wet natuurbescherming) zelf zal moeten nagaan of voldoende geborgd is dat de emissies de kentallen en het gehanteerde plafond niet zullen overschrijden.
2. De aanvulling bevat geen specifieke informatie over de drie agrarische bedrijven waarvan emissierechten zijn opgekocht. Het aangevulde stikstofonderzoek (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) geeft wel aan om welke emissies en emissierechten het gaat. Dit onderzoek geeft

tevens aan dat extern gesaldeerd zal worden met de depositie van de feitelijk gerealiseerde vergunde capaciteit van het 'saldogevende' bedrijf. De Commissie wijst erop dat de provincie Limburg (bevoegd gezag inzake de Wet natuurbescherming) zelf moet nagaan of het opkopen van deze emissierechten leidt tot de daadwerkelijke beëindiging van reële ammoniakemissies, in een omvang zoals de aanvulling schetst.

Reactie:

Ad.1) Het 1^e punt, dat "*niet duidelijk is hoe realistisch deze aannamen zijn*", wordt in feite toegelicht in paragraaf 3.3.3 van het rapport "Aanvulling stikstofdepositie" (bijlage 32 bij het bestemmingsplan).

De Commissie heeft het in haar conceptadvies over "ervaringen met industriële emissies elders in Nederland". Opgemerkt wordt echter dat industriële emissies van stikstof met name plaats vinden bij bedrijven in de energiesector en chemische industrie/raffinaderijen, waarbij emissies plaatsvinden als gevolg van grote stookinstallaties. Er wordt voor Haven Heijen echter uitgegaan van een duurzaam en emissiearm bedrijventerrein, waarbij geen sprake zal zijn van bedrijfsactiviteiten met grote stookinstallaties. Dit borgen we in de regels door middel van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – stikstofemissie' (artikel 12.4 ontwerpbestemmingsplan). Relevante stikstofbronnen zullen hoofdzakelijk het gevolg zijn van inzet van (mobiele) werktuigen met dieselemissies. Zoals reeds toegelicht in paragraaf 3.3.3 zijn de gehanteerde aannames hiervoor realistisch.

Wat betreft het 2^e punt (namelijk hoe meetbaar en handhaafbaar het stikstofplafond is), is het goed om te wijzen op artikel 12.2.4 van de planregels. Deze bepaling luidt als volgt:

"12.4.2 Gebruiksregels

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - stikstofemissie' zijn de binnen die zone toegelaten activiteiten uitsluitend toegestaan voor zover de emissie van NOx niet meer bedraagt dan 1.008 kg per jaar."

Nu sprake is van een gebruiksregel, dient het gemeentebestuur erop toe te zien dat straks bij de exploitatie het stikstofplafond niet wordt overschreden. Dit kan geschieden aan de hand van gegevens die de verschillende bedrijven (lees: het Havenbedrijf) verstrekken. Voor de verschillende bronnen kan bepaald worden wat de stikstofemissie is. Hetgeen zoals gebruikelijk geschiedt in het kader van de Wnb-vergunning.

Overigens: op basis van de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse op de uitgangspunten van de stikstofberekening (bijlage 37 bij het bestemmingsplan) is de toegestane emissie van NOx in artikel 12.4.2 aangepast naar 1.008 kg/jaar.

Ad.2) Voor zover de Commissie m.e.r. stelt dat de aanvulling op het MER geen specifieke informatie over de drie agrarische bedrijven bevat waarmee extern wordt gesaldeerd, wordt verwezen naar paragraaf 5.1 en bijlage 8 van het rapport "Aanvulling stikstofdepositie" (bijlage 32 bij het bestemmingsplan). Hierin staan de meest relevante gegevens, behoudens bijvoorbeeld concrete milieuvergunningen weergegeven. In het kader van de bij de Provincie Limburg in te dienen aanvraag om een Wnb-vergunning zullen die ontbrekende detailgegevens (milieuvergunningen) worden verstrekt.

2.2.5 Monitoring

Kwalitatieve aanbeveling: De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over het bestemmingsplan en de vergunningen aan te geven hoe de ontwikkelingen worden gemonitord en hoe met de resultaten daarvan wordt omgegaan.

Toelichting op de kwalitatieve aanbeveling: Zoals eerder aangegeven is de invulling van het haven- en bedrijventerrein gedeeltelijk nog onduidelijk. Dat wil zeggen dat nog niet bekend is welke bedrijven zich zullen vestigen, welke activiteiten er zullen plaatsvinden en welke transportbewegingen (scheepvaart,

vrachtverkeer, overig verkeer) deze met zich mee zullen brengen. De werkelijk effecten van het plan zijn daardoor afhankelijk van de nadere invulling.

Deze onzekere factoren zijn relevant voor de gevolgen voor de gezondheid en kwaliteit van de leefomgeving (voornamelijk door geluidhinder) en voor stikstofdepositie in natuurgebieden (zie § 2.2.4). Het werken met 'plafonds' voor maximale emissies betekent ook dat zorgvuldige monitoring van de daadwerkelijke invulling van het plangebied van belang is. Op grond daarvan kan zo nodig worden gehandhaafd en bijgestuurd en kunnen aanvullende maatregelen worden genomen, om onacceptabele of ongewenste effecten te voorkomen. De Commissie beveelt dan ook aan om bij de besluitvorming over het bestemmingsplan en de vergunningen aan te geven hoe de ontwikkelingen worden gemonitord en hoe met de resultaten daarvan wordt omgegaan.

Reactie: Zoals te doen gebruikelijk is in hoofdstuk 9 van het MER een aanzet gegeven voor een evaluatieprogramma. Zoals te doen gebruikelijk worden bij vergunningverlening (monitoring wordt immers niet geregeld in het bestemmingsplan) door de bevoegde gezagen voorschriften opgenomen met betrekking tot monitoring. Middels de plafonds in de regels van het bestemmingsplan, het evaluatieprogramma in het MER en de voorschriften in de nog te verlenen vergunningen is voldoende geborgd hoe de ontwikkelingen in de toekomst worden gemonitord.

3. Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

Reclamant 1

Zienswijze algemeen: Reclamant stelt dat er geen noodzaak is voor de uitbreiding van de haven. Om die reden pleit reclamant voor een onderzoek naar het alternatief dat is gepresenteerd door Hèjje Mojjer, waarbij het plangebied wordt ingericht met minder economie en meer natuur. Ter onderbouwing van dit standpunt, voert reclamant verschillende argumenten op.

Zienswijze specifiek: over het ontbreken van de economische en ruimtelijke nut en noodzaak

- Reclamant verwijst naar een recent marktonderzoek van Panteia (Middellange Termijn Prognoses voor de binnenvaart, Vervoer in relatie tot Nederland, 2020-2025, november 2020) met prognoses voor het ladingvolume in de binnenvaart. Daaruit blijkt volgens reclamant dat in de toekomst een daling en stabilisatie wordt verwacht van het vervoer over water in met name de bulksector.

Antwoord: We hebben kennis genomen van dat rapport. De constatering uit dit rapport leiden niet tot andere conclusies in de ladderonderbouwing. In de notitie Aanvullende laddertoets Haven Heijen (bijlage 35 bij het bestemmingsplan, hoofdstuk 3 punt 2) wordt dit nader toegelicht. Ten eerste blijft dat ook met de bijgestelde cijfers een ruimtevraag ontstaat die onderbouwt dat er behoefte is aan het bedrijventerrein uit het voorliggende bestemmingsplan. Daarnaast blijkt de achterliggende reden van het bijstellen van de cijfers (bijgestelde verwachtingen als gevolg van de Corona-pandemie) inmiddels weer achterhaald te zijn. In de afgelopen maanden hebben zowel het Centraal Planbureau, De Nederlandse Bank als andere gerenommeerde instituten namelijk meermaals aangegeven dat de economie zich een stuk sneller herstelt dan initieel werd verwacht.

- Ook verwijst reclamant naar de Havennetwerkvisie Limburg 2030 van de Provincie Limburg waarin staat dat er tot 2030 geen grote groei (namelijk 0,5% tot 1% per jaar) te verwachten is in de overslag van bulkgoederen.

Antwoord: De Havennetwerkvisie Limburg 2030 is in de Laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) gebruikt. De in deze toets gehanteerde jaarlijkse geprognosticeerde groei van 0,7% tot 1,0% verschilt hier niet veel van.

- Volgens reclamant ontbreekt de onderbouwing van de economische noodzaak.

Antwoord: De door reclamant aangedragen documenten zijn onderdeel geweest van de onderbouwing in de Laddertoets. Ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan is deze Laddertoets aangevuld (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). De economische onderbouwing is daarmee aanwezig.

- Verder stelt reclamant dat in de omgeving als alternatief aanbod van bedrijventerrein (zoals Wanssum) beschikbaar is voor de overslag van containers en bulkgoederen.

Antwoord: In de Laddertoets bij het ontwerpbestemmingsplan is een inventarisatie gemaakt van beschikbare locaties voor watergebonden bedrijventerreinen in de regio. Daarbij is gekeken naar bedrijfslocaties aan het water, net zoals het huidige en nieuw te realiseren bedrijventerrein. Uit de inventarisatie blijkt dat er op bedrijventerreinen in de regio geen geschikte capaciteit meer beschikbaar is voor nieuwe bedrijven gelegen aan het water. Het bedrijventerrein Wanssum is daarin meegenomen. Bij het opstellen van de laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) is er contact geweest met de gemeente Venray en Exclusief Project BV, de initiatiefnemer voor de uitbreiding van de haven van Wanssum. Dit blijkt uit een aanvulling op deze laddertoets (Bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Zij hebben aangegeven dat het aanbod dat met de uitbreiding van de haven beschikbaar is gekomen reeds

verkocht is.

- Volgens reclamant staat in de Havennetwerkvisie dat de haven in Wanssum in 2030 nog 50% van de capaciteit beschikbaar heeft, daar is volgens reclamant in de toekomst dan ook nog voldoende groeimogelijkheid. Verder stelt reclamant dat in Venlo plannen zijn voor uitbreiding van de haven voor overslag van o.a. goederen en containers (18 ha).

Antwoord: Zoals in voorgaand antwoord aangegeven, blijkt ook in Wanssum onvoldoende capaciteit beschikbaar te zijn. Bij het opstellen van de laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) is er contact geweest met de gemeente Venray en Exclusief Project BV, de initiatiefnemer voor de uitbreiding van de haven van Wanssum. Dit blijkt uit een aanvulling op deze laddertoets (Bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Zij hebben aangegeven dat het aanbod dat met de uitbreiding van de haven beschikbaar is gekomen reeds verkocht is.

De reclamant wijst er daarnaast op dat er in de haven van Venlo aanbod beschikbaar is om de geraamde ruimtevraag te faciliteren. Hierop wordt in de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) nader op ingegaan. De haven van Venlo is gesitueerd buiten de marktregio van het voorliggende bestemmingsplan. De haven van Venlo wordt dan ook niet als een reëel alternatief beschouwd om de geraamde ruimtevraag te faciliteren. Conform de voorgeschreven methodiek uit de Handreiking Ladder voor duurzame verstedelijking van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, dienen voor een onderbouwing van het plan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking vraag en aanbod binnen de marktregio te worden afgewogen. Dat betekent dat er in de laddertoets niet is gerekend met enige ruimtevraag uit Venlo.

- De Commissie m.e.r. heeft in haar voorlopig toetsingsadvies aangegeven dat niet duidelijk wordt gemaakt waarom een bedrijventerrein van deze omvang op deze locatie noodzakelijk is aldus reclamant.

Antwoord: Op het advies van de Commissie m.e.r. is ingegaan in hoofdstuk 2 van deze Nota van zienswijzen. Daarin is ook een reactie gegeven op de door de Commissie gegeven adviezen. Verwezen wordt naar die reactie, waarin gebruik is gemaakt van een aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan).

Zienswijze specifiek: er is geen rekening gehouden met blijvende economische schade van de coronacrisis

- Reclamant verwijst naar het rapport 'Blijvende economische schade van de coronacrisis' van het Centraal Planbureau waarin wordt aangegeven dat de kans groot is dat als gevolg van de coronacrisis het bruto binnenlands product (bbp) langdurig of zelfs permanent lager blijft dan verwacht op basis van trends van voor de recessie. Dit zou komen door een vertraging in de productiviteitsgroei. Reclamant verwijst naar de groeicijfers van het CBS, waarbij het reclamant goed lijkt om te laten berekenen of de uitbreiding economisch wel haalbaar is.

Antwoord: Inmiddels is duidelijk dat die verwachting te pessimistisch is. In de afgelopen maanden hebben zowel het Centraal Planbureau³, De Nederlandse Bank⁴ als andere gerenommeerde instituten namelijk meermaals aangegeven dat de economie zich een stuk sneller herstelt dan initieel werd verwacht (zie verder de notitie Aanvulling laddertoets Haven Heijen, bijlage 35 bij het bestemmingsplan).

Zienswijze specifiek: de werkelijke plancapaciteit is hoger dan wordt aangegeven

- Volgens reclamant gaat het voor de toename van het vrachtverkeer om 5 tot 6 keer meer vrachtverkeer dan wordt gesteld op basis van de CROW-normen. Reclamant is van mening dat dit komt doordat er sprake is van een lange nieuwe kade waar veel meer vrachtschepen kunnen aanmeren dan nu wordt gesteld. Door de nieuwe kadelengte van 1.270 meter neemt de mogelijke overslag tussen vrachtschip en vrachtwagen enorm toe.

³ <https://fd.nl/economie-politiek/1388814/cpb-verwacht-3-2-economische-groei-toj1caEhyLqP>

⁴ <https://www.dnb.nl/actueel/algemeen-nieuws/persberichten-2021/vlot-economisch-herstel-verwacht-na-coronacrisis/>.

Antwoord: Het aantal schepen dat in de haven zal aanmeren is eerder afhankelijk van de beschikbare capaciteit om goederen te laden/lossen. Deze is afhankelijk van het oppervlak bedrijventerrein. De verwachting is dat per etmaal niet meer dan 5 extra schepen goederen kunnen komen laden en lossen.

- Reclamant geeft aan dat er per etmaal ruimte is voor 6 klasse Vb schepen van 185 meter lengte of 8 klasse Va schepen van 135 meter lengte, terwijl in de rapporten wordt uitgegaan van slechts 5 klasse Va schepen per etmaal en 1 overslag per etmaal. Bij een snellere overslag gaat het zelfs om nog meer vrachtschepen per etmaal, aldus reclamant.

Antwoord: Ter onderbouwing van de lengte van de aanwezige kade benoemt de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) twee zaken:

1. Als eerste wordt benoemd dat gezien de indeling van het plangebied – namelijk een relatief smalle strook land – de oppervlakte van het bedrijventerrein invloed heeft op het aantal meter kadelengte dat kan worden gerealiseerd. De indeling van de ruimte in het plangebied leent zich ertoe aan zowel de west- als oostzijde van het bedrijventerrein een overslagmogelijkheid te realiseren. Dat biedt de mogelijkheid om, teneinde de maximale potentie van het gebied te benutten, relatief veel kademeters te realiseren. Het potentiële voordeel daarvan is ruimere mogelijkheid tot afhandeling van schepen en minder wachttijden op de locatie. Het aantal kademeters dat mogelijk wordt gemaakt is andersom niet van invloed op de oppervlakte van het bedrijventerrein.
 2. Als tweede wordt een inschatting gemaakt van het aantal kademeters, dat nodig is om de in het bestemmingsplan opgenomen gebruiksruimte, daadwerkelijk te kunnen faciliteren. In dat kader is in het bestemmingsplan opgenomen dat er gemiddeld vijf schepen per dag kunnen worden afgehandeld in de nieuwe haven. Op basis van deze gekozen formulering ('gemiddeld') kunnen dit er soms ook bijvoorbeeld vier, maar soms ook zes zijn. In de Maas kan dat gaan om schepen met een Vaarklasse Vb. De grootste schepen in deze vaarklasse zijn (dubbelbaks) duwstellen met een lengte van 190 meter. Wanneer zes van dergelijke schepen op één dag in de nieuwe haven afgehandeld worden (of schepen langer dan een dag aan de kade blijven liggen), is al 1.140 meter (190 x 6) kadelengte nodig. Wanneer deze schepen moeten worden verhaald – dat wil zeggen, geladen en gelost met een vaste kraan in plaats van een mobiele kraan – is er effectief zelfs meer ruimte nodig, omdat in dat geval het schip langs de vaste kraan moet kunnen bewegen. Uit beide hiervoor uiteengezette argumenten wordt in de aanvulling op de laddertoets opgemaakt dat een kade van 1.270 meter (of een vergelijkbare orde van grootte) aannemelijk past bij de ontwikkeling in kwestie. Bovendien is het ook bij calamiteiten of onvoorziene omstandigheden van belang om voldoende kadelengte te hebben.
- Reclamant verwijst naar een mailwisseling tussen initiatiefnemer en subsidieaanvrager PNO waarin is aangegeven dat de maximale overslagcapaciteit jaarlijks 10,9 miljoen ton is. In de rapporten wordt volgens reclamant uitgegaan van circa 5 miljoen ton.

Antwoord: De aanvraag voor de subsidie is van eerdere datum dan het ontwerpbestemmingsplan, op een moment dat nog niet in detail door erkende bureaus was gekeken naar de capaciteit en behoefte.

Zienswijze specifiek: over de Hoofdstraat in Heijen die niet geschikt zou zijn voor extra vrachtverkeer

Reclamant verwijst naar de aanvraag EU subsidie waarin staat dat de doelstelling mede is om de overslag tussen vrachtschip van vrachtwagen te vergroten, teneinde economische groei te kunnen realiseren tussen de haven en het Duitse achterland. Volgens reclamant heeft deze groei direct grote gevolgen voor de toename van (vracht)verkeer in Heijen, Gennep en op de N271. De Hoofdstraat is volgens reclamant niet geschikt voor zoveel extra vrachtverkeer en er zullen onveilige verkeerssituaties op de Hoofdstraat ontstaan door de sterke toename aan vrachtverkeer.

Antwoord: Gebruikelijk in juridisch planologische procedures is om uit te gaan van de situatie die het bestemmingsplan 'maximaal' mogelijk maakt. Op basis van wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk

maakt is gekeken welke invulling zou leiden tot de hoogste verkeersintensiteiten (in dit geval 'distributiecentra'). In de praktijk zal het grootste deel van het terrein worden gebruikt door bedrijven uit de categorie 'zware industrie'. Voor dat deel dat echter ook bedrijven in de categorie 'distributiecentra' mogelijk maakt, is voor de verkeerstoename uitgegaan van een maximale invulling met deze categorie. Op basis van deze maximale verkeerstoename zijn de onderzoeken uitgevoerd. Een van de onderzoeken die daarop is gebaseerd, is het verkeersonderzoek. Daarbij is ook gekeken naar de capaciteit van de Hoofdstraat en de verkeersveiligheid. Uit deze onderzoeken blijkt dat de aanleg van Haven Heijen geen gevolgen heeft voor de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid op de betreffende kruising.

Zienswijze specifiek: dat de te verwachten groei geen uitbreiding van de haven rechtvaardigt

- Reclamant verwijst naar het MER waarin staat dat de beoogde planuitbreiding vooral nodig is voor eigen gebruik en beperkt voor anderen. Voor reclamant is niet duidelijk hoe die verhouding precies is.

Antwoord: De met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte bedrijventerrein is bedoeld om zowel de bestaande als nieuwe bedrijven te faciliteren. De exacte verhoudingen zijn nog niet bekend en ook niet relevant voor de vaststelling van het bestemmingsplan. In de regels van het bestemmingsplan is – zoals gebruikelijk in Nederland – duidelijk aangegeven welk type bedrijven er zich kunnen vestigen.

- Reclamant verwijst naar de Laddertoets waar staat dat een groei van 5 tot 8% in bulkgoederen te verwachten is. Volgens reclamant is deze groei echter zeer beperkt en kan de groei opgevangen worden door een herinrichting van het huidige havengebied en rechtvaardigt geen uitbreiding die 2x zo groot is als het huidige havengebied.

Antwoord: In dezelfde laddertoets is tevens onderbouwd dat er in de regio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. Daarmee kan het nieuwe bedrijventerrein potentieel reeds worden gevuld vanuit deze aanwezige ruimtevraag uit de regio. Samen met de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers is de verwachting dat het nieuwe bedrijventerrein volledig benut zal worden.

Wanneer naar de percelen van de initiatiefnemers wordt gekeken, dan blijkt dat herinrichting niet zal leiden tot een zodanig efficiënter ruimtegebruik, dat daarmee wordt voorzien in de uitbreidingsbehoefte. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin is Stec nader ingegaan op de mogelijkheden tot herinrichting van het bestaande bedrijventerrein.

- Reclamant is zoals eerder aangegeven van mening dat voldoende groeicapaciteit aanwezig is in Wanssum en Venlo.

Antwoord: Op dit punt zijn wij hierboven al ingegaan. Wij verwijzen naar die reactie.

Zienswijze specifiek: over onjuistheden in stikstofberekeningen

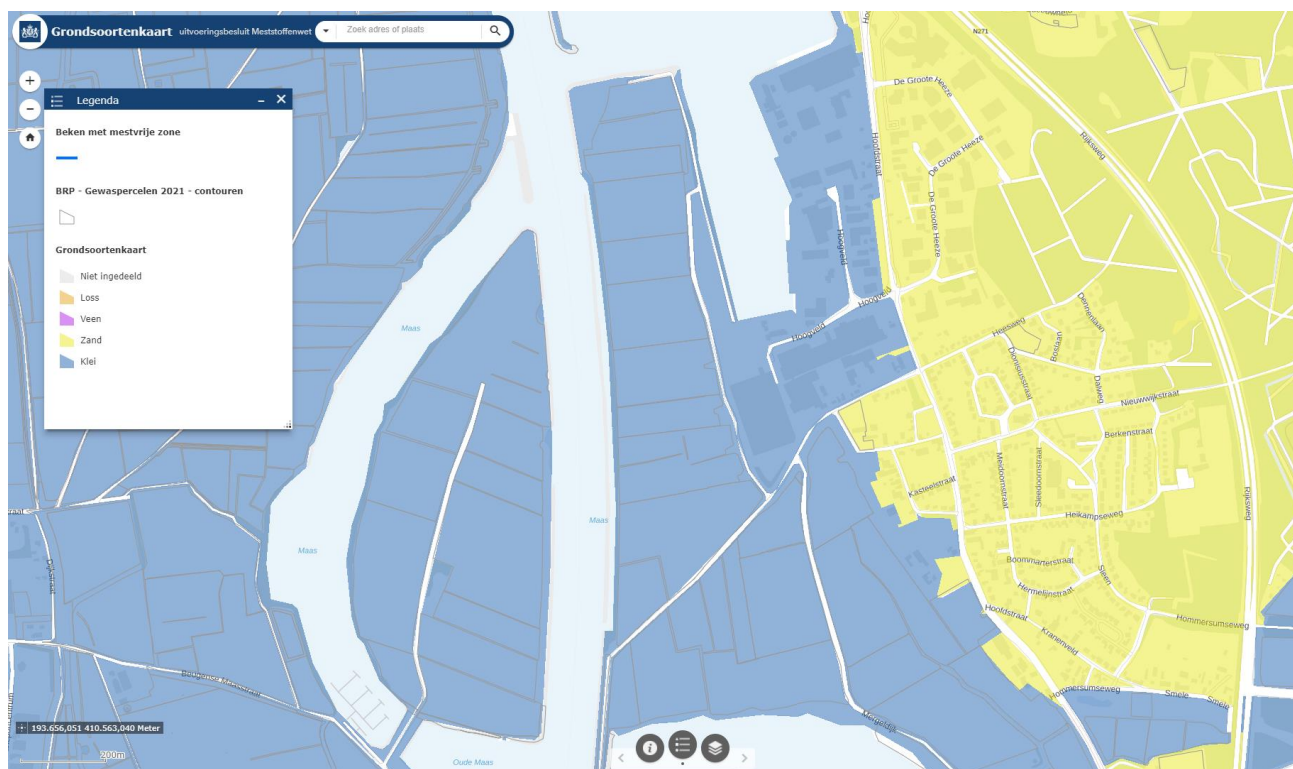
- Reclamant is van mening dat in het rapport Stikstoftoets (actualisatie 2021) van Peutz enkele aannames worden gedaan die niet voldoen om een realistische maximale stikstofdepositie te bepalen. Door reclamant 3 (lid van vereniging Hèjje Mojjer) is de stikstofdepositie opnieuw berekend en deze berekeningen laten volgens reclamant zien dat in zowel de aanleg- als in de gebruiksfase van de haven de mogelijke stikstofdepositie zeer veel hoger is dan de stikstofdepositie die Peutz aangeeft. De bezwaren van reclamant op de stikstofberekeningen van Peutz zijn samengevat:
- De gebruikte aannames in de stikstofberekening moeten volgens reclamant realistisch zijn in een 'worst-case' benadering, zodat met redelijke zekerheid een maximale stikstofdepositie kan worden berekend. Reclamant stelt dat gerekend moet worden met waarden die planologisch mogelijk zijn.

Antwoord: In het rapport "Aanvulling stikstofdepositie" (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) is uitgebreid ingegaan op de uitgangspunten en aannames die zijn gehanteerd bij de stikstofberekening. Daaruit blijkt

dat is gekeken naar de maximale planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan. Daar waar aannames zijn gedaan, is daarmee rekening gehouden bij de formulering van de bestemmingsplanregels. Dit heeft geleid tot het toevoegen van een gebruiksregel in het bestemmingsplan, waarin de maximale stikstofemissie (NOx) is vastgelegd. Daarmee sluiten het stikstofonderzoek en het bestemmingsplan op elkaar aan voor wat betreft de maximale planologische mogelijkheden.

- Er is volgens reclamant niet aangetoond dat de opgevoerde mestaanwending legaal is en dat de opgevoerde grondsoort juist is. In het rapport van Peutz is op bladzijde 12 berekend dat de ammoniakemissie circa 438 kg per jaar bedraagt. Deze waarde wordt in de stikstofdepositieberekeningen gebruikt. Een aantal percelen wordt volgens reclamant echter niet in overeenstemming met het bestemmingsplan gebruikt. Reclamant wijst er op dat aangetoond dient te worden dat de percelen vanaf de vaststelling natuur ieder jaar zijn gebruikt als landbouwgrond, ook als sprake is van overgangsrecht. Die onderbouwing is volgens reclamant niet gegeven in het MER en de bijlagen. Daarnaast gebruikt Peutz voor de berekening van de stikstofgebruiksnormen van de gewassen 'kleigrond'. De keuze voor deze grondsoort is volgens reclamant discutabel en komt meer in de buurt van zandgrond.

Antwoord: Uit het geohydrologisch onderzoek (zie bijlage 8 bij het bestemmingsplan) volgt dat de ondiepe bodem ter plaatse van het plangebied bestaat uit kalkloze ooivaaggronden, bestaande uit (zware) zavel en lichte klei. De diepe bodemopbouw bestaat uit een holocene kleiafzetting. Op grond van de Meststoffenwet worden de betreffende percelen tevens getypeerd als 'kleigrond' (zie onderstaand figuur).



Uitsnede uit Gronsoortenkaart bij het uitvoeringsbesluit Meststoffenwet, bron:

<https://www.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=61d2e75688b24ec2bd102b2f8d7f7fc2>.

Derhalve is in het onderzoek voor wat betreft de stikstofgebruiksnorm ook terecht uitgegaan van de normen die horen bij 'kleigrond'.

Mede als gevolg van de recente uitspraak van de Raad van State ten aanzien van overgangsrecht (ECLI:NL:RVS:2021:1371) volgt inderdaad dat een deel van het huidige agrarisch gebruik ter plaatse bij nader inzien onterecht is meegenomen in de (interne) salderingsberekening. In de gevoeligheidsanalyse stikstof (zie bijlage 37) is hiermee rekening gehouden, dat wil zeggen er is voor wat betreft intern salderen hierbij gerekend met 11 ha landbouwgrond in plaats van de volledige 28,6 ha.

- Om de uitbreiding van de industriehaven mogelijk te maken wordt gebruik gemaakt van extern salderen: de rechten van drie agrarische bedrijven met vergunningen voor stikstofemitterende activiteiten zijn hiervoor opgekocht. Reclamant merkt op dat de opgevoerde externe emissiebronnen door stalemissies niet zijn onderbouwd. Reclamant vindt het onduidelijk waarom twee bedrijven geen gebruikelijke RAV categorie hebben maar de 'overige' categorie met maximale emissie. Voor reclamant is het niet duidelijk waarom het derde bedrijf geen RAV code heeft maar een eigen specificatie.

Antwoord: De in het stikstofonderzoek gehanteerde RAV-codes met bijbehorende emissiekentallen volgen uit de milieutoestemmingen van de 3 veehouderijen, zie hiervoor ook bijlage 8 (checklist externe saldering) van het stikstofonderzoek (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) met onder andere een overzicht van de milieutoestemmingen per veehouderij. In deze documenten zijn de vergunde dieraantallen, bijbehorende RAV-categorieën met emissiefactoren vastgelegd en dus ook de vergunde NH₃-emissie op jaarbasis. Omdat bij externe saldering rekening dient te worden met een afroming van de van de aangekochte stikstofrechten met 30%, kan dit in AERIUS worden gemodelleerd door enerzijds de dieraantallen te schalen met 70% of anderzijds de emissiefactor. Het gaat er uiteindelijk om dat in de depositie-berekening gerekend wordt met 70% van de aangekochte stikstofrechten op jaarbasis (kg NH₃/jaar). Daarmee is ook gerekend in het onderzoek. Het type emissiebron (gebruikelijke RAV-categorie, overige categorie, eigen specificatie) heeft verder geen invloed op de verspreidings- en depositieberekening.

- Reclamant merkt op dat Peutz 3 jaar rekent voor de aanlegfase, maar dat het ruwe werk waarschijnlijk ook in 2 jaar kan. Volgens reclamant geeft dit een hogere stikstofuitstoot op jaarbasis. Volgens reclamant is in de aanlegfase het scheepsverkeer, het dieselverbruik en het wegverkeer onderschat. Via een eenvoudige berekening van reclamant wordt duidelijk dat er veel meer specie moet worden afgevoerd per schip en is het werk en materiaal voor de beschoeiing niet opgevoerd. Daarnaast gaat Peutz uit van in totaal maximaal 4.000 vrachtwagens en dat is veel te laag als worst-case schatting. Volgens reclamant lijkt 7.500 een betere schatting.

Antwoord: Er is in het stikstofonderzoek rekening gehouden met een totale tijdsduur van 3 jaar voor de aanleg én bouwwerkzaamheden, waarbij in het 3^e jaar van de aanleg aanvullend rekening is gehouden met de volledige bebouwing van de bedrijfsterreinen tot maximaal 80% van het bedrijfsterrein. Het 3^e jaar van de aanleg/bouw is daarmee worst-case representatief voor de aanleg/bouwfase en daarmee zijn de stikstofberekeningen uitgevoerd. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse stikstof (zie bijlage 37 bij het bestemmingsplan).

Het verschil in volumes, tussen de berekende af te voeren specie van de reclamant en de waarden onderliggend aan de stikstofstoets in het ontwerp bestemmingsplan, zijn te verklaren aan een verschil in uitgangspunten. De berekeningen in de stikstofstoets van het ontwerp bestemmingsplan zijn gebaseerd op een eerste grondverzetsberekening, waarbij er nog geen sprake was van een sedimentatieruimte. Daardoor lag het volume af te voeren specie in de orde van 600.000 m³. Bij deze berekening is ook nog geen rekening gehouden met beschoeiing. Echter, zoals in paragraaf 4.3.2 van het stikstofrapport reeds is aangegeven, is voor het plan Uitbreiding Haven Heijen de gebruiksfase maatgevend ten opzichte van bovenstaande volumes in de aanleg-/bouwfase. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse stikstof (zie bijlage 37).

- Veel meer scheepvaart van en naar de industriehaven dan berekend. Reclamant verwijst naar het rapport van Peutz waarin is uitgegaan van 5 M10 schepen per etmaal naar het plangebied. Volgens

reclamant komt dit neer op 1.825 schepen per jaar. Reclamant vraagt zich af in hoeverre dat realistisch is, zeker als worst-case scenario voor een stikstofdepositie berekening. Reclamant verwijst naar een mail in het kader van een CEF subsidie aanvraag, waarin een schatting is gedaan van het goederenvervoer. Daarbij is 10,9 miljoen ton als maximale afvoercapaciteit genoemd. Dit komt aldus reclamant neer op 2.725 M10 schepen per jaar van ieder 4.000 ton, zijnde alleen goederen van Teunesen terwijl ook andere bedrijven goederen met schepen van/naar de haven kunnen vervoeren.

Het laden en lossen van containers als ondergeschikte activiteit is in het bestemmingsplan toegestaan. Reclamant vraagt zich af wat 'ondergeschikt' precies inhoudt. Volgens reclamant is lastig in te schatten wat de maximale capaciteit van de haven is naast het al genoemde bulkvervoer van Teunesen.

Reclamant maakt een berekening wanneer 4 bedrijven zich vestigen op het distributiecentrum die gemiddeld een paar schepen per week laten varen, dit zou ongeveer 500 M10 schepen extra per jaar betekenen. Daarmee zijn $2.725 + 500 = 3.225$ M10 schepen volgens reclamant een meer realistisch onderbouwde schatting dan de door Peutz genoemde 1.825 schepen. Daarbij komt volgens reclamant nog dat de maximale afvoercapaciteit van de haven onder andere afhangt van de kranen en machines die gebruikt worden om te laden en lossen. Indien deze geoptimaliseerd worden kan de capaciteit nog verder toenemen aldus reclamant, omdat er geen beperking in het bestemmingsplan is gesteld aan de capaciteit van de haven en daarmee ook niet aan het scheepsverkeer. Volgens reclamant zou de havenuitbreiding 24 uur per dag / 7 dagen per week kunnen opereren waardoor het door reclamant berekende aantal van 3.225 M10 zou kunnen oplopen tot 6.500 schepen per jaar.

Antwoord: Reclamant wijst ten aanzien van het aantal mogelijke schepen op inmiddels gedateerde informatie die op enig moment door initiatiefnemer is verstrekt in het kader van de aanvraag CEF-subsidie. Deze informatie is inmiddels achterhaald en ook niet representatief voor het planvoornemen van het huidige bestemmingsplan. Representatief voor het voornemen zijn de gemiddeld 5 schepen per dag.

Voor wat betreft de toerekening van extra vaarverkeer is de uitstoot daarvan in de stikstofberekeningen opgenomen tot het moment dat de bewegingen zijn opgenomen in het heersend vaarbeeld. Ten aanzien van het extra scheepvaartverkeer betreft dit in aansluiting bij de "Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020" de afstand tot aan de hoofdvaarweg (de Maas). Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse stikstof (zie bijlage 37 bij het bestemmingsplan).

Wat betreft het 24 uur per dag / 7 dagen per week in bedrijf zijn van de haven wijzen wij erop dat, naast het bestemmingsplan, ook de landelijke milieuwetgeving kaders stelt aan de periodes waarin bedrijven actief kunnen zijn.

- Reclamant is van mening dat ook het wegverkeer in de gebruiksfase is onderschat. Daarnaast moet het wegverkeer over de A77 ook worden meegenomen, aangezien ook daar het verkeersbeeld significant wijzigt. De A77 gaat in Duitsland over in de 57 en ook daarvan moet een gedeelte van worden meegenomen aldus reclamant.

Antwoord: Zoals eerder aangegeven is voor de berekening van het maximaal aantal verkeersbewegingen uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan. Daarmee is een worstcase benadering gehanteerd voor wat betreft de toename van de verkeersbewegingen.

Voor wat betreft de toerekening van extra wegverkeer is de uitstoot daarvan in de stikstofberekeningen opgenomen tot het moment dat de bewegingen zijn opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Ten aanzien van het extra wegverkeer in zuidelijke richting over de rijksweg N271 betreft dit in aansluiting bij de "Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020" de afstand tot en met de op/afritten van de A77 (zie bijlage 32 bij het bestemmingsplan).

Aanvullend is naar aanleiding van verschillende zienswijzen een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op de uitgangspunten van de stikstofberekening (bijlage 37 bij het bestemmingsplan). Daarin is een

aanvullende berekening uitgevoerd, waarbij het extra wegverkeer over een grotere afstand is gemodelleerd. Concreet zijn hierbij de N264, de A77-oost en de A77-west toegevoegd. Uit de berekening volgt dat ook met toevoeging van de extra wegvakken in het rekenmodel geen sprake zal zijn van een toename van de stikstofdepositie vanwege het planvoornemen ten opzichte van de referentiesituatie. Ten aanzien van wegverkeer zal het vergroten van het studiegebied tot en met de N264 en de A77 derhalve geen gevolgen hebben voor de resultaten en conclusies uit het eerdere stikstofonderzoek (bijlage 32 bij het bestemmingsplan).

- Reclamant merkt op dat in het voorontwerp sprake was van een onderwaterdepot, in het nieuwe plan zou dat niet toegestaan zijn. Reclamant vraagt zich af wat precies onder een onderwaterdepot wordt verstaan. Reclamant merkt op dat opslag van goederen onder water wordt toegestaan in het 'Water - Haven' gebied en verwijst naar hoofdstuk 3 van zijn rapport. Volgens reclamant wordt daarmee feitelijk toestemming gegeven voor activiteiten die bij een onderwaterdepot horen. Het door dit gebruik mogelijke scheepsverkeer moet dan ook worden meegenomen aldus reclamant.

Antwoord: Opslag binnen de begrenzing van de bestemming 'Water - Haven' wordt niet voorzien, dat gebeurt binnen de begrenzing van de bestemming 'Bedrijventerrein'. Het onderwaterdepot dat eerder werd voorzien is ook niet meer opgenomen in de regels van het bestemmingsplan en behoeft daarom ook geen nadere toelichting. Artikel 5.1 sub d van de planregels heeft betrekking op het laden en lossen van schepen. Door het woord 'opslag' te schrappen uit dit artikel en door een onderwaterdepot en 'opslag' als strijdig gebruik binnen de bestemming 'Water – Haven' te benoemen, wordt verduidelijkt dat opslag binnen de begrenzing 'Water – Haven' niet wordt beoogd en ook niet mogelijk is.

- Volgens reclamant zou op basis van de gegevens waar Peutz mee rekent het scheepsverkeer over de Maas al moeten worden meegenomen omdat het scheepsverkeer nog veel meer toeneemt, waardoor dit niet zonder meer opgaat in het overige scheepsverkeer. Hierbij is volgens reclamant ook de mogelijke stikstofdepositie van belang aangezien het scheepsverkeer dicht langs Natura 2000 gebieden vaart.

Antwoord: Voor wat betreft de toerekening van extra vaarverkeer is de uitstoot daarvan in de stikstofberekeningen opgenomen tot het moment dat de bewegingen zijn opgenomen in het heersend vaarbeeld. Ten aanzien van het extra scheepvaartverkeer betreft dit in aansluiting bij de "Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020" de afstand tot aan de hoofdvaarweg (de Maas). Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse stikstof (zie bijlage 37 bij het bestemmingsplan).

- Reclamant merkt op dat de bedrijfsactiviteiten in hun emissie tot 2.520 kg worden gelimiteerd door een regel in het bestemmingsplan. Het is volgens reclamant niet realistisch te veronderstellen dat een regel in het bestemmingsplan hiervoor zorg draagt. De beperkingen die aan de in het bestemmingsplan toegestane industriële klassen 4.2, 5.1 en 5.2 zijn verbonden, zijn volgens reclamanten niet zodanig dat er gegarandeerd wordt dat activiteiten die veel stikstof uitstoten niet toegestaan zijn. Reclamant verwijst naar regel 12.4.2. van het bestemmingsplan en naar de Nota van antwoord van de gemeente en merkt op dat er geen andere regels zijn die ervoor zorgen dat het bedrijventerrein 'duurzaam' en 'emissiearm' is. Het is onduidelijk op welke wijze deze regel getoetst en gehandhaafd wordt, aldus reclamant. Het is volgens reclamant onrealistisch om te veronderstellen dat het enkel opnemen van deze regel zal voorkomen dat er meer dan 2.520 kg NOx per jaar wordt uitgestoten en dit kan dan ook niet als beperkende factor worden gebruikt in de (maximale) uitstoot voor een stikstofdepositieberekening. Het is volgens reclamant realistischer om uit te gaan van kentallen voor de industrie. Reclamant verwijst naar de Commissie m.e.r. die in haar advies over het voorontwerp bestemmingsplan de vraag heeft gesteld in hoeverre een emissiearm industrieterrein realistisch is.

Antwoord: Nu sprake is van een gebruiksregel, dient het gemeentebestuur erop toe te zien dat straks bij de exploitatie het stikstofplafond niet wordt overschreden. Dit kan geschieden aan de hand van gegevens die bij de gebruikers van het bedrijventerrein worden opgevraagd. Daarnaast is een vergunning op grond

van de Wet natuurbescherming nodig van de provincie Limburg waarin ook voorschriften komen te staan die door de provincie gehandhaafd dienen te worden.

Overigens: op basis van de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse op de uitgangspunten van de stikstofberekening (bijlage 37 bij het bestemmingsplan) is de toegestane emissie van NOx in artikel 12.4.2 aangepast naar 1.008 kg/jaar.

Zienswijze specifiek: dat natte natuur wel past in het Maasheggegebied

- Volgens reclamant is de argumentatie in de Nota van antwoord met betrekking tot het afval van alternatief 1 in het MER niet correct omdat aan de overzijde van het plangebied, in het Unesco beschermde Maasheggegebied, een natuurontwikkeling heeft plaatsgevonden waarbij de Maasheggennatuur is gecombineerd met een natte geul van circa 3 ha en een droge geul van circa 6 ha. Door reclamant wordt ook verwezen naar de Oeffeltse Meent waar een natte geul met Maasheggen wordt gerealiseerd. Reclamant is van mening dat bij een andere inrichting van het plangebied met minder economie (geen nieuwe havenarm en minder hectare uitbreiding van het industrieterrein) en meer natuur, dit hier ook mogelijk is en verzoekt om dit te onderzoeken. Reclamant verwijst naar een dergelijk plan van Hèjje Mojjer waarvan initiatiefnemers niet bereid waren om dit alternatief verder te onderzoeken.

Antwoord: Realisatie van een zogenoemd natuuralternatief zou leiden tot ontwikkeling van een groot deel natte natuur. In het door reclamant aangehaalde antwoord in de Nota van antwoord is aangegeven dat gekozen is om de natuurfunctie, mede ingegeven door de aanwezigheid van de das, op een andere wijze in te vullen. Er is gekozen voor een meer hoogwaardige natuur die tevens invulling geeft aan de regionale ambitie om ook aan de oostzijde van de Maas te komen tot een Maasheggenlandschap van allure. De gemeente beschouwt deze 15 ha hoogwaardige natuur als een belangrijk onderdeel van het plan die meerwaarde voor de omgeving en het dorp Heijen oplevert.

Zienswijze specifiek: over het risico van aantasting van de kwaliteit van het Maaswater

Het is onduidelijk wat voor een soort bulkgoederen (vaste stoffen en vloeibare stoffen zoals olie en gassen) er worden vervoerd en wat het effect is op de veiligheid voor mens en natuur. Hierover staat alleen een onduidelijke passage in het bestemmingsplan over het vervoeren van gevaarlijke stoffen. Volgens reclamant brengt de overslag en opslag van bulkgoederen het risico met zich mee dat vervuilde bulkgoederen stoffen lekken via uitspoeling door regen of doordat bulkgoederen van een kraan in het water vallen (zoals vervuild slib dat wordt overgeslagen of schroot met zware metalen of lekkende olie/chemicaliën). Er is in het ontwerpbestemmingsplan geen beperking gesteld of een duidelijk geregeld toezicht op de verwerking en opslag van dit soort bulkstoffen en de graad van toegestane vervuiling, aldus reclamant. Daarmee bestaat er risico op vervuiling van het Maaswater en de Paesplas. Daarnaast verwijst reclamant naar artikel 5.1 lid d van de regels waarin de opslag in het watergebied wordt toegestaan, waardoor b.v. vervuild grind kan uitspoelen naar de Maas.

Antwoord: Het bestemmingsplan is niet (primair) het instrument om technische voorzieningen ter voorkoming van verontreiniging van de Maas, de haven of de Paesplas te borgen. Dat wordt geborgd door middel van andere wettelijke kaders, zoals de landelijke milieuwetgeving. Opslag binnen de begrenzing van de bestemming 'Water - Haven' wordt niet voorzien, dat gebeurt binnen de begrenzing van de bestemming 'Bedrijventerrein'. Het onderwaterdepot dat eerder werd voorzien is ook niet meer opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Artikel 5.1 sub d van de planregels heeft betrekking op het laden en lossen van schepen. Door het woord 'opslag' te schrappen uit dit artikel en door een onderwaterdepot en 'opslag' als strijdig gebruik binnen de bestemming 'Water – Haven' te benoemen, wordt verduidelijkt dat opslag binnen de begrenzing 'Water – Haven' niet wordt beoogd en ook niet mogelijk is.

Zienswijze specifiek: over negatieve effecten op natuur op het dijklichaam en rondom de draaikom

Reclamant is van mening dat de natuur rondom de nieuwe havenarm van minimale kwaliteit is en niet te combineren is met de beoogde industriële activiteiten. Het dijklichaam en de strook natuur rondom de havenarm zijn erg smal en moeilijk toegankelijk volgens reclamant. De grotere boten varen en draaien in de

draaikom direct langs de beoogde natuur, hetgeen volgens reclamant verstorend zal zijn voor diverse dieren. De 20 m hoge lichtmasten, puinbrekerijen, vrachtwagens en havenindustrie zorgen voor diverse vormen van overlast (lichtvervuiling, toename geluid en fijnstofuitstoot) voor mens en natuur aldus reclamant. Reclamant verwijst naar de Commissie m.e.r., die in haar voorlopig toetsingsadvies gesteld zou hebben dat knelpunten voor geluid en luchtkwaliteit en natuurontwikkeling nog onvoldoende in beeld zijn gebracht.

Antwoord: De beoogde natuurontwikkeling combineert riviernatuur met cultuurlandschap met hoge natuurwaarden (Maasheggenlandschap) en richt zich met betrekking tot diersoorten die goed kunnen wennen aan een bepaalde mate van menselijke activiteit, waaronder veel zogenaamde cultuurvolgers. De diersoorten die in de huidige situatie aanwezig zijn, zijn hier reeds aan gewend en goed in staat te wennen aan geluiden en andere menselijke invloeden. In de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeken zijn de effecten op mens en natuur in voldoende mate onderzocht.

Zienswijze specifiek: dat de uitbreiding niet in de Omgevingsvisie en niet in de Maasheggenvisie past Reclamant verwijst naar de Omgevingsvisie van de gemeente Gennep waarin staat dat ten aanzien van activiteiten in het plangebied er een negatieve grondhouding dient te worden aangehouden. Het plangebied is volgens reclamant aangemerkt als “versterken van het Maasdal met natuur en ruimte voor de rivier”. Daarnaast heeft de gemeenteraad in december 2020 de Maasheggenvisie vastgesteld waarin het plan staat om de oostzijde van het Maasdal tussen Mook en Bergen te versterken met Maasheggen/natuurontwikkeling aldus reclamant.

Antwoord: Zoals ook in de ‘Notitie analyse gemeentelijk beleid’ (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) beschreven, blijkt dat we als gemeente voor meerdere belangen een plek zoeken in het Maasdal. Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. Voor dit project heeft de gemeente afgewogen dat:

- we in onze bedrijventerreinvisie de ambitie hebben uitgesproken onze bestaande bedrijventerreinen te willen versterken.
- de uitbreiding van Haven Heijen past binnen de ambitie van bedrijvigheid aan het water uit de Omgevingsvisie.
- we met de uitbreiding van Haven Heijen gebruik kunnen maken van de bestaande Rijks-/private haven aan de Maas om in te spelen op de toenemende vraag naar watergebonden bedrijvigheid.
- er een opgave ligt op het gebied van de hoogwaterbescherming en dat dit plangebied daar een bijdrage aan kan/moet leveren.
- het bestaande schiereiland in de huidige situatie in agrarisch gebruik is en de landschappelijke en ecologische waarden nog beperkt zijn.
- we ambities hebben om de natuur (waaronder het voor het Maasdal zo kenmerkende Maasheggenlandschap) en de leefomgevingskwaliteit te versterken en kansen zien dit te doen in combinatie met de uitbreiding van Haven Heijen.
- we initiatiefnemers willen stimuleren en faciliteren in het zoeken naar duurzame oplossingen.

Zienswijze specifiek: dat meer aandacht nodig is voor besparing en hergebruik van energie en grondstoffen Volgens reclamant voldoet het plan niet aan de duurzaamheidsambities van de gemeente. Daarbij verwijst reclamant naar een citaat in de Bedrijvensvisie van de gemeente over de focus op duurzame mobiliteit en het stimuleren van alternatieve vervoersmiddelen. Reclamant is van mening dat door de uitbreiding het gebruik van niet duurzame motorvoertuigen, zowel scheeps- als vrachtwagenverkeer, enorm zal toenemen. Volgens reclamant past het planvoornemen niet in de beleidsambitie van de gemeente om de gezondste regio van Limburg te worden. Reclamant verwijst naar de Commissie m.e.r. die in haar voorlopig toetsingsadvies gesteld zou hebben dat kansen om de gemeentelijke ambities, voor bijvoorbeeld besparing en hergebruik van energie en grondstoffen, nog onvoldoende in beeld zijn gebracht.

Antwoord: In ‘Notitie analyse gemeentelijk beleid’ (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) hebben we gekeken naar de manier waarop de ontwikkeling aansluit op onze Duurzaamheidsvisie. Daarin is ook aangegeven

welke mogelijkheden er zijn om een bijdrage te leveren aan de vier speerpunten uit onze Duurzaamheidsvisie. Over veel van deze zaken hebben we een stimulans opgenomen in de anterieure overeenkomst en zullen nadere afspraken worden gemaakt bij vergunningverlening.

Zienswijze specifiek: dat het extra verlagen van de waterstand in het plangebied niet noodzakelijk is
Reclamant verwijst naar het rapport 'Deltaprogramma Maas, adaptieve uitvoeringsstrategie Maas 2020-2050, mogelijkheden voor waterstandsverlaging bij Hoogwatersituaties als bouwsteen voor Integraal Riviermanagement' van 2019, waarin het plangebied aangemerkt staat als 4^e alternatief "ruimte waar het kan". Volgens reclamant zijn in de directe regio diverse locaties als 1^e alternatief aangemerkt met een aanzienlijk hoger effect op het mogelijk verlagen van de waterstand, zoals de Lob van Gennep, ruimte voor de Maas bij Oeffelt (1^e alternatief) en hoogwatergeul Maaskemp (2^e alternatief). Reclamant is van mening dat het extra verlagen van de waterstand in het plangebied niet noodzakelijk is. Reclamant is van mening dat door bij een alternatieve inrichting van het plangebied uit te gaan van een kleiner industrieterrein in combinatie met een natte en droge geul, ook een verdere waterverlaging voor het hele gebied te realiseren is.

Antwoord: Het hoogwater van juli 2021 heeft laten zien dat rivierverruiming in Limburg een absolute noodzaak is, ook in Noord-Limburg en ook ter plaatse van Heijen (zie ook dagblad de Limburger 4-12-2021). Het gaat daarbij om een continue aaneenschakeling van noodzakelijke maatregelen langs de Maas op basis van landelijk geformuleerde uitgangspunten. Het hydraulisch onderzoek heeft verder laten zien dat natuurgeulen zoals reclamant voorstelt zodanig diep moeten zijn dat geen sprake meer is van droge geulen.

Overigens: De kracht van hoogwaterbescherming moet niet gezocht worden in op zichzelf staande maatregelen, maar moet gezocht worden in de samenhang van opeenvolgende maatregelen op het gebied van dijkverhoging, dijkverlegging en rivierverruiming die uiteindelijk samen voor de beoogde hoogwaterveiligheid van de Maas gaan zorgen.

Dat een waterstandsverlaging ook gerealiseerd kan worden in combinatie met een natte geul klopt inderdaad. In dat geval sluit de natuur die daarmee wordt gerealiseerd echter niet aan op de regionale en provinciale ambitie voor de natuurontwikkeling ter plaatse van het plan, waarmee de gemeenteraad heeft ingestemd. Deze ambitie is namelijk primair gericht op watergebonden droge natuur (vergelijk de natte natuurvriendelijke oever) en op de uitbreiding van de voor het Maasdal zo kenmerkende Maasheggennatuur met hagen en kruidenrijke graslanden.

Zienswijze specifiek: dat de beoogde haven midden in het stroomgebied van de Maas ligt
Volgens reclamant blokkeert de uitbreiding ongeveer de helft van het huidige doorstroomgebied waardoor mogelijk een opstuwend effect ontstaat of een andere watercirculatie aan de dijkzijde. In Heijen leeft een grote zorg dat door de voorgenomen uitbreiding de bescherming tegen hoogwater sterk wordt verminderd, aldus reclamant. Volgens reclamant zullen we in de toekomst niet alleen in de winter maar ook in de zomer met hoge waterstanden te maken krijgen gezien de recente overstromingen. Daardoor is het volgens reclamant zeer onverstandig om in het stroomgebied van de Maas te gaan bouwen. Dit zou ook niet overeenkomen met het Deltaplan van het Rijk. Reclamant verwijst naar de Omgevingsvisie van de gemeente waarin het plangebied aangemerkt wordt als een gebied waar je niet moet bouwen en waar je als gemeenteraad een negatieve grondhouding aanneemt tegen mogelijke initiatieven in dit gebied om de ruimte voor de rivier en de natuur in het Maasdal te borgen.

Antwoord: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstandsvaling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven ontstaat er meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren.

Sinds 2016 wordt er door initiatiefnemers en gemeente overleg gevoerd met Rijkswaterstaat, Waterschap Limburg en Provincie Limburg over dit project waarbij de bijdrage aan de hoogwaterbescherming een belangrijk thema is.

Zienswijze specifiek: dat aantasting bronsgroene landschapszone moet worden gecompenseerd

Reclamant verwijst naar een figuur waaruit blijkt dat het plangebied voor het grootste deel in de Bronsgroene landschapszone en voor een klein deel in de Zilvergroene natuurzone ligt. Reclamant verwijst naar de beschrijving van de Bronsgroene landschapszone “Het winterbed van de Maas”. Volgens reclamant is het provinciale beleid erop gericht om de (huidige)landschappelijke kernkwaliteiten van de Bronsgroene landschapszone te behouden, te beheren, te ontwikkelen en te beleven. De kernkwaliteiten zijn groen elementen in een dalenlandschap (heggen), Boxmeerseweg als oude structuur in het landschap en halfopen landschap door groen met verspreide gebouwen. Reclamant verwijst naar de Omgevingsverordening 2014 waarin een ruimtelijk plan van een gebied gelegen in de Bronsgroene landschapszone een beschrijving moet bevatten van de in het plangebied voorkomende kernkwaliteiten en de wijze waarop met de bescherming en versterking van de kernkwaliteiten is omgegaan en hoe de negatieve effecten zijn gecompenseerd. Bij de compensatie van de negatieve effecten op natuurwaarden wordt de Beleidsregel Natuurcompensatie Limburg (14 februari 2018) gevolgd.

Volgens reclamant staat er nergens beschreven hoe de aantasting van de kernkwaliteiten van de Bronsgroene landschapszone in het plangebied zal worden gecompenseerd.

Antwoord: De ligging van het plangebied in de beschermingszones van de Provinciale verordening wordt in zowel het MER (bijlage 1 bij het bestemmingsplan) als de toelichting van het bestemmingsplan beschreven. Het klopt dat het provinciaal beleid is gericht op het behoud, beheren en ontwikkelen van bestaande kernkwaliteiten. Het beleid biedt echter ook de mogelijkheid om eventueel optredende negatieve effecten te compenseren. In het onderliggende natuurrapport (bijlage 13 bij het bestemmingsplan) wordt ingegaan op de aanwezige kernkwaliteiten en de mitigerende maatregelen ter compensatie van de aantasting van de Bronsgroene landschapszone. Dit is nu ook explicieter opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.14). Overigens is er sinds 2016 overleg gevoerd met de Provincie Limburg waarbij ook getoetst is aan de provinciale Omgevingsverordening 2014 die reclamant aanhaalt.

Zienswijze specifiek: dat de compensatiegrond voor 5 ha nieuwe natuur nog niet allemaal verworven is

Reclamant geeft aan dat 2 hectare van de 5 hectare als compensatie voor nieuwe natuur ten zuiden van de Boxmeerseweg nog niet in bezit is van de initiatiefnemers.

Antwoord: Voor de compensatie is 5 hectare nodig zoals aangegeven in de plannen. Met grondeigenaren worden gesprekken gevoerd over de verwerving van die of van andere gronden. Dit zal gerealiseerd zijn voordat dit vanwege compensatie nodig is.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot vragen en opmerkingen bij het Dassencompensatieplan

Reclamant verzoekt om de inrichting van de dassenvriendelijke inrichting bij de westelijke oever van de te graven vaargeul nader te specificeren. Reclamant merkt op dat in het dassencompensatieplan is aangegeven dat in totaal 22,9 ha secundair leefgebied wordt vernietigd en 1.705 m hagen (primair of preferent leefgebied). Volgens reclamant is de terminologie niet juist en dient de terminologie als volgt te zijn: ‘Het foerageergebied van de das bestaat uit primair foerageergebied en secundair foerageergebied. *Primair foerageergebied* betreft gronden waar de das het grootste deel van het jaar zijn voedsel vindt (b.v. regenwormen in graslanden, insecten in oude loofbossen). *Secundair foerageergebied* betreft gronden waar de das tijdelijk zijn voedsel kan vinden (b.v. maisakkers). *Preferent leefgebied* is het foerageergebied binnen een straal van ca 500 meter rondom de dassenburcht en is vooral van belang in de periode dat dassen jongen hebben en afhankelijk zijn van dat gebied omdat ze vaker terug naar de burcht moeten komen om hun jongen te zogen. Ze kunnen dan dus geen lange afstanden afleggen.’

Reclamant merkt op dat een (kunst)burcht voor de das wordt aangelegd ten zuiden van de Boxmeerseweg. Om een groot deel van hun primair foerageergebied (faunarijke graslanden) te bereiken zullen de dassen de

Boxmeerseweg over moeten steken. Reclamant vraagt of een faunatunnel wordt gerealiseerd in combinatie met ultrastering van de Boxmeerseweg om doodgereden dassen te voorkomen.

Antwoord: De westelijke oever van de geul wordt een natuurvriendelijke oever. Met een flauw talud met water- en oeverplanten en opgaande beplanting (ruigte, struiken, bomen). Dit biedt de das beschutting, looproutes en een welkome aanvulling op het dieet in de vorm van insecten, amfibieën en kleine zoogdieren.

In het dassencompensatieplan wordt bij 'preferent' bedoeld op 'primair'. Dit is in het dassencompensatieplan aangepast.

De Boxmeerseweg is geen doorgaande weg en zal dat ook niet worden in de toekomstige situatie. Er is geen aanleiding voor een toename van verkeersintensiteit. Er zijn hier geen verkeersslachtoffers bekend en een toename daarvan is ook niet te verwachten. In de huidige situatie ligt het primair foerageergebied ook ten zuiden van de Boxmeerseweg. Het plaatsen van dassentunnel moet gepaard gaan met afrastering, hetgeen in dit geval niet als zinvol en landschappelijk niet wenselijk geacht wordt. Dit zal eerder een belemmerende werking hebben voor de migratie van de das en andere diersoorten.

Conclusie:

Reclamant pleit voor onderzoek naar een alternatief met minder economie (geen nieuwe havenarm en minder hectare uitbreiding van het industrieterrein) en meer (Maasheggen)natuur, zoals de vereniging Hèjje Mojjer eind 2020 aan de initiatiefnemers heeft gepresenteerd.

Antwoord: Zoals aangegeven is een dergelijk alternatief afgefallen omdat uit het onderzoek blijkt dat droge natuurontwikkeling (conform het beleidsmatig beoogde Maasheggenlandschap) van enige grootte binnen dit alternatief niet duurzaam mogelijk is. Een nader onderzoek hiernaar is ons inziens niet nodig. De onderzochte alternatieven in het MER bieden voldoende inzicht in de milieueffecten.

Reclamant 2

Zienswijze algemeen

Deze zienswijze betreft een aanvulling op de zienswijze van reclamant 1.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot het foerageren van vleermuizen

Reclamant verwijst naar het rapport 'Aanvulling natuurtoets uitbreiding Haven Heijen. Actualisatie effectanalyse natuurwet en regelgeving' door Sweco (2021) waarin over vleermuizen wordt gemeld dat er – in vergelijkbaar met het onderzoek in 2017 – in het plangebied geen bomen zijn vastgesteld met geschikte invliegopeningen die een geschikte verblijfplaats kunnen vormen voor vleermuizen. Volgens reclamant zijn volgens het vleermuizenonderzoek door Sweco in 2020 binnen en in de directe omgeving van de voorgenomen ontwikkeling geen essentiële vliegroutes en foerageergebied van vleermuizen aangetroffen.

Reclamant verwijst naar Peter Twisk, een gerenommeerd vleermuisonderzoeker, die in 2006 in opdracht van Staatsbosbeheer vleermuisonderzoek heeft gedaan in het Maasheggengebied, tegenover Afferden aan de westzijde van de Maas. Volgens reclamant lijkt het onwaarschijnlijk dat de waarnemingen van vleermuizen van Peter Twisk niet op zouden gaan voor het plangebied. Peter Twisk gaf aan dat er een relatief hoge dichtheid aan foeragerende gewone dwergvleermuizen aanwezig was langs de Maas. Van de vier vleermuissoorten die hij waarnam was deze soort veruit het talrijkst en voor deze soort is het Maasheggengebied een belangrijk foerageergebied. Vliegroutes waren aanwezig op alle plaatsen waar deze te verwachten zijn, namelijk van de dorpen (verblijfsplaatsen) naar het Maasheggengebied (foerageergebied). Ook het kennisdocument gewone dwergvleermuis geeft aan dat gebieden langs watergangen zoals de Maas belangrijk foerageergebied voor gewone dwergvleermuizen zijn, aldus reclamant.

Volgens reclamant wordt bij een uitbreiding mogelijk belangrijk foerageergebied voor vleermuizen vernietigd en daarnaast betekenen de geplande hoge lichtmasten een verstoring voor de vleermuizen. Vleermuizen zijn gevoelig voor lichtverstoring bij hun verblijfplaatsen, op de vliegroutes en in het foerageergebied aldus reclamant.

Antwoord: Het plangebied is zowel in 2017 als in 2021 onderzocht conform de geldende protocollen. Hierbij zijn slechts enkele foeragerende gewone dwergvleermuizen en laatvliegers aangetroffen, in 2021 langs de heggen ten oosten van het huidige AVG-terrein en langs de Maasoever aan de westzijde van het plangebied. Foerageergebied en vliegroutes zijn alleen beschermd als deze essentieel zijn voor het behoud van functionaliteit van verblijfplaatsen. Er is ruim voldoende foerageergebied aanwezig in het plangebied en directe omgeving waar vleermuizen terecht kunnen of (tijdelijk) naar uit kunnen wijken, zoals de maasoevers en bosschages. Er is dan ook geen sprake van essentieel foerageergebied in het plangebied. In de toekomstige situatie zullen de natuur natuurvriendelijke oevers behouden en uitgebreid worden en is sprake van herstel van het maasheggenlandschap. Naar verwachting wordt het plangebied interessanter als foerageergebied voor vleermuizen door de meer natuurlijke inrichting die meer insecten aan zal trekken. Het onderzoek is uitgevoerd door een ter zake doende deskundige. Wij hebben geen enkele reden om te twijfelen aan de conclusies uit dat onderzoek.

Conclusie:

Reclamant vraagt om het ontwerpbestemmingsplan niet goed te keuren vanwege de bezwaren die in deze zienswijze en de eerdere zienswijze (zie reclamant 1) zijn aangegeven.

Antwoord: Op basis van de antwoorden op de aangehaalde bezwaren ziet de gemeente geen gronden om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reclamant 3

Zienswijze specifiek met betrekking tot de uitgevoerde stikstoftoets

Reclamant is van mening dat de door Peutz gehanteerde aannames en uitgangspunten voor de uitgevoerde stikstoftoets onjuist en niet voldoende onderbouwd zijn voor de bepaling van een realistisch maximum waardoor de werkelijke stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden zeer veel hoger zal zijn dan Peutz in haar rapport heeft berekend. Samengevat voert reclamant hiervoor de volgende argumenten aan:

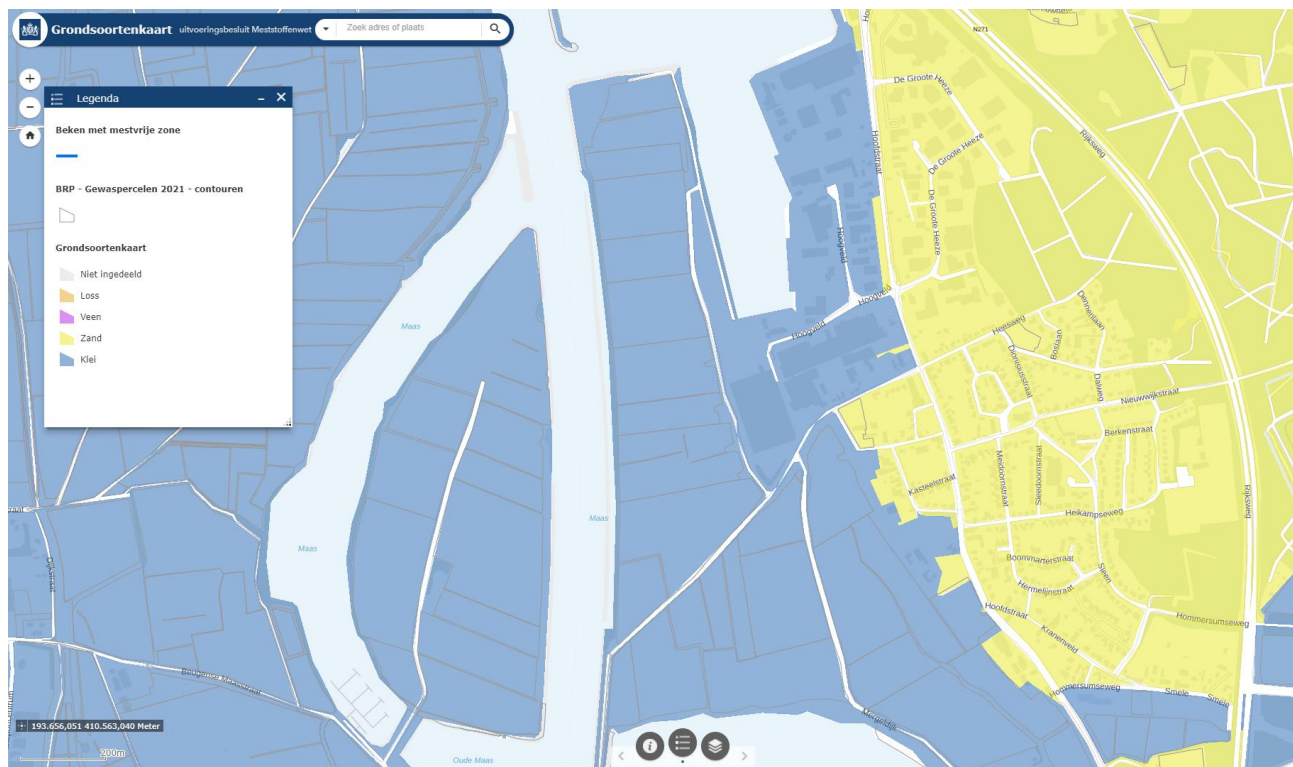
1. De gebruikte aannames in de stikstofberekening moeten volgens reclamant realistisch zijn in een 'worst-case' benadering, zodat met redelijke zekerheid een maximale stikstofdepositie kan worden berekend. Gelet hierop, zo stelt reclamant, had er gerekend moeten worden met waarden die planologisch mogelijk zijn.
2. Volgens reclamant klopt de berekening van de ammoniakemissie door het agrarisch gebruik in de referentie situatie niet. Er is volgens reclamant niet aangetoond dat de opgevoerde mestaanwending legaal is, c.q. continu aanwezig is geweest sinds de vaststelling natuur op daarvoor bestemde gronden en waarbij overgangsrecht volgens de Raad van State buiten beschouwing gehouden had moeten worden. Reclamant verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1371. Bovendien is volgens reclamant de in de stikstoftoets van Peutz aangehouden grondsoort (kleigrond met een hogere stikstofgebruiksnorm) discutabel, omdat, zo stelt reclamant, grond bij een bezoek aan de kavels eruit ziet als zandgrond.
3. Reclamant merkt op dat de opgevoerde externe emissiebronnen door stalemissies niet zijn onderbouwd. Reclamant vindt het onduidelijk waarom twee bedrijven geen gebruikelijke RAV-categorie hebben maar de 'overige' categorie met maximale emissie. Voor reclamant is het niet duidelijk waarom het derde bedrijf geen RAV-code heeft maar een eigen specificatie.

4. Volgens reclamant is in de aanlegfase het scheepsverkeer, het diesilverbruik en het wegverkeer onderschat. Via een eenvoudige berekening van reclamant wordt duidelijk dat er veel meer specie moet worden afgevoerd per schip en is het werk en materiaal voor de beschoeiing niet opgevoerd. Er is door reclamant aangetoond dat het wegverkeer over de A77 wel moet worden meegenomen. Ook wordt in de MER het scheepsverkeer over de Maas niet meegenomen wat wel zou moeten gebeuren aldus reclamant.
5. Reclamant merkt op dat Peutz 3 jaar rekent voor de aanlegfase, maar dat het ruwe werk waarschijnlijk ook in 2 jaar kan. Volgens reclamant geeft dit een hogere stikstofuitstoot op jaarbasis.
6. Reclamant is van mening dat het scheepsverkeer in de gebruiksfase veel hoger kan zijn dan waar de MER mee rekent. Op basis van de gegevens waar Peutz mee rekent zou het scheepsverkeer over de Maas al moeten worden meegenomen volgens reclamant. Op basis van de in het rapport van reclamant gegeven aantallen is dat argument volgens reclamant nog sterker. Het mogelijke scheepsverkeer veroorzaakt in een grote omgeving van het plangebied veel stikstofdepositie volgens reclamant.
7. Volgens reclamant is het wegverkeer onderschat in de gebruiksfase en moet wegverkeer over de A77 ook worden meegenomen, aangezien ook daar het verkeersbeeld significant wijzigt. De A77 gaat in Duitsland over in de BAB 57 en ook daarvan moet een gedeelte van worden meegenomen aldus reclamant.
8. Reclamant merkt op dat de bedrijfsactiviteiten in hun emissie tot 2520 kg worden gelimiteerd door een regel in het bestemmingsplan. Het is volgens reclamant niet realistisch te veronderstellen dat een regel in het bestemmingsplan hiervoor zorgdraagt. Zo is er geen onderbouwing hoe deze regel gecontroleerd en gehandhaafd kan worden aldus reclamant. Het is volgens reclamant realistischer uit te gaan van algemene kentallen, zeker omdat niet vaststaat wat de uiteindelijke invulling van bedrijfsactiviteiten op de lange termijn zal worden.
9. Reclamant merkt op dat in het voorontwerp sprake was van een onderwaterdepot, in het nieuwe plan zou dat niet toegestaan zijn. Reclamant vraagt zich af wat precies onder een onderwaterdepot wordt verstaan. Reclamant merkt op dat opslag van goederen onder water wordt toegestaan in het 'Water - Haven' gebied en verwijst naar hoofdstuk 3 van zijn rapport. Volgens reclamant wordt daarmee feitelijk toestemming gegeven voor activiteiten die bij een onderwaterdepot horen. Het door dit gebruik mogelijke scheepsverkeer moet dan ook worden meegenomen aldus reclamant.
10. Reclamant merkt op dat een containerhaven zoals gedefinieerd in regel 1.32 van het bestemmingsplan niet wordt toegestaan maar 'het laden en lossen van containers als ondergeschikte activiteit' in die regel wel wordt toegestaan. Reclamant verwijst naar sectie 2.4.1. van zijn rapport. Reclamant vindt het niet duidelijk wat precies met 'ondergeschikt' bedoeld wordt in die regel. Volgens reclamant maakt deze regel het mogelijk dat er een grote hoeveelheid containers via de haven vervoerd zal gaan worden.
11. Volgens reclamant is er regelmatig sprake in persberichten over het stopzetten van huizenbouw vanwege te veel stikstofuitstoot. Reclamant verwijst naar tabel 4.9 van zijn rapport waar staat dat er in de gebruiksfase jaarlijks 370 ton NOX kan worden uitgestoten. Volgens reclamant zou dit overeen komen met de bouw van 190.946 woningen per jaar en verwijst daarbij naar sectie 5 van zijn rapport.

Antwoord:

Ad 1): In het stikstofonderzoek is uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische bebouwings- en gebruiksmogelijkheden van het bestemmingsplan. Hierbij is een realistische inschatting van de bedrijfsinvulling gehanteerd, met onder meer een realistisch plafond voor de stikstofemissie en een verkeersgeneratie conform CROW-kentallen. In het stikstofonderzoek zijn de gehanteerde uitgangspunten nader onderbouwd.

Ad 2): Uit het geohydrologisch onderzoek (zie bijlage 8 bij het bestemmingsplan) volgt dat de ondiepe bodem ter plaatse van het plangebied bestaat uit kalkloze ooivaaggronden, bestaande uit (zware) zavel en lichte klei. De diepe bodemopbouw bestaat uit een holocene kleiafzetting. Op grond van de Meststoffenwet worden de betreffende percelen tevens getypeerd als 'kleigrond' (zie onderstaand figuur).



Uitsnede uit Grondsoortenkaart bij het uitvoeringsbesluit Meststoffenwet, bron:

<https://www.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=61d2e75688b24ec2bd102b2f8d7f7fc2>.

Derhalve is in het onderzoek voor wat betreft de stikstofgebruiksnorm ook terecht uitgegaan van de normen die horen bij 'kleigrond'.

Mede als gevolg van de recente uitspraak van de Raad van State ten aanzien van overgangsrecht (ECLI:NL:RVS:2021:1371) volgt inderdaad dat een deel van het huidig agrarisch gebruik ter plaatse bij nader inzien onterecht is meegenomen in de (interne) salderingsberekening. In de gevoeligheidsanalyse stikstof (zie bijlage 37) is hiermee rekening gehouden, dat wil zeggen er is voor wat betreft intern salderen hierbij gerekend met 11 ha landbouwgrond in plaats van 28,6 ha.

Ad 3): De in het stikstofonderzoek gehanteerde RAV-codes met bijbehorende emissiekentallen volgen uit de milieutoestemmingen van de 3 veehouderijen, zie hiervoor ook bijlage 8 (checklist externe saldering) van het stikstofonderzoek (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) met onder andere een overzicht van de milieutoestemmingen per veehouderij. Hierin staan de meest relevante gegevens, behoudens bijvoorbeeld concrete milieuvergunningen weergegeven. In het kader van de bij de Provincie Limburg in te dienen aanvraag om een Wnb-vergunning zullen die ontbrekende detailgegevens (milieuvergunningen) worden verstrekt.

In deze documenten zijn de vergunde dieraantallen, bijbehorende RAV-categorieën met emissiefactoren vastgelegd en dus ook de vergunde NH₃-emissie op jaarbasis. Omdat bij externe saldering rekening dient te worden gehouden met een afroning van de van de aangekochte stikstofrechten met 30%, kan dit in AERIUS worden

gemodelleerd door enerzijds de dieraantallen te schalen met 70% of anderzijds de emissiefactor. Het gaat er uiteindelijk om dat in de depositie-berekening gerekend wordt met 70% van de aangekochte stikstofrechten op jaarbasis (kg NH₃/jaar). Daarmee is ook gerekend in het onderzoek. Het type emissiebron (gebruikelijke RAV-categorie, overige categorie, eigen specificatie) heeft verder geen invloed op de verspreidings- en depositieberekening.

Ad 4): Zoals toegelicht in het stikstofonderzoek, is de stikstofberekening van de aanlegfase gebaseerd op een realistische inschatting van inzet materieel door de initiatiefnemers, aangevuld met informatie afkomstig van diverse referentieprojecten.

Het verschil in volumes, tussen de berekende af te voeren specie van de reclamant en de waardes onderliggend aan de stikstofstoets in het ontwerp bestemmingsplan, zijn te verklaren aan een verschil in uitgangspunten. De berekeningen in de stikstofstoets van het ontwerp bestemmingsplan zijn gebaseerd op een eerste grondverzetsberekening, waarbij er nog geen sprake was van een sedimentatieruimte. Daardoor lag het volume af te voeren specie in de orde van 600.000 m³. Bij deze berekening is ook nog geen rekening gehouden met beschoeiing. Echter, zoals in paragraaf 4.3.2 van het stikstofrapport reeds is aangegeven, is voor het plan Uitbreiding Haven Heijen de gebruiksfase maatgevend ten opzichte van bovenstaande volumes in de aanleg-/bouwphase. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse stikstof (zie bijlage 37 bij het bestemmingsplan).

Voor wat betreft het weg- en scheepvaartverkeer in de aanlegfase: dit is – in analogie met hetgeen opgenomen in de "Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020" – meegenomen tot het moment dat het is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Ten aanzien van het extra scheepvaartverkeer betreft dit de afstand tot aan de hoofdvaarweg (de Maas). Ten aanzien van het wegverkeer betreft dit de afstand tot aan de rijksweg N271.

Ad 5): Er is in het stikstofonderzoek rekening gehouden met een totale tijdsduur van 3 jaar voor de aanleg én bouwwerkzaamheden, waarbij in het 3^e jaar van de aanleg aanvullend rekening is gehouden met de volledige bebouwing van de bedrijfsperven tot maximaal 80% van het bedrijfsterrein. Het 3^e jaar van de aanleg/bouw is daarmee worst-case representatief voor de aanleg/bouwphase en daarmee zijn de stikstofberekeningen uitgevoerd. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse stikstof (zie bijlage 37 bij het bestemmingsplan).

Ad 6): Reclamant wijst ten aanzien van het aantal mogelijke schepen op inmiddels gedateerde informatie die op enig moment door initiatiefnemer is verstrekt in het kader van de aanvraag CEF-subsidie. Deze informatie is inmiddels achterhaald en ook niet representatief voor het planvoornemen van het huidige bestemmingsplan. Representatief voor het voornemen zijn de gemiddeld 5 schepen per dag.

Voor wat betreft de toerekening van extra vaarverkeer is de uitstoot daarvan in de stikstofberekeningen opgenomen tot het moment dat de bewegingen zijn opgenomen in het heersend vaarbeeld. Ten aanzien van het extra scheepvaartverkeer betreft dit in aansluiting bij de "Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020" de afstand tot aan de hoofdvaarweg (de Maas). Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse stikstof (zie bijlage 37 bij het bestemmingsplan).

Ad 7): Reclamant wijst ten aanzien van aantal verkeersbewegingen in de gebruiksfase op inmiddels gedateerde informatie dat op enig moment door initiatiefnemer is verstrekt in het kader van de aanvraag CEF-subsidie. Deze informatie is inmiddels achterhaald en ook niet representatief voor het planvoornemen van het huidige bestemmingsplan.

Voor wat betreft de toerekening van extra wegverkeer is de uitstoot daarvan in de stikstofberekeningen opgenomen tot het moment dat de bewegingen zijn opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Ten aanzien van het extra wegverkeer in zuidelijke richting over de rijksweg N271 betreft dit in aansluiting bij de "Instructie

gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020" de afstand tot en met de op/afritten van de A77 (zie bijlage 32 bij het bestemmingsplan).

Aanvullend is naar aanleiding van verschillende zienswijzen een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op de uitgangspunten van de stikstofberekening (bijlage 37 bij het bestemmingsplan). Daarin is een aanvullende berekening uitgevoerd, waarbij het extra wegverkeer over een grotere afstand is gemodelleerd. Concreet zijn hierbij de N264, de A77-oost en de A77-west toegevoegd. Uit de berekening volgt dat ook met toevoeging van de extra wegvakken in het rekenmodel geen sprake zal zijn van een toename van de stikstofdepositie vanwege het planvoornemen ten opzichte van de referentiesituatie. Ten aanzien van wegverkeer zal het vergroten van het studiegebied tot en met de N264 en de A77 derhalve geen gevolgen hebben voor de resultaten en conclusies uit het eerdere stikstofonderzoek (bijlage 32 bij het bestemmingsplan).

Ad 8): Nu sprake is van een gebruiksregel, dient het gemeentebestuur erop toe te zien dat straks bij de exploitatie het stikstofplafond niet wordt overschreden. Dit kan geschieden aan de hand van gegevens die bij de gebruikers van het bedrijventerrein worden opgevraagd. Daarnaast is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig van de provincie Limburg waarin ook voorschriften komen te staan die door de provincie gehandhaafd dienen te worden.

Ad 9): Opslag binnen de begrenzing van de bestemming 'Water - Haven' wordt niet voorzien, dat gebeurt binnen de begrenzing van de bestemming 'Bedrijventerrein'. Het onderwaterdepot dat eerder werd voorzien is ook niet meer opgenomen in de regels van het bestemmingsplan en behoeft daarom ook geen nadere toelichting. Artikel 5.1 sub d van de planregels heeft betrekking op het laden en lossen van schepen. Door het woord 'opslag' te schrappen uit dit artikel en door een onderwaterdepot en 'opslag' als strijdig gebruik binnen de bestemming 'Water – Haven' te benoemen, wordt verduidelijkt dat opslag binnen de begrenzing 'Water – Haven' niet wordt beoogd en ook niet mogelijk is.

Ad 10): De realisatie van een containerhaven is bestuurlijk niet gewenst en daarom wordt dit in het bestemmingsplan uitgesloten. Uit de begripsomschrijving volgt wat daaronder wordt verstaan, namelijk een haven waar uitsluitend of in hoofdzaak laden en lossen van containers plaatsvindt. De toegestane watergebonden bedrijven en bedrijfsmatige activiteiten kunnen echter behoefte hebben aan aan- of afvoer van grondstoffen of producten anders dan in bulk. Door te benoemen dat het laden en lossen van containers als ondergeschikte activiteit mogelijk is wordt daarin voorzien, maar wordt voorkomen dat het bedrijventerrein en de haven de ruimtelijke uitstraling van een containerhaven krijgen. In combinatie met onder meer de beperking van de hoogte van opslag tot 15 meter en de ingevolge de planregels toegelaten activiteiten wordt voorzien wat wordt beoogd, namelijk het voorkomen dat een containerhaven ontstaat, maar bestaat geen rechtsonzekerheid ten aanzien van (de ruimtelijk effecten van) wat wordt toegelaten of een strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

Ad 11): Met de inwerkingtreding van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 zijn aanleg- en bouwactiviteiten vrijgesteld van vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming. Daarmee vormt stikstof voor de woningbouw in algemene zin reeds geen belemmering meer. Verder geldt voor de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden landelijke wetgeving. Ieder project moet aantonen dat met de aanleg en in gebruikname van dat project wordt voldaan aan die wetgeving. Ook voor een woningbouwproject (of andere veranderingen van de ruimtelijke ordening) gelden deze regels. Voorliggend project heeft daarmee geen invloed op de haalbaarheid van bijvoorbeeld een woningbouwproject.

Reclamant 4

Zienswijze algemeen:

- Reclamant is van mening dat de voorgenomen uitbreiding een enorme impact heeft op de omgeving van de bewoners van Heijen, Gennep en de natuur. Mede daarom is het volgens reclamant van groot belang om allemaal te beschikken over de juiste informatie, over de impact van de plannen en hierover samen het gesprek te voeren.

Antwoord: Voor het nemen van het besluit ter vaststelling van het bestemmingsplan moet ook de gemeenteraad beschikken over alle relevante informatie aangaande de impact op de omgeving. Hiervoor is naast de bestemmingsplanprocedure ook de uitgebreide procedure van de milieueffectrapportage doorlopen. Het resultaat daarvan (het MER) is samen met alle deelonderzoeken als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Sinds 2016 is de planontwikkeling gaande. De gemeente is van mening dat een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij sinds 2016 door middel van meerdere fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies op locatie en (individuele) gespreken de belangen van een ieder goed zijn gewogen. Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden met belangenbehartiger, wat geleid heeft tot verschillende aanpassingen in het plan.

- Reclamant vindt het van belang om ook andere alternatieven te bespreken met een betere balans tussen natuur, gezondheid en economie en meer maatschappelijk draagvlak. Reclamant betreurt het dat hierover geen gesprek plaatsvindt en dat alleen wordt ingezet op het maximaal uitbreiden van het huidige overslagterrein met (haven)industrie en nieuwe havenarm. Volgens reclamant blijft men vasthouden aan het huidige plan en zijn alternatieven zoals ook door de Commissie m.e.r. gesteld niet onderzocht.

Antwoord: De onderzochte alternatieven zijn in 2016 in een Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) benoemd, besproken met de klankbordgroep en uitgebreid onderzocht in het MER. De NRD is voorgelegd aan eenieder, waaronder de Commissie m.e.r. Ook heeft er in november 2016 hierover een fysieke informatiebijeenkomst in Heijen plaatsgevonden. Hierop zijn destijds geen zienswijzen ingediend die ertoe hebben geleid dat er andere alternatieven onderzocht zijn. De alternatieven zijn tot stand gekomen in samenspraak tussen de initiatiefnemers en de gemeente. Deze alternatieven hadden de voor dit gebied belangrijke pijlers natuur, waterveiligheid en economie als uitgangspunt. In het MER zelf is per alternatief onderzocht welke effecten de alternatieven hebben op de leefomgeving. Daarmee is voldoende in beeld gebracht wat de mogelijkheden én effecten zijn ten aanzien van natuur, gezondheid en economie.

- Reclamant spreekt de hoop uit dat in de komende tijd in gezamenlijkheid ruimte zal zijn om ook te kijken naar alternatieven met een betere balans tussen natuur, gezondheid en economie.

Antwoord: Er zijn geen (reële) nieuwe alternatieven aangedragen waar nog niet eerder naar is gekeken, sinds 2016 zijn voldoende reële alternatieven onderzocht die in het MER uitgebreid zijn beschreven. De gemeente ziet geen aanleiding om de reeds eerder onderzochte alternatieven opnieuw te onderzoeken.

Zienswijze specifiek: voor wat betreft economische nut en noodzaak

Volgens reclamant ontbreekt een onderbouwing van de economische noodzaak van de voorgenomen uitbreiding. Reclamant is van mening dat er in de omgeving reeds alternatieven voor overslag van containers en bulkgoederen zijn, zoals de haven in Wanssum (21 hectare). Reclamant verwijst naar het havennetwerkplan waarin staat dat de haven in Wanssum in 2030 nog 50% van de capaciteit heeft; daar is volgens reclamant in de toekomst voldoende groeimogelijkheid. Ook zouden er volgens reclamant in Venlo (18 hectare) plannen voor herstructureren en uitbreiden van de haven zijn voor meer overslag van o.a. goederen en containers. De ontwikkelingen in Venlo sluiten volgens reclamant aan op het landelijke investeringsprogramma (MIRT).

Volgens reclamant is de haven in Heijen niet nodig voor de overslag van goederen en containers en voor de groei aan bulkgoederen is geen behoefte aan een uitbreiding van de haven met deze grote omvang.

Antwoord: De economische onderbouwing is opgenomen in de Laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan). In de Laddertoets bij het ontwerpbestemmingsplan is een inventarisatie gemaakt van beschikbare locaties voor watergebonden bedrijventerreinen in de regio. Daarbij is gekeken naar bedrijfslocaties aan het water, net zoals het huidige en nieuw te realiseren bedrijventerrein. Uit de

inventarisatie blijkt dat er op bedrijventerreinen in de regio geen geschikte capaciteit meer beschikbaar is voor nieuwe bedrijven gelegen aan het water. O.a. Wanssum is daarin meegenomen. Bij het opstellen van de laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) is er contact geweest met de gemeente Venray en Exclusief Project BV, de initiatiefnemer voor de uitbreiding van de haven van Wanssum. Dit blijkt uit een aanvulling op deze laddertoets (Bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Zij hebben aangegeven dat het aanbod dat met de uitbreiding van de haven beschikbaar is gekomen reeds verkocht is.

De reclamant wijst daarnaast op de haven van Venlo. De haven van Venlo is gesitueerd buiten de marktregio van het voorliggende bestemmingsplan. Hierop wordt in de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) nader ingegaan. De haven van Venlo wordt dan ook niet als een reëel alternatief beschouwd om de geraamde ruimtevraag te faciliteren. Conform de voorgeschreven methodiek uit de Handreiking Ladder voor duurzame verstedelijking van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, dienen voor een onderbouwing van het plan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking vraag en aanbod binnen de marktregio te worden afgewogen. Dat betekent dat er in de laddertoets niet is gerekend met enige ruimtevraag uit Venlo.

Zienswijze specifiek: voor wat betreft ruimtelijke nut en noodzaak

- Reclamant verwijst naar de Ladderonderbouwing (blz. 5 Kwantitatieve ruimtevraag). Volgens reclamant komt het planvoornemen niet overeen met het in de Ladderonderbouwing genoemde groepercentage van 5,8 tot 8,2 %. Reclamant heeft de omvang van de huidige haven gemeten op 6 hectare waardoor een groei van 8,2% slechts een halve hectare is. Volgens reclamant kan deze groei door herstructurering ook in de huidige haven gerealiseerd worden en is hiervoor geen uitbreiding van de haven nodig. De huidige haven kan volgens reclamant met 1 hectare uitgebreid worden door herstructurering van bestaande terreinen/panden die deels al in bezit zijn van de initiatiefnemers.

Antwoord: De uitbreiding van het bedrijventerrein is niet alleen gebaseerd op de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers, maar op de vraag naar dergelijke bedrijventerreinen in de regio. In dezelfde laddertoets is onderbouwd dat er in de regio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. Daarmee kan het nieuwe bedrijventerrein potentieel reeds worden gevuld vanuit deze aanwezige ruimtevraag uit de regio. Samen met de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers wordt daarom verwacht dat het nieuwe bedrijventerrein volledig benut zal worden.

Overigens: Wanneer naar de percelen van de initiatiefnemers wordt gekeken, dan blijkt dat herinrichting niet zal leiden tot een zodanig efficiënter ruimtegebruik, dat daarmee wordt voorzien in de uitbreidingsbehoefte. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin is Stec nader ingegaan op de mogelijkheden tot herinrichting van het bestaande bedrijventerrein.

- Reclamant verwijst naar de Ladderonderbouwing (blz. 23 samenvatting kwantitatieve ruimtevraag) waarin aangegeven wordt dat de additionele ruimtevraag geschat wordt op enkele hectares. Het is reclamant niet duidelijk om hoeveel hectares het zou gaan. Volgens reclamant loopt de huidige bedrijfsvoering al en is het voor reclamant onduidelijk waarom een uitbreiding nodig is.

Antwoord: Ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan is de notitie Aanvulling laddertoets Haven Heijen opgesteld (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de ruimtevraag vanuit de initiatiefnemers. Daaruit blijkt een totale extra ruimtevraag van 10,1 hectare voor beide initiatiefnemers. Het betreft de ruimte die initiatiefnemers idealiter zouden willen benutten, met het oog op hun ambities en bedrijfsactiviteiten. Vanwege het feit dat de haven een openbare functie krijgt en om die reden ook door derden gebruikt zal worden, zullen de initiatiefnemers niet hun volledige ambities kunnen verwezenlijken. Hiermee is ook direct aangetoond dat de ruimtevraag van de initiatiefnemers en derden die het haventerrein zullen gebruiken groter is dan het aanbod.

- Reclamant verwijst naar de Ladderonderbouwing (blz. 27 Algemeen) en is van mening dat het herstructureren van het huidige haventerrein niet nader is onderzocht. Volgens reclamant is het mogelijk om ruim 1 hectare anders in te richten en de verschillende terreinen voor overslag met elkaar te verbinden waardoor een meer efficiënte en veiligere bedrijfsvoering mogelijk te realiseren is.

Antwoord: Wanneer naar de percelen van de initiatiefnemers wordt gekeken, dan blijkt dat herinrichting niet zal leiden tot een zodanig efficiënter ruimtegebruik, dat daarmee wordt voorzien in de uitbreidingsbehoefte. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin is Stec nader ingegaan op de mogelijkheden tot herinrichting van het bestaande bedrijventerrein.

- Reclamant verwijst naar de Ladderonderbouwing (blz. 27, tabel 5 en tabel 8) waaruit zou blijken dat vanaf 2016 al voor alle bedrijven een teruggang in ontwikkeling bulkvolume te zien is. Bij de firma Teunesen is volgens reclamant te zien dat de hoeveelheid bulkoverslag, met uitzondering van 2018, over de jaren heen stabiel blijft. Reclamant vraagt waarom een uitbreiding van de huidige haven noodzakelijk is.

Antwoord: Ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan is de notitie Aanvulling laddertoets Haven Heijen opgesteld (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de ruimtevraag vanuit de initiatiefnemers. Daaruit blijkt een totale extra ruimtevraag van 10,1 hectare voor beide initiatiefnemers. Het betreft de ruimte die initiatiefnemers idealiter zouden willen benutten, met het oog op hun ambities en bedrijfsactiviteiten. Vanwege het feit dat de haven een openbare functie krijgt en om die reden ook door derden gebruikt zal worden, zullen de initiatiefnemers niet hun volledige ambities kunnen verwezenlijken. Hiermee is ook direct aangetoond dat de ruimtevraag van de initiatiefnemers en derden die het haventerrein zullen gebruiken groter is dan het aanbod. Overigens staat in een aanvulling op de laddertoets (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) dat er, gezien het gegeven dat de huidige binnenhaven al overmatig intensief wordt gebruikt, bovenop de geraamde vraag feitelijk zelfs sprake is van een (niet nader gekwantificeerde) additionele vraag om de bestaande bedrijfsactiviteiten op een goede, veilige en toekomstbestendige manier uit te (blijven) voeren.

- Reclamant verwijst naar de Ladderonderbouwing (blz. 28 AVG) waarin de activiteiten blokkenproductie en het silopark worden genoemd. Volgens reclamant heeft AVG deze bedrijfsactiviteiten ook al deels op het droge bedrijventerrein De Grens gesitueerd (in een voormalige metaalfabriek). Het is reclamant niet duidelijk in hoeverre er een havengebonden industrieterrein nodig is voor dit soort bedrijfsactiviteiten die ook op droge bedrijventerreinen kunnen worden uitgevoerd.

Antwoord: In de aanvulling op de laddertoets (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) wordt in hoofdstuk 2, onder 1, ingegaan op de ruimtevraag van AVG. Daarin wordt aangegeven dat AVG de ambitie heeft om ongeveer 5.000 m² (0,5 hectare) te realiseren om de betonblokkenproductie en -opslag te verplaatsen. Op dit moment vindt deze activiteit plaats op het voorterrein van de betoncentrale in Heijen, wat leidt tot onwenselijke situaties.

- Reclamant verwijst naar de Ladderonderbouwing (blz. 3) waarin wordt aangegeven dat het ook over mogelijke volumegroei bij andere partijen gaat. Vervolgens verwijst reclamant naar de Ladderonderbouwing (blz. 4) waarin wordt vermeld dat uitgegaan wordt van uitbreiding van de haven voor bulkvervoer en de andere segmenten buiten beschouwing worden gelaten en dat er voor bulkhavens geen kengetallen beschikbaar zijn, maar dat ervanuit gegaan kan worden dat de marktregio van een bulkhaven in ieder geval niet groter is dan 20 á 30 kilometer. Op blz. 8 van de Ladderonderbouwing staat volgens reclamant dat de stuk- en goederenoverslag ook in de komende jaren blijft groeien en dat de bestaande haven onvoldoende ruimte biedt om de huidige activiteiten en de toekomstige groei te faciliteren. Reclamant is van mening dat deze omschrijvingen met elkaar in tegenspraak zijn. Volgens reclamant wordt eerst aangegeven dat de haven alleen nodig is voor bulkvervoer en daar is ook het marktonderzoek op gebaseerd. Verderop staat dat de haven ook nodig is

voor de groeiende vraag naar stuk- en goederenoverslag. Volgens reclamant gaat goederenoverslag ook in containers terwijl een containerhaven niet is toegestaan.

Antwoord: Uitgangspunt van de laddertoets is dat er geen containeropslag en -overslag plaats vindt op het nieuwe bedrijventerrein (wel is het laden en lossen van containers als ondergeschikte activiteit in het bestemmingsplan toegestaan). Activiteiten als scheepsbouw- en reparatie kunnen wel plaatsvinden op het nieuwe bedrijventerrein, maar vormen een zodanig beperkt onderdeel van de markt, dat deze niet is meegenomen in de economische onderbouwing. Bulkvervoer gaat over onverpakte goederen. Dat dus wordt gesproken over zowel bulk- als stuks- en goederenvervoer is dus niet in tegenspraak met elkaar. Wel is stuks- en goederenvervoer per container dus in het bestemmingsplan uitgesloten, tenzij als ondergeschikte activiteit.

- Reclamant verwijst naar blz. 59 van de Havennetwerkvisie waarin staat dat de haven van Genneep voornamelijk voor klasse Va-schepen toegankelijk is en dat de huidige bulkoverslag hier goed aan kan voldoen. In de havennetwerkvisie staat dat pas wanneer sprake is van uitbreiding van de openbare overslagfunctie, de toegankelijkheid van Vb-schepen opportuun zal worden, aldus reclamant. Reclamant licht toe dat de gerealiseerde haven in Wanssum en nog te realiseren uitbreiding van de haven in Venlo in het Havennetwerkplan 2030 aangewezen zijn als havens voor stuk-, goederen, containeroverslag en dat de nabijgelegen haven in Cuijk geschikt is gemaakt voor containeroverslag waar de firma Teunesen ook actief is. Reclamant is van mening dat de ruimtelijke noodzaak voor de grootschalige uitbreiding van de haven onvoldoende onderbouwd is. Volgens reclamant stellen de initiatiefnemers dat de haven alleen nodig is voor bulkoverslag en is daar marktonderzoek naar gedaan. Volgens reclamant blijkt op basis van dit marktonderzoek dat deze uitbreiding niet nodig is. Reclamant is van mening dat het er op lijkt dat de initiatiefnemers vooral een industriehaven willen realiseren om naar de toekomst maximaal te kunnen groeien in de overslag van vrachtschip naar vrachtwagen waarbij het niet alleen gaat om de overslag van bulkgoederen (olie, gas, vaste stof) maar ook om de overslag van containers en goederen. Volgens reclamant ontbreekt de economische en ruimtelijke onderbouwing volgens de ladder duurzame verstedelijking volledig.

Antwoord: Zoals aangegeven is containeroverslag op het nieuwe bedrijventerrein niet toegestaan. Daarmee conflicteert deze uitbreiding niet met de genoemde onderdelen van de haven in Cuijk en Venlo. De laddertoets onderbouwt – mede op basis van de Havennetwerkvisie – dat er behoefte is aan havengebonden bedrijventerrein. De gemeente ziet geen aanleiding om deze conclusie in twijfel te trekken.

- Reclamant merkt op dat alleen gekeken is naar de markt voor bulkhavens in een straal van 20 á 30 km terwijl firma Teunesen samen met Terraq (DCM) op 32 km in Grubbenvorst een nieuwe industriehaven heeft voor o.a. de overslag van zand en grind. Deze haven is volgens reclamant niet onderzocht. Reclamant is van mening dat deze haven van 13 ha in Grubbenvorst in de totale onderbouwing dient te worden meegenomen.

Antwoord: Conform de voorgeschreven methodiek uit de Handreiking Ladder voor duurzame verstedelijking van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, dienen voor een onderbouwing van het plan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking vraag en aanbod binnen de marktregio te worden afgewogen. Grubbenvorst ligt buiten deze marktregio.

- Reclamant verwijst naar de Bedrijvensvisie van de gemeente waaruit blijkt dat er nog 11 ha droge bedrijventerrein beschikbaar is op bestaande bedrijventerreinen. Volgens reclamant staan in de staat met mogelijke bedrijfsactiviteiten in het bestemmingsplan ook diverse mogelijke droge bedrijfsactiviteiten. Reclamant vindt dat de definitie van “havengebonden” bedrijven erg summier staat omschreven. In het bestemmingsplan staat volgens reclamant dat het ook bedrijven mogen zijn die Maaswater gebruiken en dat begrip is heel ruim op te vatten. Volgens reclamant is het vanuit de ladder duurzame verstedelijking van belang dat alleen havengebonden activiteiten zijn toegestaan en dat dit strikt in het bestemmingsplan

dient te worden opgenomen en controleerbaar dient te zijn. Voor droge bedrijfsactiviteiten dient er volgens reclamant eerst te worden gekeken naar de invulling van de bestaande bedrijfsterrinen waar nog capaciteit is, mede door herstructurering.

Antwoord: In de Laddertoets is een inventarisatie gemaakt van beschikbare locaties voor watergebonden bedrijventerreinen in de regio. Daarbij is gekeken naar bedrijfslocaties aan het water, net zoals het huidige en nieuw te realiseren bedrijventerrein. Uit de inventarisatie blijkt dat er op bedrijventerreinen in de regio geen geschikte capaciteit meer beschikbaar is voor nieuwe bedrijven gelegen aan het water.

Ten aanzien van de droge bedrijfsactiviteiten: In artikel 3 van het bestemmingsplan is als extra voorwaarde opgenomen dat het moet gaan om watergebonden bedrijfsactiviteiten (conform de wens van Rijkswaterstaat). Het hanteren van de zinsnede 'in belangrijke mate', in combinatie van de limitatieve afbakening van de toegelaten bedrijven c.q. bedrijfsactiviteiten via de bijlage bij de regels, sluit oneigenlijke vestiging van bedrijven die niet watergebonden zijn uit.

- Voor reclamant is niet duidelijk welke bedrijven zich willen vestigen, met welke omvang en in hoeverre deze ook havengebonden zijn. Daarmee is volgens reclamant de ruimtelijke nut en noodzaak voor het industrieterrein niet onderbouwd.

Antwoord: De keuze om via een Havenbedrijf te werken, betekent inderdaad dat op dit moment nog niet duidelijk is welke bedrijven zich er zullen vestigen. De economische nut en noodzaak is echter voldoende onderbouwd middels de Laddertoets. De hiervoor benoemde regels in het bestemmingsplan sluiten oneigenlijke vestiging van bedrijven die niet watergebonden zijn uit.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot onderzoek naar alternatief 1 of een afgeleide daarvan

- Reclamant verwijst naar blz. 24 van de Nota van antwoord waarin de argumentatie is gegeven waarom alternatief 1 of een afgeleide daarvan met meer natuur niet zou kunnen. Volgens reclamant is de argumentatie niet correct omdat aan de overzijde van het plangebied in het Unesco beschermde Maasheggengebied een natuurontwikkeling heeft plaatsgevonden waarbij de Maasheggenatuur is gecombineerd met een natte geul van circa 3 ha en een droge geul van circa 6 ha. Door reclamant wordt ook verwezen naar de Oeffeltse Meent waar een natte geul met Maasheggen wordt gerealiseerd.
- Volgens reclamant is het niet juist dat er wordt gesteld dat een vorm van droge of natte geul in het plangebied niet mogelijk is omdat het niet in het Maasheggenlandschap zou passen. Reclamant is van mening dat bij een andere inrichting van het plangebied met minder economie (geen nieuwe havenarm en minder hectare uitbreiding van het industrieterrein) en meer natuur dit hier ook mogelijk is en verzoekt om een alternatief met minder economie en meer natuur, gezondheid te onderzoeken.

Antwoord: Realisatie van een zogenoemd natuuralternatief zou leiden tot ontwikkeling van een groot deel natte natuur. In het door reclamant aangehaalde antwoord in de Nota van antwoord is aangegeven dat gekozen is om de natuurfunctie, mede ingegeven door de aanwezigheid van de das, op een andere wijze in te vullen. Er is gekozen voor een meer hoogwaardige natuur die tevens invulling geeft aan de regionale ambitie om ook aan de oostzijde van de Maas te komen tot een Maasheggenlandschap van allure. De gemeente beschouwt deze 15 ha hoogwaardige natuur als een belangrijk onderdeel van het plan die meerwaarde voor de omgeving en het dorp Heijen oplevert.

- Reclamant verwijst naar een dergelijk plan van Hèjje Mojjer waarvan initiatiefnemers niet bereid waren om dit alternatief verder te onderzoeken. Initiatiefnemers hebben aangegeven dat een kleiner plan meer verkeerstoename zou genereren. Volgens reclamant is dit niet correct omdat een kleiner plan op basis van de CROW norm minder verkeerstoename genereert door het minder aantal hectare industrie/distributieterrein.

Antwoord: Uit de doelstellingen van de NRD (die reeds in 2016 zijn geformuleerd) en uit de ruimtevraag

zoals onderbouwd in de laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) en de aanvulling daar op (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) is gebleken dat er een behoefte is aan 9,5 tot 13,2 hectare watergebonden bedrijventerrein. Het kleinere plan van Hèjje Mojjer voldoet daar niet aan. Het hydraulisch onderzoek (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) heeft verder laten zien dat natuurgeulen zoals reclamant voorstelt zodanig diep moeten zijn dat geen sprake meer is van droge geulen.

- Reclamant is van mening dat in het huidige plan er sprake is van een enorme maximale plancapaciteit met veel grotere negatieve effecten voor mens en natuur. Reclamant beschrijft in zijn zienswijze een alternatief plan met een betere balans tussen natuur, gezondheid en economie waarin de negatieve effecten worden verkleind. Volgens reclamant is het in het kader van het onderzoek duurzame verstedelijking noodzakelijk dat deze, of een andere, ook met alle betrokkenen serieus wordt onderzocht.

Antwoord: Wij zien geen aanleiding om de reeds onderzochte alternatieven aan te passen, mede doordat uit het milieuonderzoek blijkt dat aan de wettelijke (milieu)normen wordt voldaan. Daarnaast omvat het plan naast de uitbreiding van het bedrijventerrein ook een ruim areaal aan nieuwe natuur en draagt bij aan hoogwaterbescherming. Er is dus wel degelijk gekeken naar een plan waarin meerdere doelen op gebalanceerde wijze worden nagestreefd.

Het voornemen zoals dat nu in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt is het resultaat van een alternatievenvergelijking in het MER. De onderzochte alternatieven zijn in 2016 in een Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) benoemd, besproken met de klankbordgroep en uitgebreid onderzocht in het MER. De NRD is voorgelegd aan eenieder, waaronder de Commissie m.e.r.. Hierop zijn destijds geen zienswijzen ingediend die ertoe hebben geleid dat er andere alternatieven onderzocht zijn. De alternatieven zijn tot stand gekomen in samenspraak tussen de initiatiefnemers en de gemeente. Deze alternatieven hadden de voor dit gebied belangrijke pijlers natuur, waterveiligheid en economie als uitgangspunt. In het MER zelf is per alternatief onderzocht welke effecten de alternatieven hebben op de leefomgeving. Daarmee is voldoende in beeld gebracht wat de mogelijkheden én effecten zijn ten aanzien van natuur, gezondheid en economie.

Zienswijze specifiek: dat plancapaciteit veel hoger is dan gesteld

- Reclamant verwijst naar de Ladderonderbouwing en de gehanteerde CROW normen. Volgens reclamant is het niet correct om uit te gaan van een andere bedrijfscategorie en dan te stellen dat er daardoor sprake zal zijn van een lagere toename van (vracht)verkeer. Volgens reclamant was in het voorontwerp nog sprake van 490 vrachtwagens en 1.742 personenauto's, maar door de bedrijfscategorie te veranderen, hebben de initiatiefnemers de verkeersaanname verlaagd naar 228 vrachtwagens en 933 personenauto's. Reclamant verwijst naar een berekening van de initiatiefnemers volgens de CROW norm met de categorieën zware industrie (10,4 ha) en distributieterrein (2,2 ha). Daarbij is uitgegaan van een netto bebouwbaar bedrijventerrein van 77% terwijl het bebouwingspercentage in het bestemmingsplan 80% is aldus reclamant. Dit komt volgens reclamant niet met elkaar overeen en er dient te worden uitgegaan van de maximale plancapaciteit die aanzienlijk hoger is dan de CROW berekening.

Antwoord: In het MER is onderzocht hoeveel wegverkeer er maximaal bij komt als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen. Ten behoeve van het voorontwerpbestemmingsplan was dit onderzoek gebaseerd op een uiterste situatie (worst-case) waarin het gehele terrein wordt gebruikt door bedrijven met een maximale verkeersaantrekkende werking (conform landelijke richtlijnen van het CROW). In het voorontwerpbestemmingsplan was het gebruik nog niet beperkt, dus is voor het gehele terrein uitgegaan van een gebruiksfunctie met de hoogste verkeersaantrekkende werking (distributiecentra). Daarmee is de effectvergelijking in het MER uitgevoerd. Voor het ontwerpbestemmingsplan is op basis van het voorkeursalternatief een nieuwe inschatting gemaakt van het aantal extra verkeersbewegingen. Daarbij is uitgegaan van een realistische invulling van het bedrijventerrein. Deze realistische invulling komt nu ook tot uiting op de verbeelding, waarin distributieterrein nu slechts op een beperkt deel van het bedrijventerrein is toegestaan.

Voor wat betreft het bebouwingspercentage: In de zienswijze van reclamant worden twee percentage door elkaar gehaald. Het percentage van 77% is gekoppeld aan de berekening van de verkeersgeneratie. Het percentage van 80% bepaald hoeveel bebouwing er mag komen binnen het bouwvlak binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

Ter toelichting: Voor het bepalen van de verkeersgeneratie als gevolg van het nieuwe bedrijventerrein, is gebruik gemaakt van de landelijke richtlijnen van het CROW. Daarvoor is gekeken naar hoeveel procent van het bruto terrein dat bestemd is als 'Bedrijventerrein', netto gebruikt zal worden voor bedrijven. Dat is de 77% waar reclamant naar verwijst. Het overige percentage (23%) grond wordt beschouwd als in te zetten voor de openbare inrichting (toegangswegen, trottoirs, bermen, watergangen etc.).

De 80% bebouwingspercentage in het bestemmingsplan gaat over het percentage van het bouwvlak dat mag worden bebouwd. Het bouwvlak is reeds kleiner dan het terrein dat is bestemd als 'Bedrijventerrein'. Wanneer dat percentage wordt afgezet tegen het bruto oppervlak van het terrein dat is bestemd als 'Bedrijventerrein', dan zal uiteindelijk minder dan de 80% van het bedrijventerrein bebouwd worden (en ook minder dan 77%). Dit wordt ook ingegeven door de regels die gelden ten aanzien van de aan te houden afstand tussen perceelsgrenzen en bedrijfsgebouwen.

- Volgens reclamant kan de categorie zware industrie ook inlands liggen (niet aan een haven) en is het niet correct om van deze categorie uit te gaan. Volgens reclamant wordt in de CROW norm alleen bij de categorie distributierrein een binnenhaven aangegeven. De categorie distributierrein dient dan ook te worden gehanteerd bij de diverse effecten op de verkeerstoename, toename stikstof, toename geluidsbelasting, toename fijnstof etc. aldus reclamant.

Antwoord: De locatie waar distributiecentra zijn toegestaan is vastgelegd in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kent een zonering op het bedrijventerrein, waarbij de bedrijfscategorie oploopt van 4.2 naar 5.2. Figuur 4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan geeft een goed beeld van de verdeling. Distributiecentra zijn alleen toegestaan in 4.2. Daarmee is ook duidelijk wat het maximale oppervlak is dat hiervoor gebruikt kan worden en kan dat oppervlak worden gehanteerd als uitgangspunt voor de verschillende genoemde onderzoeken.

- Reclamant geeft aan dat bij het berekenen van de verkeerstoename de initiatiefnemers het plan vergelijken met de situatie in 2016, er zijn geen recentere metingen beschikbaar. Er wordt uitgegaan van een toekomstige daling van verkeer door bevolkingskrimp en automatisering waardoor de toename van het (vracht)verkeer door de plannen in 2030 gelijk zou zijn aan de situatie in 2030. Volgens reclamant is deze theorie niet onderbouwd. Reclamant verwijst naar de Omgevingsvisie van de gemeente waarin staat dat de bevolking in 2029 gelijk blijft dus niet krimpt. Ook de aanname dat door automatisering er minder (vracht)wagens komen, is volgens reclamant niet onderbouwd. Reclamant is van mening dat deze aannames niet dienen te worden meegenomen. Na 2016 heeft er volgens de rapporten geen recente verkeerstelling meer plaatsgevonden aldus reclamant. Reclamant vindt dat een onderbouwing op basis van recente tellingen, zonder lockdown, noodzakelijk is.

Antwoord: De verkeersaantallen voor de toekomst baseren wij op het regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg. Dit is de op dit moment best beschikbare informatie. De tellingen uit 2016 geven een representatief beeld van de huidige verkeersintensiteiten. Overigens is bij de beoordeling van de effecten van het voornemen ook gekeken naar het netto effect van de verkeerstoename, ongeacht de autonome ontwikkeling van het verkeer. Er is dus geen aanleiding om nieuwe tellingen uit te voeren ten behoeve van dit bestemmingsplan.

- Volgens reclamant dient bij het berekenen van de plancapaciteit niet alleen te worden gekeken naar de CROW norm. In de CROW norm wordt volgens reclamant bij een distributierrein uitgegaan van een bedrijfsterrein aan 1 zijde terwijl de beoogde uitbreiding volledig omzoomd is met een kade van 1.270 meter. De CROW norm is niet representatief aldus reclamant.

Antwoord: De CROW cijfers zijn landelijk gangbare cijfers om te gebruiken bij dit soort opgaven. De locatie waar op het bedrijventerrein distributiecentra wordt mogelijk gemaakt is slechts aan één zijde gericht op een haven. Omdat ook het aantal schepen dat per dag gebruik maakt van de haven is ingeperkt (zie antwoord hieronder), is er geen aanleiding om te veronderstellen dat de CROW cijfers niet representatief zijn.

- De werkelijk mogelijke plancapaciteit voor wat betreft de verkeerstoename wordt volgens reclamant mede bepaald door het aantal schepen dat kan aanmeren en dat mogelijk voor een overslag zorgt tussen schip en vrachtwagen. Reclamant verwijst naar een overzicht per scheepstype en gerelateerd aan de lengte van de beoogde nieuwe kade van 1.270. Daaruit kan worden geconcludeerd dat er meer schepen kunnen aanmeren dan de 5 vrachtschepen die in de rapporten staan. Daarnaast ontstaat er volgens reclamant een veel grotere mogelijke toename aan vrachtverkeer bij de overslag tussen schip en vrachtwagen. Volgens reclamant is de toename van vrachtwagens een factor 5 tot 6x hoger dan het aantal volgens de berekende CROW norm. Reclamant vindt het niet correct om alleen van de CROW norm uit te gaan en vindt het van belang dat er wordt gekeken naar de werkelijke plancapaciteit. De werkelijk mogelijke toename bij overslag van schip naar vrachtwagen dient te worden meegenomen aldus reclamant.

Antwoord: In het ontwerpbestemmingsplan was het aantal schepen inderdaad niet ingeperkt. In de onderzoeken is wel altijd uitgegaan van gemiddeld 5 schepen per etmaal. Om dit nu ook te borgen is in de regels artikel 5.3.2 opgenomen. Daarmee is het nu niet toegestaan om gemiddeld meer dan 5 schepen per etmaal in de haven aan te meren.

- Het is reclamant niet duidelijk of schepen gedurende de gehele dag aanmeren of dat er meerdere schepen per dag kunnen aanmeren. Reclamant vindt dat ook hierbij de werkelijke plancapaciteit berekend dient te worden en de daarbij behorende gevolgen voor mens en natuur.

Antwoord: In het bestemmingsplan is nu geregeld dat er gemiddeld per etmaal 5 schepen mogen aanmeren (zie vorig antwoord).

- Reclamant verwijst naar diverse documenten waaronder de nautische rapporten en de EU subsidie aanvraag, waarin wordt uitgegaan van 6 in plaats van 5 vrachtschepen per dag. Volgens reclamant wordt in de subsidieaanvraag het enorme groeipotentieel van andere overslagvormen dan bulkgoederen als reden voor de aanvraag genoemd. Andere overslagvormen zoals containers zijn volgens reclamant niet toegestaan. Een grotere overslag vanuit de haven naar het Duitse achterland zal een aanzienlijk hogere toename aan (vracht)verkeer genereren dan nu in de rapporten wordt gesteld en de Hoofdstraat is daar niet geschikt voor aldus reclamant. Reclamant verwijst naar een mail van Teunesen aan de subsidieaanvrager waar een maximale overslagcapaciteit van jaarlijks 10,9 miljoen ton wordt aangegeven. Volgens reclamant wordt nu rekening gehouden met circa 5 miljoen ton aan jaarlijkse extra overslag. Voor het berekenen van de effecten op de natuur, gezondheid, verkeerstoename, geluidsbelasting etc. dient volgens reclamant rekening te worden gehouden met de werkelijke plancapaciteit. In de zienswijze heeft reclamant een weergave opgenomen waarin het aantal mogelijke aanmerende vrachtschepen zijn aangegeven.

Antwoord: Zoals hiervoor aangegeven is het aantal schepen dat per etmaal gebruik maakt van de haven nu ingeperkt. Daarmee is ook de maximale verkeersgeneratie ingeperkt tot het aantal waarvan in de onderzoeken is uitgegaan.

Zienswijze specifiek: over ruimte voor de rivier / inpassing in Deltaplan

- Reclamant verwijst naar het rapport 'Deltaprogramma Maas, adaptieve uitvoeringsstrategie Maas 2020-2050, mogelijkheden voor waterstandsverlaging bij Hoogwatersituaties als bouwsteen voor Integraal Riviermanagement' van 2019. Daarin wordt het plangebied aangemerkt als 4^e alternatief "ruimte waar het

kan". Volgens reclamant zijn in de directe regio diverse locaties als 1^e alternatief aangemerkt met een aanzienlijk hoger effect op het mogelijk verlagen van de waterstand, zoals de Lob van Gennep, ruimte voor de Maas bij Oeffelt (1^e alternatief) en hoogwatergeul Maaskemp (2^e alternatief). Reclamant is van mening dat het extra verlagen van de waterstand in het plangebied niet noodzakelijk is.

Antwoord: Het hoogwater van juli 2021 heeft laten zien dat rivierverruiming in Limburg een absolute noodzaak is, ook in Noord-Limburg en ook ter plaatse van Heijen (zie ook dagblad de Limburger 4-12-2021). Het gaat daarbij om een continue aaneenschakeling van noodzakelijke maatregelen langs de Maas op basis van landelijk geformuleerde uitgangspunten. Het hydraulisch onderzoek heeft verder laten zien dat natuurgeulen zoals reclamant voorstelt zodanig diep moeten zijn dat geen sprake meer is van droge geulen.

Overigens: De kracht van hoogwaterbescherming moet niet gezocht worden in op zichzelf staande maatregelen, maar moet gezocht worden in de samenhang van opeenvolgende maatregelen op het gebied van dijkverhoging, dijkverlegging en rivierverruiming die uiteindelijk samen voor de beoogde hoogwaterveiligheid van de Maas gaan zorgen.

Sinds 2016 wordt er door initiatiefnemers en gemeente overleg gevoerd met Rijkswaterstaat, Waterschap Limburg en Provincie Limburg over dit project waarbij de bijdrage aan de hoogwaterbescherming een belangrijk thema is.

- Reclamant vindt dat het vanuit de visie Adaptieve Uitvoeringsstrategie niet nodig is om het plangebied in te zetten voor een verlaging van het waterpeil van de Maas. Volgens reclamant is het niet juist dat met het beoogde plan ook een waterverlaging dient te worden gerealiseerd maar dient alleen een compensatie van de beoogde uitbreiding te worden gerealiseerd. Dit biedt mogelijkheden voor een andere invulling in het plangebied met meer natuur, droge en natte geulen aldus reclamant. Door bij een alternatief uit te gaan van een kleiner industrieterrein in combinatie met een natte en droge geul, is echter ook een verdere waterverlaging en verbeterde doorstroom bij hoog water voor het hele gebied te realiseren volgens reclamant.

Antwoord: Het hoogwater van juli 2021 heeft laten zien dat rivierverruiming in Limburg een absolute noodzaak is, ook in Noord-Limburg en ook ter plaatse van Heijen (zie ook dagblad de Limburger 4-12-2021). Het gaat daarbij om een continue aaneenschakeling van noodzakelijke maatregelen langs de Maas op basis van landelijk geformuleerde uitgangspunten. Het hydraulisch onderzoek heeft verder laten zien dat natuurgeulen zoals reclamant voorstelt zodanig diep moeten zijn dat geen sprake meer is van droge geulen.

Overigens: De kracht van hoogwaterbescherming moet niet gezocht worden in op zichzelf staande maatregelen, maar moet gezocht worden in de samenhang van opeenvolgende maatregelen op het gebied van dijkverhoging, dijkverlegging en rivierverruiming die uiteindelijk samen voor de beoogde hoogwaterveiligheid van de Maas gaan zorgen.

Dat een waterstandsverlaging ook gerealiseerd kan worden in combinatie met een natte geul klopt inderdaad. In dat geval sluit de natuur die daarmee wordt gerealiseerd echter niet aan op de regionale en provinciale ambitie voor de natuurontwikkeling ter plaatse van het plan, waarmee de gemeenteraad heeft ingestemd. Deze ambitie is namelijk primair gericht op watergebonden droge natuur (vergelijk de natte natuurvriendelijke oever) en op de uitbreiding van de voor het Maasdal zo kenmerkende Maasheggennatuur met hagen en kruidenrijke graslanden.

- Volgens reclamant heeft het planvoornemen grote gevolgen voor de stroming in de Rijksvluchthaven (spiraalvorming) en ontstaat er in de geul en de Maas plaatselijk een hogere waterstand. Reclamant geeft aan dat Heijen, Gennep e.o. geen baat hebben bij te bereiken lagere waterstanden stroomop- of afwaarts maar dat voor de bewoners gaat om de veiligheid tegen hoog water rondom het plangebied en

niet om de waterdaling over een grotere lengte van de Maas.

Antwoord: Onder normale, dagelijkse omstandigheden is er geen sprake van dat de Maas door de haven stroomt. Er wijzigt daarmee niets ten opzichte van de huidige situatie, de referentiesituatie. Pas bij hoge Maasafvoeren ontstaat er een andere stroming in de haven. De frequentie waarmee dit gebeurt wordt door de uitbreiding niet beïnvloed. Enige dat door de realisatie van de extra haven wordt beïnvloed, is dat de waterstand van de Maas op die momenten lager is dan in de referentiesituatie. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat er voor de woonarken een verslechtering optreedt en daardoor een onveilige(re) situatie zal ontstaan.

Overigens: De kracht van hoogwaterbescherming moet niet gezocht worden in op zichzelf staande maatregelen, maar moet gezocht worden in de samenhang van opeenvolgende maatregelen op het gebied van dijkverhoging, dijkverlegging en rivierverruiming die uiteindelijk samen voor de beoogde hoogwaterveiligheid van de Maas gaan zorgen.

- Volgens reclamant komt de stroming vanuit de Maas naar de Rijksvluchthaven ver boven de richtlijn van 0,15 m/s te liggen met mogelijk negatieve gevolgen voor de pleziervaart vanuit de jachthaven.

Antwoord: Zie voorgaand antwoord.

- Reclamant vindt dat de beoogde uitbreiding met een industriehaven en havenarm geen negatieve gevolgen mag hebben voor de verkeersveiligheid op het water en voor de veiligheid tegen hoog water en stromingen voor de bewoners. Reclamant verzoekt om de gevolgen voor de waterwoonwijk en de bewoners van Heijen aan de dijkzijde nader te onderzoeken.

Antwoord: De effecten op de verkeersveiligheid op water en de veiligheid tegen hoog water en stromingen voor bewoners zijn onderzocht in het kader van de milieueffectrapportage. Op grond van deze onderzoeken is de verwachting dat (recreatie)vaart weinig hinder zal ondervinden. De onderzoeken geven daarnaast geen aanleiding om aan te nemen dat er voor de woonarken een verslechtering optreedt en daardoor een onveilige(re) situatie zal ontstaan.

- Reclamant merkt op dat in diverse rapporten het onderwaterdepot nog steeds wordt genoemd en is van mening dat het onderwaterrapport dient te worden geschrapt.

Antwoord: Het klopt dat in een deel van de onderzoeken die bij het ontwerpbestemmingsplan zitten het onderwaterdepot nog wordt genoemd. Bij het ontwerpbestemmingsplan zitten namelijk ook de rapporten die zijn opgesteld ten behoeve van het MER, welke samen met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. Daarin was het onderwaterdepot nog een onderdeel van het voornemen. Op basis van inspraakreacties is het onderwaterdepot geschrapt. Dit is verwerkt in het bestemmingsplan en meegenomen in aanvullende rapportages die ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan zijn opgesteld. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is gekeken naar welke onderzoeken geactualiseerd of aangevuld moesten worden naar aanleiding van inspraakreacties en/of ontwerpwijzigingen. De relevante onderzoeken zijn daarmee aangepast/aangevuld op basis van het nieuwe uitgangspunt dat er geen onderwaterdepot komt.

- Reclamant verwijst naar blz. 31 van het rapport Rivierkunde waar bij alternatief 1 staat dat door een ontwerpoptimalisatie de niet vergunbaarheid te verhelpen is. Daaruit volgt volgens reclamant dat alternatief 1 wel mogelijk is, maar initiatiefnemers geven in de aangepaste ladderonderbouwing aan dat dit niet mogelijk is met als argument dat er dan minder ruimte voor de rivier is. Deze constatering is volgens reclamant niet correct, omdat met een planaanpassing zoals uit de rapporten blijkt, wel een plan kan worden gemaakt dat vergunbaar is.

Antwoord: De voorgestelde ontwerpoptimalisatie zou ertoe leiden dat de groene geul voor circa 40 dagen

per jaar in open verbinding zou staan met de Maas. Dit leidt tot een natuurontwikkeling die niet aansluit op de regionale en provinciale ambitie voor de natuurontwikkeling ter plaatse van het plan, waarmee de gemeenteraad heeft ingestemd.

- Reclamant is van mening dat met een kleiner plan met minder industrieterrein en geen extra havenarm er meer ruimte is voor de rivier, meer natuur en ook voldoende economische groei voor de initiatiefnemers te realiseren is. Volgens reclamant blijft de doorstroomcapaciteit behouden en wordt deze versterkt, waardoor de waterveiligheid wordt verhoogd. Reclamant vindt dat dit alternatieve plan serieus gezamenlijk onderzocht dient te worden.

Antwoord: Zie voorgaande beantwoording over het alternatieve plan.

- Reclamant geeft aan dat het rapport Rivierkunde door een eenmansbureau is opgesteld. Reclamant is van mening dat een belangrijk onderwerp, namelijk ruimte voor de rivier en veiligheid voor hoog water, door een onafhankelijk deskundig bureau van voldoende omvang dient te worden onderzocht, waarbij niet alleen de effecten van de waterstanden maar ook de plaatselijke effecten van hoog water en andere stromingen o.a. tegen de dijkzijde, beter in beeld worden gebracht.

Antwoord: Het bestemmingsplan inclusief MER en onderliggende onderzoeken is in opdracht van de initiatiefnemers opgesteld door gerenommeerde en ter zake deskundige bureaus. Dat geldt ook voor de ingeschakelde specialist voor het onderzoek Rivierkunde. De stukken zijn vervolgens inhoudelijk gecontroleerd/getoetst aan de Nederlandse wet- en regelgeving door de Commissie voor de m.e.r., de gemeente Gennepe, het waterschap Limburg, de provincie Limburg en Rijkswaterstaat. Er is geen enkele reden om te twijfelen aan de onafhankelijkheid van de onderzoeksbureaus. De juistheid, volledigheid en compleetheid is daarmee voldoende geborgd.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot bescherming tegen extreem hoog water

- Volgens reclamant staat in het rapport Rivierkunde niet omschreven wat de gevolgen voor Heijen zijn aan de dijkzijde. De voorgenomen uitbreiding blokkeert volgens reclamant ongeveer de helft van het huidige doorstroomgebied, waardoor mogelijk een opstuwend effect ontstaat of een andere watercirculatie aan de dijkzijde door het voor de helft blokkeren van de huidige doorstroom.

Reclamant vindt het zeer onverstandig om in het doorstroomgebied van de Maas te gaan bouwen. Volgens reclamant is de verwachting dat we door klimaatverandering vaker te maken gaan krijgen met hogere waterstanden in zowel de winter/voorjaar als nu ook in de zomer. Reclamant vindt het zaak dat het doorstroomgebied maximaal wordt benut en zo nodig wordt versterkt. Reclamant vindt het ook niet passen in de vastgestelde omgevingsvisie van de gemeente, het Deltaplan Ruimte voor de Rivier van het Rijk en het provinciale beleid van de Provincie (POL 2014/Omgevingsvisie). Door uit te gaan van een kleinere uitbreiding van de huidige haven aan de westzijde in combinatie met meer natuur en ruimte voor de rivier is deze doelstelling volgens reclamant te bereiken.

Antwoord: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstandsvaling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven (de toegangseu) ontstaat er juist meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren. Het voorliggende plan draagt daarmee juist aan de verbetering van de bescherming tegen hoog water.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot balans tussen economie, natuur en gezondheid

- Volgens reclamant wordt onvoldoende gekeken naar een haalbaar plan dat ook voldoet aan de juiste balans tussen economie, natuur en gezondheid en ruimte voor de rivier. Er wordt volgens reclamant vooral ingezet op een zo maximaal mogelijk industrieterrein om in de toekomst maximaal economisch te kunnen groeien, ten koste van de natuur en gezondheid van mensen. Reclamant vindt dat een beter plan dient te worden onderzocht waarbij de balans tussen natuur, gezondheid en economie wordt verbeterd en op basis van maatschappelijke draagvlak.

Antwoord: Sinds 2016 zijn voldoende alternatieven onderzocht. Wij zien geen aanleiding om de reeds onderzochte alternatieven aan te passen, mede doordat uit het milieuonderzoek blijkt dat aan de wettelijke (milieu)normen wordt voldaan. Daarnaast omvat het plan naast de uitbreiding van het bedrijventerrein ook een ruim areaal aan nieuwe natuur en draagt bij aan hoogwaterbescherming. Er is dus wel degelijk gekeken naar een plan waarin meerdere doelen op gebalanceerde wijze worden nagestreefd.

Het voornemen zoals dat nu in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt is het resultaat van een alternatievenvergelijking in het MER. De onderzochte alternatieven zijn in 2016 in een Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) benoemd, besproken met de klankbordgroep en uitgebreid onderzocht in het MER. De NRD is voorgelegd aan eenieder, waaronder de Commissie m.e.r.. Hierop zijn destijds geen zienswijzen ingediend die ertoe hebben geleid dat er andere alternatieven onderzocht zijn. De alternatieven zijn tot stand gekomen in samenspraak tussen de initiatiefnemers en de gemeente. Deze alternatieven hadden de voor dit gebied belangrijke pijlers natuur, waterveiligheid en economie als uitgangspunt. In het MER zelf is per alternatief onderzocht welke effecten de alternatieven hebben op de leefomgeving. Daarmee is voldoende in beeld gebracht wat de mogelijkheden én effecten zijn ten aanzien van natuur, gezondheid en economie.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot toename uitstoot stikstof, fijnstof en geluidsbelasting

- Reclamant geeft in zijn zienswijze op blz. 33 een opsomming van de toename van de uitstoot van stikstof, fijnstof en geluidsbelasting:
 - Volgens reclamant is er voor veel woningen al sprake van een hogere geluidsbelasting dan de gestelde gezondheidsnormen van het RIVM (48 Db) en neemt door het planvoornemen deze geluidsbelasting voor veel woningen verder toe.

Antwoord: In alle gevallen wordt voldaan aan de wettelijke geluidnormen. Het MER heeft middels een berekening inzicht gegeven in de geluidbelasting van de huidige situatie en de referentiesituatie. Door deze af te zetten tegen de geluidbelasting van de onderzochte alternatieven is wel inzicht gegeven in de effecten van de alternatieven. De geluidberekeningen zijn ook vertaald naar een GES-score, om via die methodiek inzicht te krijgen in de leefomgevingskwaliteit. Op basis daarvan is onder meer gekozen voor een zonering van de bedrijfscategorieën en is in beeld gebracht wat de nieuwe geluidbelasting wordt van woningen als gevolg van verkeersgeluid.

Wanneer maximaal invulling wordt gegeven aan de planologische mogelijkheden, dan kan er als gevolg van de verschillende getroffen maatregelen in het ergste geval een situatie ontstaan waarin er sprake is van een cumulatieve geluidtoename van maximaal 1,8 dB. Bij de meeste woningen bedraagt de toename minder dan 1,5 dB⁵. Er zullen echter ook woningen zijn waar de geluidbelasting afneemt. Dit levert binnen de GES-score een beperkte verschuiving op van woningen binnen GES-classes. Deze berekeningen zijn nog gebaseerd op de huidige ontsluitingsroute over de Hoofdstraat. Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg

⁵ Opgemerkt wordt dat een toename van de cumulatieve geluidbelasting tot 2 dB in de praktijk nauwelijks waarneembaar is.

Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleggrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Doel van deze wijziging is om zo veel mogelijk woningen aan de Hoofdstraat te onttrekken van het vrachtverkeer naar het bestaande bedrijventerrein Hoogveld en de havenuitbreiding. Tevens levert dit een verbetering van de leefomgevingskwaliteit op voor de bewoners van de Hoofdstraat.

In alle gevallen wordt voldaan aan de wettelijke geluidnormen. Het planvoornemen geeft invulling aan de ambitie om de watergebonden bedrijvigheid te versterken in combinatie met hoogwaterbescherming en natuurontwikkeling. Daarbij zijn alle belangen en alle voors- en tegens zorgvuldig afgewogen. Deze relatief beperkte toename van geluidhinder is in relatie tot de totaalontwikkeling acceptabel.

- Volgens reclamant is er voor veel woningen al sprake van een hogere uitstoot fijnstof (met name $PM_{2,5}$) dan de gezondheidsnorm wereld gezondheidsorganisatie WHO en is de huidige situatie nu al slecht in vergelijking met de normen van het RIVM.

Antwoord: Bij alle woningen wordt voldaan aan de landelijke normen voor luchtkwaliteit. Uit het MER en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de uitbreiding van Haven Heijen leidt tot een emissie van PM_{10} / $PM_{2,5}$ (en overigens ook NO_2). Door het autonoom schoner worden van de lucht leidt dit niet tot een slechtere situatie voor fijnstof (PM_{10} en $PM_{2,5}$). Uit het verschuiven van enkele woningen naar een hogere GES-klasse voor stikstofdioxide (NO_2) blijkt dat die situatie beperkt verslechtert. De maximale concentratie PM_{10} en $PM_{2,5}$ zijn met planvoornemen respectievelijk $19 \mu g/m^3$ en $11,4 \mu g/m^3$. In vergelijking met de referentiesituatie neemt de concentratie maximaal $0,6 \mu g/m^3$ toe (voor zowel PM_{10} als $PM_{2,5}$). Alle woningen liggen na verschuiving in GES-klasse 2 en 3, waardoor nog steeds ruim wordt voldaan aan de landelijke normen voor luchtkwaliteit.

- Volgens reclamant wordt uitgegaan van een emissiearm/ emissieloos industrieterrein zonder uitstoot van stikstof maar staat nergens onderbouwd op welke wijze dit realistisch te realiseren is. Reclamant verwijst naar het rapport van de Commissie m.e.r. in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan waar de vraag is gesteld in hoeverre een emissieloos industrieterrein realistisch is. Volgens reclamant wordt hier in het ontwerpbestemmingsplan niet meer verder op ingegaan.

Antwoord: Voor het bestemmingsplan is onderzocht of het planvoornemen haalbaar is binnen de wettelijke kaders. Daaruit volgt dat bij inzet van elektrisch materieel, de aanleg van Haven Heijen niet leidt tot significante effecten. Als een concreet bedrijf zich gaat vestigen, moet dat bij de milieuvergunning aantonen dat het voldoet aan de milieuwetgeving. Op dat moment moet worden aangetoond hoe dat bedrijf bijvoorbeeld omgaat met inzet van materieel. Handhaven van de milieuregels zal op dezelfde wijze plaatsvinden als nu, door de provincie en/of de gemeente.

- Volgens reclamant dient bij het berekenen van de uitstoot van stikstof rekening te worden gehouden met de werkelijke plancapaciteit en de maximale verkeerstoename.

Antwoord: Zoals in eerdere antwoorden aangegeven is bij alle onderzoeken uitgegaan van de maximale planologische capaciteit en de maximale verkeerstoename die daarvan het gevolg kan zijn.

- Reclamant verwijst naar de door reclamant 3 ingediende zienswijze waaruit blijkt dat er sprake zou zijn van een vele malen hogere uitstoot dan in de plannen wordt aangegeven.

Antwoord: Zie de beantwoording van de zienswijzen van reclamant 3.

- Volgens reclamant kan stikstof die door de industrie teveel wordt uitgestoten en niet wordt gecompenseerd niet in de regio worden ingezet voor de realisatie van woningbouw.

Antwoord: De toetsing aan stikstofdepositie is worstcase uitgevoerd, waarbij is uitgegaan van de maximale maatvoeringen uit de regels. Door o.a. in te zetten op een binnenplanse milieuzonering, inzet van schoner materieel maar ook door het gebruiken van externe saldering is onderbouwd dat de worstcase stikstofdepositie in voldoende mate wordt gecompenseerd. Daarmee is er geen sprake van een teveel aan uitstoot die niet wordt gecompenseerd.

- Volgens reclamant hebben de Natura 2000-gebieden in onze regio al veel te lijden onder de hoeveelheid stikstof in het milieu, zijn ze bedreigd en zitten ze boven de normen. De uitbreidingsplannen zorgen ervoor dat de uitstoot van stikstof in de regio nog verder toeneemt aldus reclamant.

Antwoord: Zoals in voorgaand antwoord aangegeven wordt er op verschillende manieren voor gezorgd dat er geen kritische depositie in Natura 2000-gebieden zal plaatsvinden, zelfs niet onder de gekozen worstcase uitgangspunten. In het aanvullend onderzoek stikstofdepositie (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) is een nadere onderbouwing opgenomen.

- Volgens reclamant neemt door extern te salderen met stikstofrechten van 3 agrarische bedrijven de stikstof daar af en ter plekke van het plangebied toe. Het is voor reclamant niet duidelijk in hoeverre sprake is van opkopen van stikstofrechten die nu worden gebruikt of oude rechten die nu niet worden gebruikt. In dat laatste geval stijgt de uitstoot van stikstof in onze regio nog meer aldus reclamant.

Antwoord: De externe saldering gaat over compensatie van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden, niet in het plangebied. Middels een modelberekening wordt berekend hoeveel stikstofdepositie er plaatsvindt vanuit de agrarische bedrijven op de verschillende Natura 2000-gebieden waar als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen een toename van stikstofdepositie ontstaat. Per saldo moet de toename na het wegnemen van de uitstoot als gevolg van de agrarische bedrijven minder dan 0,00 mol/ha/j zijn. De inzet van emissierechten ten behoeve van externe saldering moet voldoen aan wettelijke eisen. Van externe saldering is sprake als de toestemming voor stikstofemissie van één of meer *bestaande activiteiten* geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Daarvan is bij alle drie de bedrijven sprake.

- Volgens reclamant blijkt uit de leefbaarheidsscan van de gemeente dat met name in Heijen al veel woningen in de zogenaamde rode zone zitten (boven de 58 Db) en daarmee ruim boven de norm van het RIVM voor een rustige woonwijk (48 Db). Het is voor reclamant onduidelijk op welke wijze de uitbreiding effecten zal krijgen op een veel grotere omgeving dan de nu aangegeven omgeving rondom het plangebied. Met name het toenemende verkeer op de rondweg N271 en A77 dient volgens reclamant te worden meegenomen in de berekeningen.

Antwoord: zie antwoord onder de eerste subpunt. In het geluidsonderzoek is aangegeven wat het onderzoeksgebied is en op basis waarvan dit onderzoeksgebied is bepaald. Buiten dit onderzoeksgebied wordt uitgesloten dat er geluidhinder zal ontstaan.

- Volgens reclamant dient er voor het berekenen van de effecten te worden uitgegaan van de maximale plancapaciteit en van de effecten in een grotere omgeving, ook op de omringende N271 en A77. Reclamant vindt dat door de extra uitstoot van stikstof de Natura 2000-gebieden niet nog verder belast mogen worden en de woningbouw in de regio niet meer kan worden gerealiseerd.

Antwoord: Zoals in eerdere antwoorden aangegeven is bij alle onderzoeken uitgegaan van de maximale planologische capaciteit en de maximale verkeerstoename die daarvan het gevolg kan zijn.

Aanvullend is naar aanleiding van verschillende zienswijzen een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op de uitgangspunten van de stikstofberekening (bijlage 37 bij het bestemmingsplan). Daarin is een

aanvullende berekening uitgevoerd, waarbij het extra wegverkeer over een grotere afstand is gemodelleerd. Concreet zijn hierbij de N264, de A77-oost en de A77-west toegevoegd. Uit de berekening volgt dat ook met toevoeging van de extra wegvakken in het rekenmodel geen sprake zal zijn van een toename van de stikstofdepositie vanwege het planvoornemen ten opzichte van de referentiesituatie. Ten aanzien van wegverkeer zal het vergroten van het studiegebied tot en met de N264 en de A77 derhalve geen gevolgen hebben voor de resultaten en conclusies uit het eerdere stikstofonderzoek (bijlage 32 bij het bestemmingsplan).

- Volgens reclamant zijn de effecten als gevolg van de verkeerstoename op de N271 en de A77 voor het dorp Heijen als geheel niet onderzocht. Reclamant verwijst naar de leefbaarheidsscan van de gemeente.

Antwoord: In de verschillende onderzoeken is aangegeven wat het onderzoeksgebied is en op basis waarvan dit onderzoeksgebied is bepaald. Buiten dit onderzoeksgebied wordt uitgesloten dat er effecten optreden op het betreffende onderzoeksthema.

- Reclamant merkt op dat in het bestemmingsplan hoofdstuk 2 bestemmingsregels artikel 3 is vermeld dat in aanvulling op de lagere geluidszone 5.1 en 4.2 puinbrekerijen en -malerijen met een verwerkingscapaciteit van > 100.000 ton / jaar (categorie 5.2) en laad-, los en overslagbedrijven voor de binnenvaart (ertsen, mineralen e.d.) met een oppervlakte van > 2000 m² (categorie 5.2) zijn toegestaan. Volgens reclamant zijn deze bedrijfsactiviteiten qua geluidsnormering alleen in zone 5.2. toegestaan. Zone 5.1 en 4.2 liggen volgens reclamant te dicht bij de dorpskern Heijen en zorgen voor een te grote toename van de geluidsbelasting op de dorpskern. Volgens reclamant is in de berekeningen toename geluidsbelasting geen rekening gehouden met deze aanvullende bepalingen in het bestemmingsplan. Dit is volgens reclamant niet correct en dient in de bestemmingsplanregels te worden gecorrigeerd.

Antwoord: In het onderzoek "Bedrijven en milieuzonering" (bijlage 17 bij het bestemmingsplan) is rekening gehouden met de aangehaalde bestemmingsplan bepaling. Hierover staat het volgende geschreven (paragraaf 5.2, onder tabel 5.1 van dat onderzoek): "*Indien deze activiteiten plaats gaan vinden ter plaatse van het deel van het plangebied waar op basis van de inwaartse zonering een milieucategorie is afgeleid die lager is (bijvoorbeeld het plaatsen van een puinbreker van milieucategorie 5.2 op een deel van het bedrijventerrein met een generieke milieucategorie 5.1), wordt de richtafstand op basis van de inwaartse zonering overschreden. Het aspect geluid is maatgevend voor de milieucategorie van de in tabel 5.1 opgenomen aanvullend gewenste bedrijfsactiviteiten. Deze bedrijfsactiviteiten kunnen ter plaatse alleen toegelaten worden indien deze qua geluiduitstraling naar de omgeving vergelijkbaar zijn met de reeds op basis van de inwaartse zonering toegestane bedrijfsactiviteiten ter plaatse.*". Voor dit type "uitzonderingen" is belangrijk dat te allen tijde aan het geluidverkavelingsplan voldaan moet worden. Activiteiten die weliswaar van een hogere milieucategorie zijn, zijn alleen toelaatbaar indien de geluidbelasting past binnen de eerder vastgelegde grenzen.

- De toename fijnstof op basis van de maximale plancapaciteit zoals toename (vracht)verkeer is volgens reclamant niet berekend. Reclamant vindt het nodig dat het gezondheidseffect op basis van de maximale plancapaciteit en maximale toename (vracht)verkeer wordt berekend. Er mogen volgens reclamant geen nadelige gezondheidseffecten voor bewoners en flora en fauna ontstaan.

Antwoord: Zoals in eerdere antwoorden aangegeven is bij alle onderzoeken uitgegaan van de maximale planologische capaciteit en de maximale verkeerstoename die daarvan het gevolg kan zijn.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot beoogde natuurontwikkeling

- Reclamant merkt op dat het plangebied onderdeel is van de POL Bronsgroene landschapszone omgevingsvisie. De huidige bestemming is volgens reclamant voor 2/3 natuur. De beoogde natuur op het dijklichaam en rondom de draaikolk is volgens reclamant minimaal en weinig realistisch.

Antwoord: De ligging van het plangebied in de beschermingszones van de Provinciale verordening wordt

in zowel het MER (bijlage 1 bij het bestemmingsplan) als de toelichting van het bestemmingsplan beschreven. Ook de vigerende bestemmingen zijn daarin beschreven. Daarnaast is onderbouwd waarom de natuurinrichting in het planvoornemen voldoet ter compensatie van de aangetaste natuurwaarde. Wij zien geen aanleiding om deze als te minimaal en weinig realistisch te beschouwen. Bovendien heeft sinds 2016 overleg plaatsgevonden met de Provincie Limburg en hebben zij het ontwerpbestemmingsplan ook bekeken en getoetst op provinciale belangen.

- Reclamant vraagt wat het effect is van draaiende schepen op de beoogde natuur.

Antwoord: Er wordt niet verwacht dat dit leidt tot negatieve effecten op de beoogde natuur. De beoogde natuurontwikkeling combineert riviernatuur met cultuurlandschap met hoge natuurwaarden (Maasheggenlandschap) en richt zich met betrekking tot diersoorten die goed kunnen wennen aan een bepaalde mate van menselijke activiteit, waaronder veel zogenaamde cultuurvolgers. De diersoorten die in de huidige situatie aanwezig zijn, zijn hier reeds aan gewend en goed in staat te wennen aan geluiden en andere menselijke invloeden.

- Reclamant vindt dat er sprake is van constante lichtvervuiling met lichtmasten van 20 meter hoog.

Antwoord: Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is aanvullend een notitie opgesteld over de effecten als gevolg van lichthinder (bijlage 30 bij het bestemmingsplan). In deze notitie wordt uitgelegd dat voor lichthinder richtlijnen bestaan, die gekoppeld zijn aan het Activiteitenbesluit (Artikel 2.1). In het Activiteitenbesluit staan landelijk geldende milieuregels. De richtlijn is uitgangspunt voor dit project. Als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen zal de zone met verlichting worden verbreed in de richting van de Maas. Lichthinder bij de dichtstbijzijnde woning/woonark wordt door het volgen van de richtlijn voorkomen. Met betrekking tot beschermde soorten is beoordeeld in hoeverre lichtverstoring een negatief effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van relevante soorten. De verlichting op het nieuwe bedrijventerrein wordt zodanig dat lichtverstoring op voorhand is uitgesloten.

- Reclamant vraagt waarom de hoogte van de beoogde gebouwen (20 tot 23 meter) hoger is dan in het naastgelegen bestemmingsplan met gebouwen van 15 meter hoog. Volgens reclamant is het niet noodzakelijk om in het bestemmingsplan hogere gebouwen toe te staan dan nu het geval is in de directe omgeving.

Antwoord: Deze maten zijn anno nu gangbaar voor dergelijke moderne bedrijventerreinen. Ter vergelijking, op het bestaande bedrijventerrein zijn al vele jaren bouwhoogtes van respectievelijk maximaal 45 meter en maximaal 15 meter toegestaan. Daarnaast zijn deze maten voor het nieuwe terrein bepaald in samenspraak met de initiatiefnemers. Met deze uitgangspunten wordt verwacht dat het nieuwe bedrijventerrein optimaal benut kan worden voor de beoogde functie.

- Volgens reclamant is de smalle strook natuur op het dijklichaam nauwelijks toegankelijk voor zoogdieren, gronddieren.

Antwoord: De betreffende natuurstrook is in de huidige situatie smaller dan de natuurstrook in het planvoornemen. Bij het opstellen van het dassencompensatieplan is rekening gehouden met de breedte van deze strook. Er wordt geen probleem verwacht ten aanzien van de bereikbaarheid van deze strook voor de soorten waarvoor de natuurontwikkeling is bedoeld.

- Reclamant vraagt wat de effecten voor flora en fauna zijn op de nabijgelegen industrie, geluidsbelasting en vrachtschepen.

Antwoord: De beoogde natuurontwikkeling combineert riviernatuur met cultuurlandschap met hoge natuurwaarden (Maasheggenlandschap) en richt zich op diersoorten die goed kunnen wennen aan een bepaalde mate van menselijke activiteit, waaronder veel zogenaamde cultuurvolgers. De diersoorten die

in de huidige situatie aanwezig zijn, zijn hier reeds aan gewend en zijn goed in staat te gewennen aan andere menselijke invloeden.

- Reclamant is van mening dat in het gebied teveel vermenging van natuur en industrie is waarbij de natuur het onderspit delft.

Antwoord: De gemeente is van mening dat het planvoornemen een positieve bijdrage levert aan verschillende ambities van de gemeente, waaronder ambities op het gebied van natuur, economie en hoogwaterbescherming. De mogelijk tot het combineren van deze ambities (hoogwaterbescherming, natuur en economie) in één plan is middels onderzoeken van ter zake deskundige bureaus onderbouwd.

- Reclamant merkt op dat de voorgenomen uitbreiding natuur met 5 hectare aan de zuidzijde van het plangebied buiten de planopgave valt en niet dient te worden meegenomen als compensatie voor de industrie. Daarnaast is volgens reclamant deze 5 hectare momenteel geen volledig eigendom en is ook niet zeker of dit eigendom kan worden. Er ontbreekt volgens reclamant een integrale visie in dit gehele gebied.

Antwoord: De compensatie van een ontwikkeling hoeft niet persé binnen een plangebied plaats te vinden. De ontwikkeling aan de zuidzijde van de Boxmeerseweg sluit goed aan op de natuurontwikkeling aan de noordzijde van deze weg en kan daarom in samenhang daarmee als compensatie voor het planvoornemen worden beschouwd. Voor de compensatie is 5 hectare nodig zoals aangegeven in de plannen. Met grondeigenaren worden gesprekken gevoerd over de verwerving van die of van andere gronden. Dit zal gerealiseerd zijn voordat dit vanwege compensatie nodig is.

- Reclamant merkt op dat de huidige bestemming in het plangebied voor 2/3 natuur is (noordzijde) en verwijst naar de landschapszones van de Provincie uit POL2014 waarin het gehele gebied onderdeel is van de bronsgroene landschapszone. Volgens reclamant dient het gebied dan ook als natuurzone en ruimte voor de rivier te worden ingericht.

Antwoord: Het plangebied, dat in de huidige situatie al sinds jaar en dag grotendeels in gebruik is voor agrarische doeleinden, maakt onderdeel uit van de Bronsgroene landschapszone (provincie) en is in lijn daarmee in de vigerende bestemmingsplannen gedeeltelijk bestemd voor natuur, deels na ontgronding (zie figuur 2.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan). De provincie en gemeente hebben voor datzelfde gebied daarnaast echter ook andere ambities, bijvoorbeeld met betrekking tot hoogwaterbescherming (o.a. in de Omgevingsvisie Gennep uit 2019) en watergebonden bedrijvigheid (o.a. in de Bedrijventerreinvisie uit 2020). Voor wat betreft de realisatie van de ambities ten aanzien van natuur geldt daarnaast dat zowel de provincie als de gemeente verwacht dat natuurgerichte initiatieven worden opgezet door andere partijen (Natuurvisie Limburg 2016). Als dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische grondgebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. In de Notitie analyse gemeentelijk beleid (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) wordt geconstateerd dat het planvoornemen invulling geeft aan verschillende beleidsthema's en bijbehorende ambities die gelden voor dit gebied: hoogwaterbescherming, watergebonden bedrijvigheid en verbetering van de natuurkwaliteit. Daarmee past het initiatief binnen de beleidsdoelen van de provincie en de gemeente en wordt ook aan het thema natuur invulling gegeven. Sinds 2016 heeft de gemeente hierover ook overleg gevoerd met de provincie die ook de rapporten hierover getoetst heeft.

- Reclamant wijst er op dat aan de overzijde van het plangebied het Unesco beschermde Maasheggengebied ligt. Volgens reclamant heeft de voorgenomen industriehaven grote negatieve gevolgen voor de natuur en beleving (recreatie) in dit gebied. De voorgenomen uitbreiding dient volgens reclamant aangepast te worden zodat er een betere balans ontstaat.

Antwoord: Wij zijn ons bewust van het Unesco gebied. Voor het toetsen aan Unesco-aanwijzingen

bestaan geen procedures. Het Unesco-gebied ligt overigens ook niet binnen de plangrenzen van de havenuitbreiding. Echter, aangezien rondom het plangebied tevens een aantal Natura 2000-gebieden liggen, is hier uitgebreid naar gekeken en is gebleken dat daar geen ontoelaatbare effecten optreden. Verder is in samenspraak met de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap het plan ook ingevuld met nieuw Maasheggenlandschap. Per saldo zijn wij dan ook van mening dat er voor het Unesco-gebied geen ontoelaatbare effecten zullen ontstaan.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot kaderrichtlijn water en programmatische aanpak grote wateren

- Reclamant verwijst naar de kaderrichtlijn water van Rijkswaterstaat. Volgens reclamant wil het Rijk de Kleefsebeek die voorheen midden door het plangebied (door de draaikom) liep, herstellen als extra waterloop voor vissen langs de Maas en natuurontwikkeling. Volgens reclamant komt de voorgenomen uitbreiding niet overeen met het beleid van de overheid, kaderrichtlijn water en dient dit wel overeen te komen.

Antwoord: Rijkswaterstaat is momenteel bezig met de uitwerking van de KRW-maatregel Monding Kleefse Beek. Bij deze uitwerking wordt rekening gehouden met de ontwikkeling van Haven Heijen. Hierover vinden gesprekken plaats om plannen zo goed mogelijk op elkaar aan te laten sluiten. Uit de tot dusver gevoerde gesprekken is gebleken dat beide ontwikkelingen elkaar niet in de weg hoeven te zitten. Sinds 2016 is over dit plan overleg gevoerd met Rijkswaterstaat en Waterschap Limburg.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot inpassing in gemeentelijk beleid

- Reclamant verwijst naar de Omgevingsvisie en de bedrijfsvisie van de gemeente. Volgens reclamant past het ontwikkelen van droge bedrijfsactiviteiten niet binnen het plan uitbreiding haven omdat er voldoende ruimte op de bestaande bedrijventerreinen is. Volgens de staat van bedrijfsactiviteiten worden nog diverse droge bedrijfsactiviteiten toegestaan aldus reclamant. Reclamant is van mening dat de criteria voor havengebonden bedrijven strikter en controleerbaar dienen te worden omschreven.

Antwoord: Zoals hiervoor aangegeven staat het bestemmingsplan geen 'droge' bedrijventerreinen toe. In artikel 1.60 van de bestemmingsplanregels wordt op afdoende wijze een definitie gegeven voor 'watergebonden bedrijven' en 'watergebonden bedrijfsactiviteiten'.

- Volgens reclamant is er in de regio een sterk groeiend tekort aan arbeidskrachten in diverse sectoren. Het is voor reclamant niet duidelijk waarom de te realiseren 50 extra banen voor de regio nodig zijn en om wat voor soort banen het gaat. In de regio speelt ook nog het vraagstuk rondom het goed huisvesten van arbeidsmigranten aldus reclamant.

Antwoorden: De ervaring is dat het type bedrijven dat gebruik zal maken van dit bedrijventerrein mensen in dienst heeft die uit de omgeving komen. De extra werkgelegenheid zal dan ook grotendeels lokaal worden ingevuld. In de praktijk kunnen lokale bedrijven meestal voldoende lokaal personeel vinden. Voor de initiatiefnemers geldt dat zij altijd bij voorkeur personeel aannemen uit de directe omgeving. Dat zal in de toekomst niet anders zijn.

- Reclamant verwijst naar de ambities van de gemeente met betrekking tot duurzaamheid en gezondste regio van Limburg. Reclamant stelt dat de toename van vrachtverkeer enorm is en is van mening dat met name de zwaardere vrachtwagens tot 40 á 50 ton niet elektrisch uit te voeren zijn. Deze hebben daarmee een negatieve impact voor mens en natuur. Volgens reclamant voldoet het plan daarmee niet aan de duurzaamheidsambities van de gemeente. Het meer overslag van water naar water en de besparing van 100 vrachtwagens op de weg staat niet in verhouding tot de toename door meer vrachtverkeer tussen water en weg aldus reclamant. Volgens reclamant past het plan niet in de beleidsambitie om de gezondste regio van Limburg te worden.

Antwoord: De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden

maken. In de eerder aangehaalde beleidsnotitie (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) is toegelicht op welke manier de ontwikkeling aansluit bij o.a. ons duurzaamheidsbeleid. Dit heeft geleid tot aanvullende duurzaamheidsmaatregelen die meegenomen worden in de verdere planvorming. Samengevat gaat het om:

- Energie besparen en duurzaam opwekken;
- Eventueel afval verminderen en scheiden;
- Duurzame mobiliteit, o.a. stimuleren verdere modal shift, elektrische voertuigen, walstroom;
- Versterken kwaliteit leefomgeving, o.a. loskoppelen regenwater.

Daarmee sluit de ontwikkeling goed aan op ons beleid.

- Reclamant vindt dat de gemeente een meer actieve integrale regierol dient te nemen waarbinnen alle belangen (economie, natuur, gezondheid) worden gewogen en wordt gezocht naar maatschappelijk draagvlak.

Antwoord: Het planproces is sinds 2016 onder regie van de gemeente doorlopen waarbij ook vele malen de bevolking geraadpleegd is. Daarbij is van begin af aan gekeken naar een plan waarin meerdere doelen op gebalanceerde wijze worden nagestreefd. Daarbij zijn, zoals eerder aangehaald, verschillende alternatieven onderzocht die de belangrijke pijlers natuur, waterveiligheid en economie als uitgangspunt hadden. Daarmee is voldoende in beeld gebracht wat de mogelijkheden én effecten zijn ten aanzien van natuur, gezondheid en economie.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot inpassing in landelijk en provinciaal beleid

- Reclamant merkt op dat de haven Heijen in het MIRT, het Rhombusplan en de opgavenkaart voor de toekomst niet wordt genoemd. Volgens reclamant gaat dit plan vooral uit van het versterken van andere logistieke knooppunten en vervoerszones zoals het knooppunt bij Venlo op de as Tilburg Venlo Duisburg.

Antwoord: De uitbreiding van Haven Heijen past prima binnen het Rhombusplan. In dat licht heeft de provincie Limburg in 2020 ook subsidie aangevraagd (en gekregen) bij de Europese Unie. Die subsidie was voor drie havens in de provincie, waaronder haven Heijen. Voor wat betreft het MIRT: dit zijn projecten die als nationale opgave worden gezien. Dat sluit niet uit dat ook op regionaal niveau plannen en projecten ontwikkeld kunnen worden.

- Reclamant merkt op dat het uitbreidingsplan in het convenant BluePorts 2017-2021 tussen gemeenten en provincie niet als projectactiviteit in de lijst met toekomstige projecten wordt genoemd. Reclamant is van mening dat het plan dan ook niet past in dit convenant.

Antwoord: In de samenwerkingsovereenkomst Blueports zijn geen specifieke locaties aangewezen. Wel wordt daarin expliciet de ambitie uitgesproken om goederenvervoer via de binnenvaart te stimuleren en havenontwikkeling te bevorderen ten behoeve van industriële en logistieke bedrijvigheid in Limburg om hiermee de economische structuur te versterken. Gennep is daarin één van de gemeenten die een knooppunt kan vormen in een robuust en duurzaam netwerk van havens. Sinds 2016 is de Provincie Limburg betrokken bij dit plan.

- Reclamant verwijst naar het havennetwerkplan 2030 (2012) waarin volgens reclamant staat aangegeven dat de huidige bulkhavens tot aan 2030 over voldoende ruimte beschikken en dat de groei 0,5 tot 1% per jaar zal zijn. Vervolgens verwijst reclamant naar het rapport van Panteia (november 2020) waarin volgens reclamant staat dat deze groei afvlakt en in de toekomst geen groei meer is te verwachten. In het havennetwerkplan staat volgens reclamant dat in de haven Heijen 4 hectare uitbreiding beschikbaar is en dat uitgegaan wordt van het optimaliseren van de huidige haven en betere afstemming van vervoersstromen. Reclamant vindt dat dit overeenkomt met de in de zienswijze aangegeven mogelijke uitbreiding aan de westzijde van de huidige haven in combinatie met meer natuur. Volgens reclamant staat in het havennetwerkplan en MIRT nergens dat een extra havenarm en grootschalig industrieterrein

van 12,6 hectare nodig is.

Antwoord: We hebben kennis genomen van de genoemde rapporten. De constatering uit deze rapporten leiden niet tot andere conclusies in de ladderonderbouwing. In de notitie Aanvullende laddertoets Haven Heijen (bijlage 35 bij het bestemmingsplan, hoofdstuk 3 punt 2 en 3) wordt dit nader toegelicht. Ten aanzien van het rapport van Panteia geldt als eerste dat ook met de bijgestelde cijfers een ruimtevraag blijft ontstaat die onderbouwd dat er behoefte is aan het bedrijventerrein uit voorliggende bestemmingsplan. Daarnaast blijkt de achterliggende reden van het bijstellen van de cijfers (bijgestelde verwachtingen als gevolg van de Corona-pandemie) inmiddels weer achterhaald te zijn. In de afgelopen maanden hebben zowel het Centraal Planbureau, De Nederlandse Bank als andere gerenommeerde instituten namelijk meermaals aangegeven dat de economie zich een stuk sneller herstelt dan initieel werd verwacht.

Ten aanzien van de Havennetwerkvisie 2030 wordt in de aanvullende notitie geconcludeerd dat de uitgangspunten van de visie nagenoeg overeenkomen met de groeicijfers die in de laddertoets voor de langere termijn zijn gehanteerd (0,7 – 1,0%). Alleen voor de 'middellange' termijn hanteert de laddertoets andere cijfers, op basis van de actuelere marktverwachtingen van Panteia, zie ook de toelichting daarop hierboven. Verder wordt geconstateerd dat de Havennetwerkvisie inmiddels een decennium oud is. Op basis van actuele ontwikkelingen en prognoses lijkt de visie op enkele punten achterhaald. Er is dan ook geen aanleiding om de in de laddertoets geprognostiseerde ruimtevraag aan te passen.

- Volgens reclamant past het uitbreidingsplan niet in de POL 2014 en het Deltaplan Ruimte voor de Rivier.

Antwoord: Uit het POL blijkt dat bij bewezen behoefte aan watergebonden bedrijventerrein, dit type areaal kan worden toegevoegd aan de harde planvoorraad bedrijventerreinen *zonder* een directe saldering te laten plaatsvinden met deze harde planvoorraad. In de aanvullende Laddertoets Haven Heijen (bijlage 2 en bijlage 35 bij het bestemmingsplan), wordt onderbouwd dat er inderdaad behoefte is aan extra watergebonden bedrijventerrein. Daarmee wordt dus voldaan aan de uitgangspunten uit het POL.

De gemeente ziet geen reden waarom de voorgenomen ontwikkeling niet past binnen het Deltaprogramma Ruimte voor de River. Temeer daar het plan juist ook ruimte aan de rivier toevoegt.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot verkeersveiligheid Hoofdstraat

- Reclamant geeft in de zienswijze een berekening aan van het te verwachten (vracht)verkeer, waarbij reclamant uitgaat van een toename op de Hoofdstraat van 1.280 tot 1.440 vrachtwagens gebaseerd op de maximale plancapaciteit. Reclamant geeft aan dat volgens de rapporten er in 2016 1.100 vrachtwagens reden. Volgens reclamant zou dit betekenen dat er mogelijk 2.380 tot 2.540 vrachtwagens maximaal de Hoofdstraat aan de zuidzijde passeren. Uitgaande van 10 uur (600 minuten) zijn dat circa 4 vrachtwagens per minuut aldus reclamant. Reclamant vindt dat dit een onveilige situatie voor remmend verkeer (personenauto's) geeft dat naar Heijen wil gaan of voor verkeer dat vanuit Heijen de nieuwe Hoofdstraat wil oprijden. Volgens reclamant blijkt uit de rapporten dat er dagelijks langs de Hoofdstraat 900 fietsers passeren en leidt deze combinatie van verkeer tot gevaarlijke situaties.

Antwoord: De toename van het verkeer, waaronder vrachtverkeer, is onderzocht in het kader van het bestemmingsplan. Daarbij is uitgegaan van de maximale plancapaciteit. Zoals eerder aangegeven, is deze maximale plancapaciteit in het bestemmingsplan geborgd door onder meer het vastleggen op de verbeelding van de locatie op het bedrijventerrein waar distributiecentra mogen komen. Op basis van de maximale plancapaciteit wordt uitgegaan van een maximale verkeerstoename van circa 1.161 motorvoertuigen per etmaal, waaronder circa 228 vrachtwagens.

In het kader van het MER en het bestemmingsplan is onderzocht of de toename van het genoemde aantal verkeersbewegingen effect heeft op het kruispunt Hoofdstraat – Hoogveld – De Groote Heeze. Uit deze onderzoeken blijkt dat de aanleg van Haven Heijen geen gevolgen heeft voor de

verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid op de betreffende kruising.

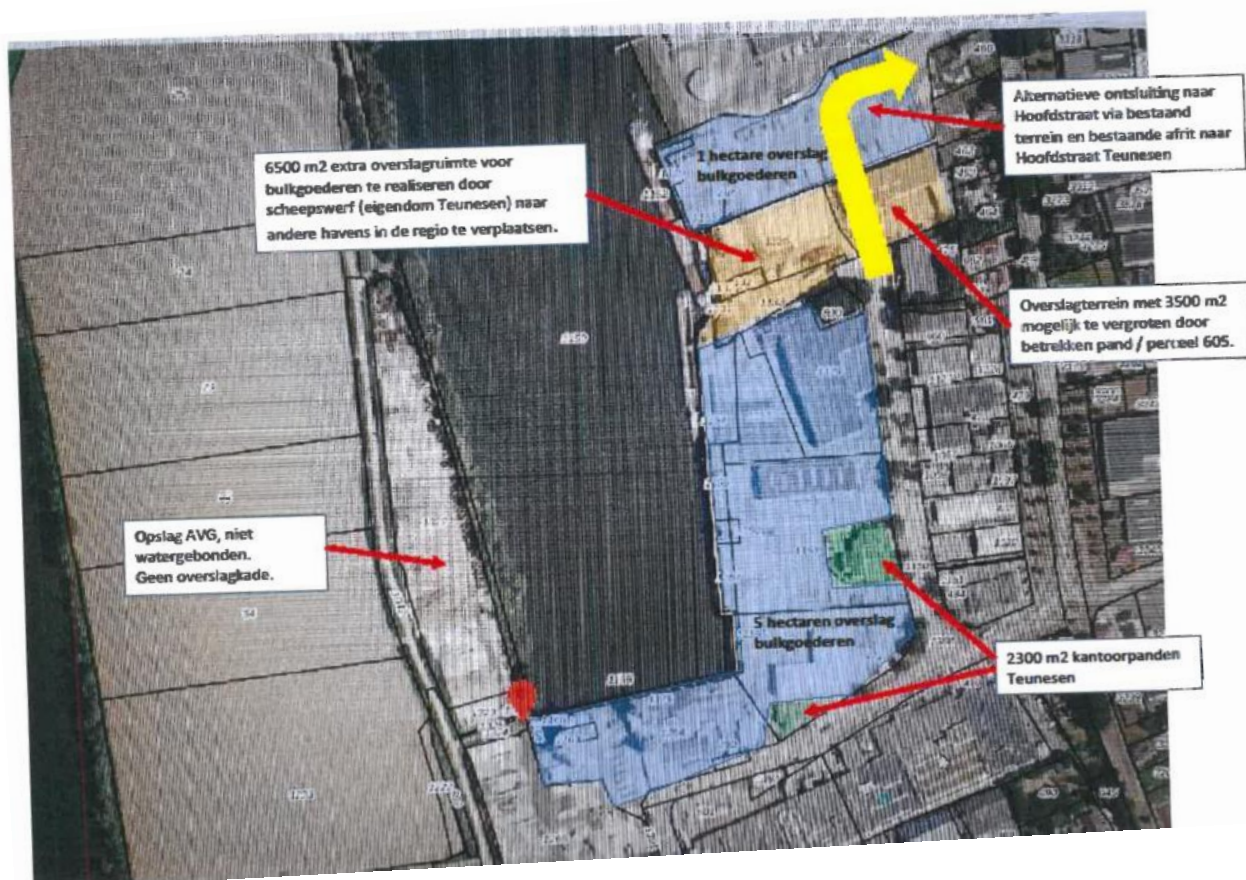
In bijlage 23 van het bestemmingsplan is een oplegrapport gevoegd waarin nadrukkelijk is gekeken naar het effect van de uitbreiding van Haven Heijen op de fietsveiligheid en naar de fietsveiligheid in het algemeen rond de Hoofdstraat. Geconcludeerd wordt dat – hoewel de uitbreiding van Haven Heijen hier geen aanleiding toe geeft – er wel mogelijkheden zijn om de fietsstructuur te verbeteren ten behoeve van de fietsveiligheid. Er worden ook enkele adviezen gegeven over hoe dat gedaan kan worden. Omdat de fietsveiligheidssituatie niet verandert als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen, zullen wij dit onderwerp los van dit project nader onderzoeken en een keuze maken over eventueel te nemen maatregelen.

Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging ontstaat er een afname van verkeersbewegingen op het zuidelijk deel van de Hoofdstraat.

- Volgens reclamant hebben initiatiefnemers aangegeven geen alternatieve ontsluiting over deels eigen terrein te willen realiseren. Een directe aansluiting op de Hoofdstraat vergroot de capaciteit en snelheid van vervoersbewegingen tussen water en weg en maakt het mogelijk om nog grotere vrachtwagens te laten rijden aldus reclamant. Volgens reclamant heeft voor Heijen en omgeving de aansluiting op de huidige Hoofdstraat een veel grotere negatieve impact op de verkeersveiligheid en toename geluidsbelasting.

Antwoord: Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging ontstaat er een afname van verkeersbewegingen op het zuidelijk deel van de Hoofdstraat.

- Volgens reclamant vraagt het realiseren van een alternatieve ontsluiting over eigen terrein om een herinrichting en optimalisatie van het huidige terrein die niet nader onderzocht is. Reclamant verwijst naar de in de zienswijze op blz. 11 aangegeven afbeelding van een alternatief plan (zie ook hieronder). Reclamant merkt op dat mogelijk een bedrijfspand aangekocht dient te worden.



Antwoord: Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

- Reclamant vindt dat de voorgenomen herinrichting van de Hoofdstraat en de aansluiting op Heijen voor onveilige verkeerssituaties voor fietsers en bewoners/bezoekers van Heijen zorgt. Indien de plannen doorgaan ontstaat er volgens reclamant een constante stroom van vrachtverkeer en binnen deze stroom dienen mensen vervolgens te remmen, af te slaan of de Hoofdstraat op te komen. Reclamant is van mening dat een kleiner plan dient te worden onderzocht met een betere balans tussen economie, natuur en gezondheid met een alternatieve ontsluiting.

Antwoord: Zie voorgaande antwoorden. Met de wijziging van de ontsluitingsroute wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot waterveiligheid / veiligheid scheepsvaart

- Reclamant verwijst naar de Nautische verkenning en de simulaties die daarin staan. Reclamant is van mening dat de veiligheid rondom het scheepvaartverkeer met grotere schepen op zowel de Maas als rondom de haven / Rijksvluchthaven nader onderzocht dient te worden.

Antwoord: De effecten op de scheepvaartveiligheid zijn voldoende onderzocht. Voor

scheepvaartveiligheid worden geen effecten verwacht.

- Reclamant vindt dat de benodigde grotere doorgang tussen Maas en Rijksvluchthaven een integraal onderdeel dient te zijn van het planvoornemen.

Antwoord: De verbreding van de haveninvaart wordt los van dit project autonoom door Rijkswaterstaat uitgevoerd. De exacte begrenzing moet nog worden vastgesteld. Het is daarom niet mogelijk deze wijziging nu in het bestemmingsplan mee te nemen.

- Volgens reclamant belemmert de groene strekdam de veilige doorvoer naar de nieuwe haven en is de strekdam volgens de nautische rapporten niet mogelijk.

Antwoord: De groene strekdam zal in het kader van de waterwetvergunning nog geoptimaliseerd moeten worden qua ligging opdat het scheepvaartverkeer veilig kan passeren.

- Reclamant vindt dat de effecten voor flora en fauna, vissers en pleziervaart nader onderzocht dienen te worden.

Antwoord: Ten behoeve van het bestemmingsplan en het MER is voldoende onderzoek gedaan naar deze onderwerpen. Wij zien geen aanleiding deze onderzoeken opnieuw uit te voeren.

- Reclamant vindt dat de effecten voor de waterveiligheid aan de dijkzijde nader onderzocht dienen te worden.

Antwoord: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstandsvaling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven (de toegangsgedul) ontstaat er juist meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren.

Zienswijze specifiek: met betrekking tot ontbreken maatschappelijk draagvlak

- Volgens reclamant ontbreekt maatschappelijk draagvlak voor de plannen en wordt er geen poging gedaan om een kleiner, minder belastend plan te realiseren met meer draagvlak. Reclamant verwijst naar de in het voorjaar van 2020 gehouden enquête onder de bewoners van Heijen en de ruim 300 gegeven reacties waarin bewoners hun zorgen uiten. Volgens reclamant blijkt uit de enquête dat mensen aangeven dat ze onvoldoende betrokken zijn in het proces en graag betrokken hadden willen worden. Volgens reclamant hebben de initiatiefnemers tot op heden de direct betrokkenen waaronder de bewoners niet bij de planvorming betrokken en zijn diverse directe bewoners, waaronder de bewoners van de Hoofdstraat, geheel niet bij de planvorming betrokken geweest of door de initiatiefnemers benaderd.

Antwoord: De gemeente is van mening dat een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij sinds 2016 door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies op locatie en (individuele) gesprekken de belangen van een ieder goed zijn gewogen. Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden met belangenbehartiger, wat geleid heeft tot verschillende aanpassingen in het plan. Voor wat betreft de enquête tenslotte nemen wij de resultaten voor kennisgeving aan. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad (die gekozen is door de bevolking van de gemeente) om een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

- Reclamant merkt op dat er bij het ontwerpbestemmingsplan geen (digitale) vragenrondes zijn uitgezet waarbij een grote groep mensen vragen zouden kunnen stellen. Volgens reclamant heeft dit bij de voorontwerpfase rondom 4 thema's succesvol plaatsgevonden, maar is nu gekozen om met een kleinere groep mensen ter plaatse rond te lopen.

Antwoord: Het klopt dat in het kader van het ontwerpbestemmingsplan voor een andere vorm is gekozen voor wat betreft het organiseren van bijeenkomsten. Met de eerdere georganiseerde digitale bijeenkomsten is veel input opgehaald, op grond waarvan het plan ook deels is aangepast. Na de digitale sessies in de voorontwerpfase hebben we er nu voor gekozen om met mensen het gebied in te gaan. In onze beleving kon daarmee veel duidelijker worden getoond wat het voornemen gaat betekenen in het gebied. Sinds 2016 is op veel verschillende manieren informatie gedeeld en opgehaald over dit plan.

- Reclamant verwijst naar de gesprekken die in 2016 hebben plaatsgevonden en naar de bijeenkomst van februari 2020 en hoe reclamant dat heeft ervaren.

Antwoord: De gesprekken waar reclamant naar verwijst waren aan het begin van het planproces in 2016. Het is de behoefte van betrokkenen om vroegtijdig betrokken te worden. Consequentie daarvan is dat op dat moment nog geen gedetailleerde informatie gegeven kan worden. In het vervolg van het proces hebben wij nog andere bijeenkomsten georganiseerd toen de plannen en onderzoeken verder waren uitgewerkt. Wij zijn van mening dat we belanghebbenden op die manier de afgelopen 5 jaar goed hebben betrokken.

- Volgens reclamant is er onvoldoende gezocht naar een plan met maatschappelijk draagvlak en zijn de bewoners en andere belanghebbenden onvoldoende bij de planvorming betrokken geweest en onvoldoende geïnformeerd.

Antwoord: Deze mening wordt niet gedeeld. Zie eerdere antwoorden over onderzochte alternatieven en het doorlopen proces.

- Reclamant is van mening dat het proces opnieuw gedaan moet worden. Reclamant merkt op dat bewoners sterk het idee hebben dat de gemeente niet onafhankelijk is in de regie en besluitvorming en dat dit terug te zien is in de vele (ruim 300) reacties in de enquête. Reclamant vindt dit geen goede zaak.

Antwoord: De gemeente is van mening dat een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij sinds 2016 door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies op locatie en (individuele) gesprekken de belangen van een ieder goed zijn gewogen. Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden met belangenbehartiger, wat geleid heeft tot verschillende aanpassingen in het plan. Daarnaast is de procedure uit de Wet ruimtelijke ordening correct doorlopen.

- Reclamant is van mening dat het goed zou zijn als de gemeente meer de regie neemt in het gehele proces en niet alleen verwijst naar de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers.

Antwoord: Wij zijn van mening dat er een zorgvuldig proces is doorlopen, waarin alle belangen zijn afgewogen. Naast de wettelijk verplichte procedurestappen voor de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan hebben we ook sinds 2016 extra bijeenkomsten georganiseerd met belanghebbenden organisaties en omwonenden. Ook het ter inzage leggen van het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan is bedoeld om zoveel mogelijk mensen de gelegenheid te geven hun mening te geven over het initiatief. Overigens heeft ook uitgebreid afstemming met de provincie Limburg plaatsgevonden, onder andere over de provinciale belangen in het door reclamant genoemde POL 2014.

Reclamant 5

Reclamant heeft een zienswijze ingediend waarbij als bijlage ook de zienswijzen van reclamanten 3 en 4 zijn gevoegd.

Zienswijze algemeen: Reclamant verwijst naar zijn statuten en spreekt zijn zorgen uit met betrekking tot de effecten van de uitbreiding van de industriehaven op het woon- en leefklimaat.

Zienswijze specifiek: 1) m.b.t. wonen:

Volgens reclamant kampt het dorp met een tekort aan plekken voor woningbouw. Volgens reclamant komt dit door de specifieke situatie van het dorp. Reclamant legt uit dat het dorp ingeklemd ligt tussen de Maas, de A77, de N271 en de industrie en dat er sprake is van een expansiedrift van bedrijven verder richting de bebouwde kern van Heijen. Daarnaast zijn er volgens reclamant maar een beperkt aantal locaties voor nieuwbouw door de industrieterreinen met milieucirkels, de uiterwaarden langs de Maas en de beperkingen langs de N271. Voor de langere termijn moeten nog locaties worden gevonden aldus reclamant. Reclamant verwijst naar de grote behoefte aan nieuwbouw dat aangetoond zou zijn in twee enquêtes uit 2019.

Antwoord: De visie van de gemeente op het gebied van woningbouw is verwoord in de Omgevingsvisie Gennepe (2019). Voorliggend bestemmingsplan heeft geen relatie met onze visie hierop. Het plangebied is geen beoogde ontwikkellocatie voor woningen en ligt ook niet binnen de invloedssfeer van een beoogde ontwikkellocatie. In die zin staat deze ontwikkeling de realisatie van woningen niet in de weg.

Zienswijze specifiek: 2) m.b.t. effecten op leefbaarheid:

Verkeerstoename: toelichting

- Reclamant verwacht een forse verkeerstoename die effect zal hebben op de leefbaarheid in de woonomgeving en daarmee het woongenot aantast.

Antwoord: Voor het ontwerpbestemmingsplan is op basis van het voorkeursalternatief een inschatting gemaakt van het aantal extra verkeersbewegingen. Daarbij is uitgegaan van een realistische invulling van het bedrijventerrein op basis van de planologisch maximale mogelijkheden. De impact van de verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken.

- Volgens reclamant wordt de toename veroorzaakt door de geplande 5 Vb-schepen per dag. Reclamant geeft aan dat 1 Vb-schip overeenkomt met 220 vrachtwagens, waardoor dit een mogelijke toename aan vrachtverkeer geeft van $5 \times 220 = 1.100$ vrachtwagens per dag. Reclamant verwijst naar de Laddertoets waarin is vermeld dat door modal shift een reductie wordt verwacht van 100 vrachtwagens per dag en waar is vermeld dat transport uit Duitsland niet per boot vervoerd kan worden, waardoor er meer transport over de N271, A77 en de Hoofdstraat is.

Antwoord: De verkeerstoename is grotendeels afhankelijk van het type bedrijven die op het bedrijventerrein komen. Daarmee is ook rekening gehouden op basis van de CROW cijfers voor de realistische te verwachten bedrijven. Met in achtname van de verwachte modal shift is er voor ons geen aanleiding om te verwachten dat er een grotere verkeerstoename ontstaat dan in de verkeersrapporten van het bestemmingsplan berekend.

- Reclamant verwijst naar correspondentie tussen Teunesen aan de subsidieaanvrager NPO waarin een maximale overslagcapaciteit van jaarlijks 10,9 miljoen ton is aangegeven. Volgens reclamant een verdubbeling van de 5 miljoen ton jaarlijkse extra overslag waar in de plannen mee is gerekend.

Antwoord: De aanvraag voor de subsidie is van eerdere datum dan het ontwerpbestemmingsplan. Op dat moment waren nog geen formele verkeersonderzoeken en behoefteonderzoeken uitgevoerd en is een

voor dat moment toereikende grove maximale inschatting gemaakt. De genoemde formele onderzoeken hebben later aangetoond dat die eerste inschatting te hoog is geweest.

- Volgens reclamant duiden bovenstaande ontwikkelingen op een forse toename van het vrachtverkeer op de Hoofdstraat, de A77 en de N271, dus de omgeving van Heijen en Gennep. Dit in tegenstelling tot de gegevens in het ontwerpbestemmingsplan. Dit heeft naast overlast voor de bewoners aan de Hoofdstraat ook tot gevolg dat optionele plekken voor woningbouw dichterbij de N271 moeilijker zijn te realiseren, of er moeten volgens reclamant sterk geluidswerende maatregelen worden genomen.

Antwoord: Er is voor de gemeente geen aanleiding om te verwachten dat de verkeerstoename groter zal zijn dan nu in de verkeersrapporten berekend. De verkeerstoename zal geen consequenties hebben voor eventuele woningbouwlocaties.

Verkeerstoename: zienswijze

In het kader van de leefbaarheid is het volgens reclamant noodzakelijk dat een alternatieve ontsluiting van de haven wordt gerealiseerd waarbij het verkeer verder weg van de Hoofdstraat en de kern wordt afgewikkeld en Heijen zo veel als mogelijk wordt ontzien.

Antwoord: Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleggrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

Geluidsoverlast

Reclamant verwijst naar blz. 18 van de aanvulling MER waar bij geluidshinder staat vermeld dat de geluidsbelasting beperkt toeneemt. Berekeningen van aanwonenden van de Hoofdstraat geven volgens reclamant aan dat de geluidsbelasting veel hoger zal zijn. Daarnaast is volgens reclamant geen rekening gehouden met de geluidsoverlast op de rondweg N271 rondom Heijen door de toename van het verkeer, zoals hiervoor beschreven. Ook zijn de effecten als gevolg van de verkeerstoename op de N271 en A77 voor het dorp Heijen als geheel niet onderzocht. Reclamant verwijst naar de leefbaarheidsscan van de gemeente waar volgens reclamant zichtbaar is dat veel woningen in Heijen in de rode (53 tot 63 dB) en gele (48 tot 53 dB) zones liggen. Volgens reclamant gaat de gezondheidsrichtlijn van het RIVM uit van een norm van maximaal 48 dB (groene zones in de leefbaarheidsscan). De scan geeft volgens reclamant ook weer dat in Heijen veel meer woningen in deze zones zitten t.o.v. andere gebieden. Reclamant maakt zich grote zorgen dat door verder toenemend (vracht)verkeer de situatie in Heijen nog verder zal verslechteren.

Antwoord: De leefbaarheidsscan is enkele jaren geleden voor de hele gemeente Gennep opgesteld. Specifiek voor dit project zijn geluidberekeningen op maat gemaakt. De gemeente heeft geen aanleiding om te twijfelen aan de geluidberekeningen die zijn uitgevoerd ten behoeve van het MER en het bestemmingsplan. Zoals hiervoor aangegeven is de geluidberekening uitgegaan van de correcte verkeerstoename en zijn daarmee alle te verwachten geluideffecten inzichtelijk gemaakt. Op basis van deze verkeerstoename is het onderzoeksgebied bepaald. In het geluidsonderzoek is aangegeven wat het onderzoeksgebied is en op basis waarvan dit onderzoeksgebied is bepaald. Buiten dit onderzoeksgebied wordt uitgesloten dat er geluidhinder zal ontstaan.

De leefbaarheidsscan toont de huidige geluidbelasting bij woningen. Voor de geluidbelasting op de gevel geldt een zogenaamde voorkeurswaarde die in de Wet geluidhinder (Wgh) wordt omschreven als de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. De exacte hoogte van de voorkeurswaarde voor geluidgevoelige objecten is afhankelijk van de geluidbron: langs wegen is dat 48 dB. Onder bepaalde voorwaarden is een hogere geluidsbelasting dan de voorkeurswaarde mogelijk (tot de maximaal toelaatbare geluidsbelasting). Hiervoor moet een "hogere waarde procedure" doorlopen worden. Voor binnenstedelijke situaties bedraagt

de maximaal toelaatbare geluidbelasting in eerste aanleg 63 dB (per weg). Uit het geluidonderzoek blijkt dat de toename als gevolg van de verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding Haven Heijen beperkt is en voldoet aan de wettelijke maximaal toelaatbare geluidbelasting. Deze beperkte toename van de geluidbelasting kan als acceptabel gekwalificeerd worden.

Reclamant heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Bijlage 1, onderdeel D van het Bor geeft aan dat er verplicht een geluidzone moet worden vastgelegd. Reclamant vraagt of dat gerealiseerd is?

Antwoord: Het door reclamant bedoelde onderdeel van het Bor gaat over zoneringsplichtige inrichtingen. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat alleen inrichtingen zijn toegestaan die niet voorkomen in bijlage 1 onderdeel D van het Bor. Door dit uitgangspunt te hanteren, kan in dit bestemmingsplan worden gewerkt met een geluidverkavelingsplan en is geen buitenplanse geluidzoning nodig.

- Bedrijven/activiteiten die veel geluid produceren moeten op een gezonde industrieterrein plaats vinden in één richting, volgens bijlage 3 rekenregels. Dit staat in het geluidverkavelingsplan aangegeven. Reclamant vraagt wie hierop toeziet? Reclamant vraagt welke bedrijven er nog bij komen? Reclamant vraagt of de gemeente kan garanderen dat hier bij overtreding handhavend wordt opgetreden?

Antwoord: Zie voorgaand antwoord ten aanzien van de geluidzoning. De bedrijven die zich op het nieuwe industrieterrein gaan vestigen moeten voldoen aan de geluidregels in het bestemmingsplan en aan de milieuregelgeving. Monitoring en handhaving van de bestemmingsplan- en milieuregels van het nieuwe industrieterrein zal op dezelfde wijze plaatsvinden als nu. De regels van het bestemmingsplan en bouw- en milieuregels dienen door de bedrijven te worden nageleefd. Indien nodig zal handhavend door ons als gemeente en/of de provincie Limburg worden opgetreden. Welke bedrijven er zich exact gaan vestigen is nu nog niet bekend. Net als bij alle recente bestemmingsplannen voor bedrijventerreinen bevat dit bestemmingsplan een lijst waarin staat welk type bedrijven er precies toegestaan is. De nieuwe haven is voor de initiatiefnemers, zijnde AVG en Teunesen, en verder voor bedrijven die passen binnen de lijst van type bedrijven uit de regels van het bestemmingsplan. Deze systematiek is in heel Nederland gebruikelijk.

- Volgens reclamant is geen rekening gehouden met cumulatie van de bestaande zone. Reclamant vraagt wat de geluidbelasting is op de beoordelingspunten bij de volledige opvulling van de huidige zone en daarbij de bijdrage van het nieuwe terrein?

Antwoord: De optredende geluidbelasting van het bestaande gezonde industrieterrein is reeds meegenomen in de gecumuleerde geluidbelasting zoals gepresenteerd in het geluidonderzoek. Wij verwijzen u daarvoor naar het geluidonderzoek in bijlage 16 van het bestemmingsplan en de aanvulling daarop in bijlage 28 van het bestemmingsplan.

- Volgens reclamant wordt in de rapporten niet gesproken over piekgeluiden, maximale geluidsniveaus, terwijl bij op- en overslag hoge piekniveaus kunnen ontstaan. Reclamant vraagt waar deze berekeningen te vinden zijn?

Antwoord: Het bestemmingsplan kent een zoning op het bedrijventerrein, waarbij de bedrijfscategorie oploopt van 4.2 naar 5.2. De categorisering en zoning is opgesteld conform de landelijke systematiek van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), waarbij de zwaarte van de milieucategorieën afhankelijk is van de afstand van aanwezige woningen. Geluidhinder is daarbij bepalend geweest voor de maximale categorie die in een zone mogelijk is. In deze milieucategorieën is rekening gehouden met de maximale geluidsniveaus die bij een bedrijfsactiviteit kunnen ontstaan. Bij de aanvraag van de milieuvergunning zal een bedrijf moeten aantonen dat de geluidbelasting van het bedrijf voldoet aan de zoning. Daarbij zal ook de piekbelasting in beeld worden gebracht.

- Reclamant verwijst naar het bestemmingsplan hoofdstuk 2, bestemmingsregels artikel 3, waarin in aanvulling op de lagere geluidszone 5.1. en 4.2. puinbrekerijen en – malerijen met een verwerkingscapaciteit van > 100.000 ton/jaar en laad-, los en overslagbedrijven voor de binnenvaart met een oppervlakte van > 2000 m² zijn toegestaan. Volgens reclamant zijn deze bedrijfsactiviteiten qua geluidsnormering alleen in zone 5.2. toegestaan. Volgens reclamant liggen zone 5.1. en 4.2. te dicht bij de dorpskern Heijen en zorgen deze voor een te grote toename geluidsbelasting op de dorpskern. Er is volgens reclamant in de berekeningen toename geluidsbelasting ook geen rekening gehouden met deze aanvullende bepalingen het bestemmingsplan. Dit is volgens reclamant niet correct en dient in de bestemmingsplanregels te worden gecorrigeerd.

Antwoord: In het onderzoek “Bedrijven en milieuzonering” (bijlage 17 bij het bestemmingsplan) is rekening gehouden met de aangehaalde bestemmingsplan bepaling. Hierover staat het volgende geschreven (paragraaf 5.2, onder tabel 5.1 van dat onderzoek): “Indien deze activiteiten plaats gaan vinden ter plaatse van het deel van het plangebied waar op basis van de inwaartse zonering een milieucategorie is afgeleid die lager is (bijvoorbeeld het plaatsen van een puinbreker van milieucategorie 5.2 op een deel van het bedrijventerrein met een generieke milieucategorie 5.1), wordt de richtafstand op basis van de inwaartse zonering overschreden. Het aspect geluid is maatgevend voor de milieucategorie van de in tabel 5.1 opgenomen aanvullend gewenste bedrijfsactiviteiten. Deze bedrijfsactiviteiten kunnen ter plaatse alleen toegelaten worden indien deze qua geluiduitstraling naar de omgeving vergelijkbaar zijn met de reeds op basis van de inwaartse zonering toegestane bedrijfsactiviteiten ter plaatse.”. Voor dit type “uitzonderingen” is belangrijk dat te allen tijde aan het geluidverkavelingsplan voldaan moet worden. Activiteiten die weliswaar van een hogere milieucategorie zijn, zijn alleen toelaatbaar indien de geluidbelasting past binnen de eerder vastgelegde grenzen.

- Volgens reclamant wordt er gesteld dat er geen containerterminal komt, maar staat er wel in de plannen onder 5.4. Bestemmingen: 5.4.3. Water – Haven. Onder deze bestemming valt de nieuwe havenkom binnen het plangebied. Deze haven is van belang voor de beoogde multimodale ontsluiting van het bedrijventerrein en de overslag van (bulk)goederen en containers. De regeling sluit aan bij de regeling van de naastgelegen bestaande haven. Wat onder een containerterminal wordt verstaan staat bij begrippen gedefinieerd: ‘...een haven waar uitsluitend of in hoofdzaak containers worden geladen of gelost, het laden en lossen van containers als ondergeschikte activiteit in een haven daar niet onder begrepen’. Reclamant vraagt wat wordt bedoeld met ‘ondergeschikte activiteit’, welk vorm, hoeveel per dag en hoe vaak per week?

Antwoord: Een ondergeschikte activiteit is een activiteit van zeer beperkte bedrijfsmatig en/of ruimtelijke omvang, zodat de functie waaraan zij wordt toegevoegd, qua aard, omvang en verschijningsvorm overwegend of nagenoeg geheel als zodanig herkenbaar blijft. Ondergeschikt is niet in aantal of omvang vast te leggen, maar het moet van te voren duidelijk zijn dat containeroverslag geen hoofdactiviteit is en dat slechts af en toe een container overgeslagen zal worden.

Stof en fijnstof door vrachttransport

- Volgens reclamant hebben aanwonenden van de Hoofdstraat nu al veel last van de stofwolken van zand wat van vrachtwagens af valt en verstuift. Nog meer transport, opslag en overslag in de haven zal nog meer stof en stofwolken veroorzaken aldus reclamant. Fijnstof ontstaat volgens reclamant ook door het slijten van autobanden. Toename van (vracht)verkeer op de A77, de N271 en de Hoofdstraat betekent ook een toename van fijnstof dat schadelijk is voor de gezondheid en waarvoor grenswaarden zijn vastgesteld aldus reclamant. Reclamant verwijst naar het luchtkwaliteitsonderzoek van Peutz waar wordt gesteld dat de normen van o.a. fijnstof (PM10) niet worden overschreden. Voor reclamant is onduidelijk of vrachtverkeer over de weg en de toename daarvan is doorgevoerd in de tabellen en berekeningen.

Antwoord: Nu al wordt in het kader van het bestaande bedrijventerrein met regelmaat geveegd. In het kader van de nog aan te vragen milieuvergunning zal voor de bedrijven op het nieuwe terrein worden bekeken of en zo ja, op welke wijze het protocol hiervoor dient te worden vastgesteld.

Zoals reclamant terecht constateert is in het kader van het MER en het bestemmingsplan onderzoek gedaan naar de te verwachten effecten op gezondheid. Daarbij is ook gekeken naar fijn stof. In die berekening is rekening gehouden met zowel activiteiten op het bedrijventerrein als met de toename van (vracht)verkeer op de weg. De constatering dat ook na realisatie van het bedrijventerrein wordt voldaan aan de wettelijke normen voor fijn stof is dus inclusief de toename van (vracht)verkeer.

- Volgens reclamant is de toename fijnstof, op basis van de maximale plancapaciteit zoals toename (vracht)verkeer, niet berekend. Volgens reclamant is in onze regio de hoeveelheid fijnstof al hoog en zit qua PM 2.5 maar net onder de gezondheidsnorm. Dit zou volgens reclamant blijken uit de leefbaarheidsscan van de gemeente en uit de berekeningen MER. Reclamant vraagt hoe gegarandeerd wordt dat deze norm niet wordt overschreden.

Antwoord: In de onderzoeken is voor fijn stof ook gekeken naar de fractie PM_{2,5}. Daarbij is gekeken naar de maximale planologische capaciteit van het bestemmingsplan (zie bijlage 29 van het bestemmingsplan). Uit ditzelfde rapport blijkt dat de achtergrondconcentraties (de hoeveelheid fijn stof die nu in de lucht aanwezig is) ruim onder de daarvoor geldende jaargemiddelde concentraties uit de Wet milieubeheer zit. De achtergrondconcentratie in het studiegebied is in 2021 10,6 tot 11,3 µg/m³, terwijl de grenswaarde op 25 µg/m³ ligt. De cijfers uit het rapport komen overeen met de cijfers in de leefbaarheidsscan. De toename als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen (inclusief de toename van het (vracht)verkeer) is minder dan 1,2 µg/m³. Daardoor kan gegarandeerd worden dat als gevolg van het project de grenswaarden niet zullen worden overschreden.

- Reclamant vindt het nodig dat het gezondheidseffect op basis van de maximale plancapaciteit en de maximale toename (vracht)verkeer wordt berekend. Er mogen volgens reclamant geen nadelige gezondheidseffecten voor bewoners ontstaan.

Antwoord: Gebruikelijk in juridisch planologische procedures is om uit te gaan van de situatie die het bestemmingsplan 'maximaal' mogelijk maakt. Op basis van wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt is gekeken welke invulling zou leiden tot de hoogste verkeersintensiteiten (in dit geval 'distributiecentra'). In de praktijk zal het grootste deel van het terrein worden gebruikt door bedrijven uit de categorie 'zware industrie'. Voor dat deel dat echter ook bedrijven in de categorie 'distributiecentra' mogelijk maakt, is voor de verkeerstoename uitgegaan van een maximale invulling met deze categorie. Op basis van deze maximale verkeerstoename zijn de onderzoeken uitgevoerd. Voor het ontwerpbestemmingsplan is op basis van de maximale planologische capaciteit een inschatting gemaakt van het aantal extra verkeersbewegingen. Daarbij is uitgegaan van een realistische invulling van het bedrijventerrein op basis van de planologisch maximale mogelijkheden. Deze verkeersintensiteiten zijn vervolgens ook gebruikt bij de gezondheidsonderzoeken. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken.

Onjuistheden in stikstofberekeningen

- Volgens reclamant worden in het rapport Stikstoftoets (actualisatie 2021) van Peutz enkele aannames gedaan die niet voldoen met betrekking tot het bepalen van een realistische maximale stikstofdepositie. Reclamant verwijst naar de zienswijze van reclamant 3 waarin de stikstofdepositie opnieuw berekend is en welke berekeningen volgens reclamant laten zien dat in zowel de aanleg- als in de gebruiksfase van de haven de mogelijke stikstofdepositie hoger is dan de stikstofdepositie die Peutz aangeeft.
- Voor reclamant is het van belang dat de stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden in de omgeving van Heijen omlaag gaat, omdat dan meer mogelijk is op het gebied van woningbouw of een andere mogelijk gewenste verandering van de ruimtelijke ordening. Volgens reclamant heeft reclamant 3 in zijn zienswijze aangetoond dat de depositie van stikstof door dit plan enorm is, waardoor het alle inwoners van Gennep raakt en minder mogelijkheden geeft aan reclamant om te bouwen. Ook is de stikstofdepositie volgens reclamant slecht voor de biodiversiteit en het herstel van de natuur, terwijl de kwaliteit van de leefomgeving voor reclamant heel belangrijk is.

Antwoord: De zienswijze van reclamant 3 is apart voorzien van een antwoord. Daarbij is ook ingegaan op de door reclamant 3 voorgelegde berekening en de verschillen die daaruit voortkomen in relatie tot het onderzoek bij het bestemmingsplan.

Voor de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden geldt landelijke wetgeving. Ieder project moet aantonen dat met de aanleg en in gebruikname van dat project wordt voldaan aan die wetgeving. Ook voor een woningbouwproject (of andere veranderingen van de ruimtelijke ordening) gelden deze regels. Voorliggend project heeft daarmee geen invloed op de haalbaarheid van bijvoorbeeld een woningbouwproject. De stelling van reclamant dat dit project woningbouw belemmert is dan ook onjuist.

Tot slot blijkt uit de berekeningen van stikstofdepositie dat, na het treffen van maatregelen in de vorm van externe saldering, geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op gevoelige Natura 2000-gebieden.

Lichtvervuiling

Reclamant verwacht dat bewoners van de Rijksvluchthaven en in de kern van Heijen hinder zullen ondervinden van de 20 meter hoge lichtmasten die zeker 5 dagen, maar waarschijnlijk 24/7 zullen aanstralen.

Antwoord: Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is een notitie opgesteld over de effecten als gevolg van lichthinder (zie bijlage 30 bij het bestemmingsplan). In deze notitie wordt uitgelegd dat voor lichthinder richtlijnen bestaan, die gekoppeld zijn aan het Activiteitenbesluit (Artikel 2.1). In het Activiteitenbesluit staan landelijk geldende milieuregels. De richtlijn is uitgangspunt voor dit project. Als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen zal de zone met verlichting worden verbreed in de richting van de Maas. Lichthinder bij de dichtstbijzijnde woning/woonark wordt door het volgen van de richtlijn voorkomen.

Domino-effecten / expansie bedrijven

- Reclamant geeft een aantal voorbeelden waarom reclamant zich zorgen maakt over de expansiedrift van bedrijven richting de kern van Heijen. Reclamant merkt op dat de haven ook verhuurd gaat worden aan andere (watergebonden) bedrijven. Voor reclamant is niet duidelijk welke bedrijven en welke effecten deze bedrijven zullen toevoegen.

Antwoord: De uitbreiding vindt plaats aan de westzijde van het bestaande bedrijventerrein Hoogveld, dit is de zijde die het verst van het dorp af ligt. Vanwege de ligging aangrenzend aan het bestaande bedrijventerrein, is dit een geschikte locatie voor uitbreiding. De uitbreiding zorgt er daardoor juist voor dat bedrijventerreinen niet dicht bij de kern Heijen komen te liggen. Welke bedrijven er zich exact gaan vestigen is nu nog niet bekend. Net als bij alle recente bestemmingsplannen voor bedrijventerreinen bevat dit bestemmingsplan een lijst waarin staat welk type bedrijven er precies toegestaan is. Dit is een gebruikelijke systematiek die in heel Nederland gehanteerd wordt. De nieuwe haven is voor de initiatiefnemers, zijnde AVG en Teunesen, en verder voor bedrijven die passen binnen de lijst van type bedrijven uit de regels van het bestemmingsplan. In de onderzoeken bij het MER en het bestemmingsplan zijn de mogelijke effecten in beeld gebracht op basis van de maximale planologische capaciteit. Daarbij is een 'worstcase' benadering gehanteerd. Dit betekent dat is gekeken naar wat er maximaal aan effecten kan ontstaan.

- Reclamant verwacht dat het soort bedrijven dat zich gaat vestigen ook nieuwe soortgelijke (logistieke) bedrijven gaat aantrekken in de omgeving van het plangebied. Dit betekent volgens reclamant een nog verdere belasting van de leefomgeving. Reclamant is van mening dat zuinig omgegaan moet worden met de nog beschikbare ruimte omdat het aantal mogelijke arbeidsplaatsen van een gebied met zware industrie veel lager is dan in een industriegebied met logistieke bedrijven.

Antwoord: Bedrijven mogen zich alleen vestigen als deze passen binnen de lijst van type bedrijven en als wordt voldaan aan de in het bestemmingsplan genoemde regels. Dit moet worden aangetoond bij de

aanvraag van de milieuvergunning. Als niet aan de regels/uitgangspunten kan worden voldaan, is vestiging op dit bedrijventerrein (of bedrijventerreinen in de directe omgeving) niet mogelijk. De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken. De extra hinder en effecten op de leefomgeving zijn in vergelijking met de bestaande situatie gering.

- Volgens reclamant is de gekozen inrichting van het gebied met zware industrie in de klassen 4.2, 5.1 en 5.2 niet in overeenstemming met de wens voor meer hoogwaardige arbeidsplaatsen zoals kantoren, MKB en andere hoogwaardige technologische bedrijven. Volgens reclamant geven deze bedrijven veel minder overlast m.b.t. tot vrachtvervoer en kunnen deze bedrijven zeer belangrijk zijn voor de gemeente, met name voor Heijen, omdat deze extra kans bieden aan jonge gezinnen die zich in Heijen willen vestigen.

Antwoord: Omdat het huidige bedrijventerrein al jaren overbelast is, is gekozen voor inrichting van het gebied met bedrijven in de klassen 4.2, 5.1 en 5.2. Dit is ook onderbouwd in de aanvullende Laddertoets (bijlage 2 bij het ontwerpbestemmingsplan). Hieruit blijkt dat er op basis van de verwachte groei van bulkvolumes in de regio een behoeftevraag is voor tussen de 9,5 en 13,2 hectare watergebonden bedrijventerrein. Daarmee is onderbouwd dat er voldoende vraag is naar het nieuwe bedrijventerrein met een oppervlakte van maximaal 12,6 hectare in de aangegeven milieucategorie. De door reclamant genoemde solitaire kantoren zijn conform rijks- en provinciaal beleid bovendien niet wenselijk op bedrijventerreinen omdat die ruimtelijk beter op andere locaties passen.

- De belasting op Heijen zal nog verder toenemen volgens reclamant. Naast de beschreven overlast zullen er minder woningen gebouwd kunnen worden aldus reclamant. De realisatie van het ontwerpbestemmingsplan heeft volgens reclamant nadelige effecten voor de leefbaarheid, de benodigde vergroening van Heijen, de schoolbevolking en op de verenigingen in Heijen.

Antwoord: Ook voor ons is het belangrijk dat nieuwe initiatieven niet leiden tot belangrijke gevolgen voor de leefomgevingskwaliteit. Tegelijkertijd willen we nieuwe initiatieven waar mogelijk ondersteunen. Dit hebben wij ook zo verwoord in de Omgevingsvisie van 2019. Om die reden is ook uitgebreid en zorgvuldig onderzoek gedaan naar de mogelijke impact van de uitbreiding. Uitkomst hiervan is dat – mits wordt voldaan aan enkele voorwaarden – geen grote effecten worden verwacht op de omgeving. Belangrijke voorwaarden zijn waar mogelijk geborgd in het bestemmingsplan of zullen bij vergunningverlening worden meegenomen. Zo kent het bestemmingsplan een zoneringsplan op het bedrijventerrein, waarbij specifieke bedrijfscategorieën worden toegestaan. Hierdoor wordt bijvoorbeeld extra geluidhinder vanaf het nieuwe bedrijventerrein tegengegaan.

De uitbreiding van de Haven Heijen heeft geen invloed op de woningbouwmogelijkheden. In ons beleid (Omgevingsvisie Gennep en Duurzaamheidsvisie) hebben we voor de gemeente Gennep en voor het Maasdal in het specifiek diverse ambities verwoord als het gaat om de leefomgevingskwaliteit. Voor een uitgebreidere toelichting op de overweging van de gemeente ten opzichte van deze ambities verwijzen we naar bijlage 31 bij het bestemmingsplan (Notitie analyse gemeentelijk beleid). Ook wijzen wij erop dat het plan door de realisatie van een flink areaal nieuwe natuur en een bijdrage aan de hoogwaterbescherming sowieso ook positieve effecten op de leefomgeving heeft. Een groeiend bedrijfsleven zorgt juist voor een bloeiend verenigings- en dorpsleven.

Zienswijze specifiek: 3) met betrekking tot economie

- Reclamant vindt dat nut en noodzaak voor de uitbreiding niet helder en niet aangetoond zijn. Volgens reclamant wordt alleen de factor werkgelegenheid van 50 arbeidsplaatsen genoemd. Reclamant vraagt zich af voor welke bedrijven en of deze volgens reclamant geringe uitbreiding opweegt tegen de omvang, schaal en effecten op de omgeving van de uitbreiding.

- Voor reclamant is onduidelijk welke banen dat zijn en voor welke arbeidscategorie. Reclamant vraagt of dit een arbeidsperspectief geeft voor mensen uit de regio of dat dit arbeidsplaatsen zijn voor met name arbeidsmigranten.

Antwoord: Wij zijn het niet eens met de stelling van reclamant dat alleen de factor werkgelegenheid van 50 arbeidsplaatsen wordt genoemd bij de nut en noodzaak. In de laddertoets Haven Heijen (bijlage 2 bij het bestemmingsplan en de aanvullende notitie daarop in bijlage 35 van het bestemmingsplan) is nut en noodzaak onderbouwd op basis van een marktanalyse in de regio. De eventuele toename aan werkgelegenheid is dus één van de factoren die een rol speelt.

Het ingeschatte aantal arbeidsplaatsen van 50 à 60 fte heeft betrekking op de directe groei van de werkgelegenheid bij de initiatiefnemers en de te vestigen bedrijven. Hoeveel werkgelegenheid er indirect bijkomt valt nu nog niet te zeggen. Een factor 2 à 3 keer de directe werkgelegenheid is weliswaar gebruikelijk, maar dat blijft een globale schatting. Voor de initiatiefnemers geldt verder dat zij altijd bij voorkeur personeel aannemen uit de directe omgeving. Dat zal in de toekomst niet anders zijn.

Overigens is de herkomst van personeel geen ruimtelijk relevant element dat bij de afweging van het bestemmingsplan betrokken dient te worden.

- Volgens reclamant is er een tekort aan werknemers door het grote aanbod aan werk in diverse sectoren waaronder de logistiek.

Antwoord: In de praktijk kunnen lokale bedrijven meestal voldoende lokaal personeel vinden. Voor de initiatiefnemers geldt dat zij altijd bij voorkeur personeel aannemen uit de directe omgeving.

- Volgens reclamant wordt nu in de regio en ook door de uitbreiding van de haven met name gefocust op overslag/transport. Reclamant vraagt of de uitbreiding werkgelegenheid biedt voor juist andere banen in andere sectoren die meer zijn gericht op de kenniseconomie.

Antwoord: Omdat het huidige bedrijventerrein al jaren overbelast is, is gekozen voor inrichting van het gebied met bedrijven in de klassen 4.2, 5.1 en 5.2. en niet in andere sectoren. Daarbij dient het ook te gaan om watergebonden bedrijvigheid. Dit is ook onderbouwd in de aanvullende Laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan).

- Reclamant vraagt of ook mogelijkheden onderzocht zijn om de uitbreiding anders vorm te geven, door de huidige haven aan de westzijde uit te breiden krijg je volgens reclamant een verdubbeling van de huidige capaciteit. Dit alternatief is volgens reclamant verder niet door initiatiefnemers onderzocht.

Antwoord: De alternatieven die in het kader van deze m.e.r.-procedure zijn onderzocht staan in het MER. Deze alternatieven zijn in 2016 via een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voorgelegd aan eenieder, waaronder de Commissie voor de m.e.r. en de gemeenteraad. Hierop zijn destijds geen zienswijzen ingediend die ertoe hebben geleid dat er andere alternatieven onderzocht zijn. Reële alternatieven die beantwoorden aan de beoogde plandoelstellingen zijn er dan ook niet. De onderzochte alternatieven geven een reëel beeld en het gekozen voorkeursalternatief voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

- Volgens reclamant kan door een kleinere haven met minder overslag gewerkt worden aan een duurzamer vrachtvervoer in de regio. Reclamant verwijst naar de gemeentelijke visie bedrijventerreinen waar wordt gesteld dat duurzaam vervoer, o.a. door elektrische vrachtwagens, wordt gestimuleerd. In de ogen van reclamant is een mogelijke toename van 1.100 vrachtwagens weinig duurzaam. Daarnaast zijn volgens reclamant de zwaardere zand- en bulkwagens elektrisch niet uit te voeren. Een toename van vrachtverkeer heeft volgens reclamant direct grote gevolgen voor de gezondheid van bewoners. Dit staat volgens reclamant haaks op het voornemen van de gemeente om de gezondste regio van Limburg te worden.

Antwoord: In de Notitie analyse gemeentelijk beleid (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) is toegelicht op welke manier de ontwikkeling aansluit bij o.a. ons duurzaamheidsbeleid. Dit heeft geleid tot aanvullende duurzaamheidsmaatregelen die meegenomen worden in de verdere planvorming. Samengevat gaat het om:

- Energie besparen en duurzaam opwekken;
- Eventueel afval verminderen en scheiden;
- Duurzame mobiliteit, o.a. stimuleren verdere modal shift, elektrische voertuigen, walstroom;
- Versterken kwaliteit leefomgeving, o.a. loskoppelen regenwater.

Als gemeente willen en moeten we meerdere belangen een plek geven in het Maasdal. Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. Voor dit project heeft de gemeente afgewogen dat we in onze bedrijventerreinvisie de ambitie hebben uitgesproken onze bestaande bedrijventerreinen te willen versterken. De uitbreiding van Haven Heijen past binnen de ambitie van bedrijvigheid aan het water uit onze Omgevingsvisie en met de uitbreiding van Haven Heijen kunnen we gebruik maken van de bestaande Rijks-/private haven aan de Maas om in te spelen op de toenemende vraag naar watergebonden bedrijvigheid. Tegelijkertijd draagt het plan bij aan de opgave op het gebied van de hoogwaterbescherming en geeft het invulling aan een deel van de ambities die we hebben om de natuur en de leefomgevingskwaliteit te versterken. Ook voor wat betreft werkgelegenheid draagt het plan bij (50 à 60 fte). De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken. Daarmee sluit de ontwikkeling goed aan op ons beleid.

- Reclamant verwijst naar de rapporten waarin staat vermeld dat initiatiefnemers zelf 'enkele hectaren' nodig hebben. Reclamant verwijst naar de zienswijze van reclamant 4 waarin wordt aangegeven dat er voor de bedrijfsvoering van AVG en Teunesen vrijwel geen uitbreiding nodig is omdat de bulkoverslag al vele jaren hetzelfde is qua omvang. Optimalisatie van het huidige terrein, de aankoop van 1 pand en verplaatsing van de scheepswerf zou volgens reclamant een uitbreiding al mogelijk maken. Bovendien zou er dan ook ruimte zijn om een alternatieve ontsluiting te realiseren aldus reclamant.

Antwoord: De uitbreiding van het bedrijventerrein is niet alleen gebaseerd op de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers, maar op de vraag naar dergelijke bedrijventerreinen in de regio. In dezelfde laddertoets is onderbouwd dat er in de regio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. Daarmee kan het nieuwe bedrijventerrein potentieel reeds worden gevuld vanuit deze aanwezige ruimtevraag uit de regio. Samen met de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers wordt daarom verwacht dat het nieuwe bedrijventerrein volledig benut zal worden.

Overigens: Wanneer naar de percelen van de initiatiefnemers wordt gekeken, dan blijkt dat herinrichting niet zal leiden tot een zodanig efficiënter ruimtegebruik, dat daarmee wordt voorzien in de uitbreidingsbehoefte. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin is Stec nader ingegaan op de mogelijkheden tot herinrichting van het bestaande bedrijventerrein.

Zienswijze specifiek: 4) met betrekking tot natuur

- Volgens reclamant heeft het huidige plangebied de bestemming natuur en is het onderdeel van de brongroene landschapszone van de Provincie. In de omgevingsvisie van de gemeente staat het gebied volgens reclamant als natuurzone (versterking Maasdal) met ruimte voor de rivier aangemerkt en dient er een negatieve grondhouding te worden aangenomen t.a.v. het ontplooiën van bebouwingsactiviteiten in dit gebied. Volgens reclamant past de uitbreiding niet in de omgevingsvisie van de gemeente. Er blijft in het plan vrijwel geen natuur meer over aldus reclamant. Grote vrachtschepen, lichtmasten en industriële activiteiten zullen verstorend zijn voor de natuur en de bewoners, ook de beoogde natuurcompensatie

aan de zuidzijde zorgt volgens reclamant niet voor de compensatie van alle haven- en industriële activiteiten.

Antwoord: Het plangebied ligt inderdaad voor een deel binnen de bestemming natuur, wat overeenkomt met de provinciale aanduiding van het gebied als bronsgroene landschapszone. De provincie en gemeente hebben voor datzelfde gebied daarnaast ook ambities met betrekking tot hoogwaterbescherming en watergebonden bedrijvigheid. Voor wat betreft de realisatie van de ambities ten aanzien van natuur geldt dat zowel de provincie als de gemeente verwacht dat natuurgerichte initiatieven worden opgezet door andere partijen (Natuurvisie Limburg 2016). Provincie, gemeente en initiatiefnemers zijn daarom al sinds 2016 in gesprek over dit plan. In de huidige situatie is het plangebied in gebruik als agrarische grond en grotendeels in bezit van de initiatiefnemers. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde kernkwaliteiten van het maasheggenlandschap en andere overheidsdoelen voor het Maasdal (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) in dat geval zullen worden gerealiseerd.

Zoals ook in de 'Notitie analyse gemeentelijk beleid' (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) beschreven, blijkt dat we als gemeente voor meerdere belangen een plek zoeken in het Maasdal. Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. Voor dit project heeft de gemeente afgewogen dat:

- we in onze bedrijventerreinvisie de ambitie hebben uitgesproken onze bestaande bedrijventerreinen te willen versterken.
 - de uitbreiding van Haven Heijen past binnen de ambitie van bedrijvigheid aan het water uit de Omgevingsvisie.
 - we met de uitbreiding van Haven Heijen gebruik kunnen maken van de bestaande Rijks-/private haven aan de Maas om in te spelen op de toenemende vraag naar watergebonden bedrijvigheid.
 - er een opgave ligt op het gebied van de hoogwaterbescherming en dat dit plangebied daar een bijdrage aan kan/moet leveren.
 - het bestaande schiereiland in de huidige situatie in agrarisch gebruik is en de landschappelijke en ecologische waarden nog beperkt zijn.
 - we ambities hebben om de natuur (waaronder het voor het Maasdal zo kenmerkende Maasheggenlandschap) en de leefomgevingskwaliteit te versterken en kansen zien dit te doen in combinatie met de uitbreiding van Haven Heijen.
 - we initiatiefnemers willen stimuleren en faciliteren in het zoeken naar duurzame oplossingen.
- Volgens reclamant is het van belang dat de balans tussen natuur, gezondheid en economie goed blijft. De negatieve effecten van het voorliggende plan voor natuur en gezondheid en de maximale plancapaciteit zijn te groot aldus reclamant. Reclamant verzoekt de initiatiefnemers varianten te onderzoeken (kleiner plan) waarbij deze balans wordt verbeterd, zoals de door Commissie m.e.r. aangegeven variant 1 of een alternatief daarvan.

Antwoord: De onderzochte alternatieven zijn in 2016 in een Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) benoemd, besproken met de klankbordgroep en uitgebreid onderzocht in het MER. De NRD is voorgelegd aan eenieder, waaronder de Commissie m.e.r.. Hierop zijn destijds geen zienswijzen ingediend die ertoe hebben geleid dat er andere alternatieven onderzocht zijn. De alternatieven zijn tot stand gekomen in samenspraak tussen de initiatiefnemers en de gemeente. Deze alternatieven hadden de voor dit gebied belangrijke pijlers natuur, waterveiligheid en economie als uitgangspunt. In het MER zelf is per alternatief onderzocht welke effecten de alternatieven hebben op de leefomgeving. Daarmee is voldoende in beeld gebracht wat de mogelijkheden én effecten zijn ten aanzien van natuur, gezondheid en economie.

Alternatief 1 is desondanks daarna naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r. nog nader onderzocht. Daarbij is gebleken dat aan de randvoorwaarden van hoogwaterveiligheid wordt voldaan, maar niet wordt voldaan aan het gewenste natuurbeeld. Daarom is ervoor gekozen de natuurfunctie, mede ingegeven door de aanwezigheid van de das, in het voorkeursalternatief op een andere wijze in te vullen, zowel ten noorden (10,2 ha) als aanvullend ten zuiden (5,0 ha) van de Boxmeerseweg. Het betreft hoogwaardige natuur die invulling geeft aan de regionale ambitie om ook aan de oostzijde van de Maas te komen tot een Maasheggenlandschap van allure.

Zienswijze specifiek: 5) met betrekking tot bescherming tegen hoog water

- Volgens reclamant stellen initiatiefnemers dat de realisatie van de plannen een waterstand verlagend effect zou hebben van 2 tot 3 cm. Reclamant verwijst naar de visie Adaptieve Uitvoeringstrategie verlaging waterpeil Maas van het Rijk waar dit niet nodig is. Zorg van reclamant is dat door de bouw van een grote kade en van hallen een opstuwefect en/of extra stroming of kolking ontstaat tegen de dijk, hetgeen effect zou hebben op de doorstroming en de natuur, met name bij hoog water. Volgens reclamant wordt de helft van het huidige doorstroomgebied door de kade geblokkeerd. De mogelijke effecten van deze blokkade is volgens reclamant verder niet onderzocht en dient te worden onderzocht door een deskundig en onafhankelijk bureau van voldoende omvang.

Antwoord: Sinds 2016 vindt overleg plaats met Rijkswaterstaat en Waterschap Limburg over dit plan waarbij hoogwaterbescherming een belangrijk onderwerp is. Het hoogwater van juli 2021 heeft laten zien dat rivierverruiming in Limburg een absolute noodzaak is, ook in Noord-Limburg en ook ter plaatse van Heijen (zie ook dagblad de Limburger 4-12-2021). Het gaat daarbij om een continue aaneenschakeling van noodzakelijke maatregelen langs de Maas op basis van landelijk geformuleerde uitgangspunten. Het hydraulisch onderzoek heeft verder laten zien dat natuurgeulen zoals reclamant voorstelt zodanig diep moeten zijn dat geen sprake meer is van droge geulen.

In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstands daling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven ontstaat er meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren. Het ontwerp bestemmingsplan inclusief MER en onderliggende onderzoeken is in opdracht van de initiatiefnemers opgesteld door gerenommeerde en ter zake deskundige bureaus. Er is geen enkele reden om te twijfelen aan de deskundigheid en onafhankelijkheid van de ingeschakelde onderzoeksbureaus.

Overigens: De kracht van hoogwaterbescherming moet niet gezocht worden in op zichzelf staande maatregelen, maar moet gezocht worden in de samenhang van opeenvolgende maatregelen op het gebied van dijkverhoging, dijkverlegging en rivierverruiming die uiteindelijk samen voor de beoogde hoogwaterveiligheid van de Maas gaan zorgen.

- Reclamant geeft aan dat het rapport in bijlage 9 door een eenmansbureau is opgesteld, door een ander is gecontroleerd en door de initiatiefnemers is vrijgegeven. Reclamant vindt het van belang dat dit soort onderzoeken meer onafhankelijk worden uitgevoerd.

Antwoord: Het bestemmingsplan inclusief MER en onderliggende onderzoeken is in opdracht van de initiatiefnemers opgesteld door gerenommeerde en ter zake deskundige bureaus. Deze stukken zijn vervolgens inhoudelijk gecontroleerd/getoetst aan de geldende wet- en regelgeving door de Commissie voor de m.e.r., de gemeente Gennep, het waterschap Limburg, de provincie Limburg en Rijkswaterstaat. Er is geen enkele reden om te twijfelen aan de deskundigheid en onafhankelijkheid van de ingeschakelde

onderzoeksbureaus. De juistheid, volledigheid en compleetheid van de aan het bestemmingsplan ten grondslag gelegde rapporten is daarmee voldoende geborgd.

Zienswijze specifiek: 6) met betrekking tot leefbaarheid en woningbouw

Volgens reclamant zijn er steeds minder stilteplekken, overal is geluid van industrie, (snel)wegen. Reclamant vindt recreëren in verenigingsverband bij sportclubs, muziekverenigingen en andere organisaties ook belangrijk. Door de vergrijzing staan de school en de verenigingen onder druk aldus reclamant. Reclamant vindt het van belang om Heijen te vergroenen en jongvolwassenen en jeugd de mogelijkheid te bieden in Heijen te blijven wonen. Woningbouw is volgens reclamant van groot belang.

Antwoord: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en het MER blijkt dat er geen sprake zal zijn van een onevenredige verslechtering ten opzichte van de huidige situatie. In dat opzicht is er geen aanleiding om te verwachten dat de realisatie van Haven Heijen leidt tot meer vertrek van inwoners naar elders. Met een verwachte toename van de werkgelegenheid zal de uitbreiding daar juist een positieve bijdrage aan leveren. Hierbij wordt ook opgemerkt dat het plan ook ziet op natuurontwikkeling en een bijdrage aan de hoogwaterbescherming. Het plan kent dus ook positieve effecten op de leefomgeving. Het plan heeft verder geen enkele invloed op toekomstige woningbouw in Heijen.

Zienswijze specifiek: 7) met betrekking tot ontbreken voldoende maatschappelijk draagvlak en communicatie

Reclamant verwijst naar de uitslag van de enquête van voor voorjaar 2020. Volgens reclamant is door de gemeente en de initiatiefnemers onvoldoende gezocht naar maatschappelijk draagvlak en is er onvoldoende gecommuniceerd over (de gevolgen van) de plannen. Volgens reclamant is er verder naar de bevolking van Heijen niets teruggekoppeld over de uitslag van de enquête. Reclamant vraagt op welke wijze de uitslag van de enquête is meegenomen in de besluitvorming.

Antwoord: Wij zijn van mening dat de afgelopen 5 jaren een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies en (individuele) gesprekken de belangen van een ieder goed zijn gewogen. Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden, wat geleid heeft tot verschillende aanpassingen in het plan.

De wijze waarop de enquête samengesteld en verspreid is, is buiten ons omgegaan. Over de waarde van de uitkomsten kunnen wij dan ook geen oordeel geven en wij nemen de resultaten voor kennisgeving aan. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad (die gekozen is door de bevolking van de gemeente) om een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant wil een duurzame oplossing voor de lange termijn en stelt vast dat een uitbreiding van deze grootte niet nodig is. Een optimalisering van de huidige haven met een kleine, of beperkte uitbreiding zal volgens reclamant minder verkeeroverlast, minder geluid, lichtvervuiling en overlast door stof en fijnstof en andere bijkomende effecten opleveren. Volgens reclamant heeft de omvang van de voorgenomen uitbreiding nadelige gevolgen voor de leefbaarheid van Heijen en is daarom ongewenst. Reclamant verzoekt de gemeenteraad om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Antwoord: De uitbreiding van het bedrijventerrein is niet alleen gebaseerd op de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers, maar op de vraag naar dergelijke bedrijventerreinen in de regio. In de Laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) en een aanvulling daarop (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) is onderbouwd dat er in de regio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. Daarmee kan het nieuwe bedrijventerrein potentieel reeds worden gevuld vanuit deze aanwezige ruimtevraag uit de regio. Samen met de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers wordt daarom verwacht dat het nieuwe bedrijventerrein volledig benut zal worden.

Overigens: Wanneer naar de percelen van de initiatiefnemers wordt gekeken, dan blijkt dat herinrichting niet zal leiden tot een zodanig efficiënter ruimtegebruik, dat daarmee wordt voorzien in de

uitbreidingsbehoefte. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de aanvulling op de ladderonderbouwing (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin is Stec nader ingegaan op de mogelijkheden tot herinrichting van het bestaande bedrijventerrein.

De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken. De extra hinder en effecten op de leefomgeving zijn in vergelijking met de bestaande situatie gering.

Reclamant 6

Zienswijze algemeen:

- Reclamant volgt al jaren de ontwikkeling met betrekking tot de industrieterreinen met name in en rondom Heijen. Reclamant heeft zijn zorgen ook bij het voorontwerpbestemmingsplan op 6 juli 2020 kenbaar gemaakt.
- Reclamant kan niet akkoord gaan met het ontwerpbestemmingsplan omdat reclamant nog steeds veel vragen en opmerkingen heeft. Volgens reclamant vindt er een grote uitbreiding van de haven plaats met zware milieucategorieën, sterke toename van verkeer en economische activiteiten, forse aantasting van natuurgebieden met alle bijkomende lasten (geluid, licht, stikstof, fijn stof, gevaarlijke stoffen, vervoersbewegingen), aantasting woongenot etc. Daarnaast vraagt reclamant zich af of er voldoende draagvlak onder de bevolking is voor het ontwerpbestemmingsplan.
- Reclamant verwijst naar het verleden, toen reclamant namens een politieke partij ingesproken heeft bij de gemeenteraad met betrekking tot het verder exploiteren van industrieterrein Brem 2. Destijds noemde reclamant het “beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald” en heeft reclamant gepleit voor het uitvoeren van een onderzoek naar de behoefte aan industrieterreinen in Gennep en de regio samen met de omliggende buurgemeenten (Bergen, Cuijk, Boxmeer) en ook Provinciaal en Euregionaal, zodat afhankelijk van de uitkomst van dat onderzoek verantwoorde keuzes gemaakt kunnen worden. Volgens reclamant heeft dat onderzoek nog steeds niet of in onvoldoende mate plaatsgevonden. De spreuk “beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald” is volgens reclamant ook van toepassing voor het ontwerpbestemmingsplan Haven Heijen.
- Reclamant constateert dat vooral op grond van twee argumenten, namelijk geen containerhaven en geen onderwaterdepot, door het college besloten is over te gaan tot het ontwerpbestemmingsplan. Na uitvoerige bestudering van de stukken blijft reclamant met veel vragen zitten waar reclamant geen antwoord op heeft of kan vinden.

Antwoord: op deze zienswijzen wordt hieronder ook nog specifiek ingegaan. Ons antwoord op deze zienswijzen is daar toegevoegd.

Zienswijze specifiek: m.b.t. informatieverstrekking:

Reclamant vraagt zich af welke informatieverstrekking en overleg er de afgelopen jaren en vooral het laatste jaar heeft plaatsgevonden met de burgers van Heijen, de woonarkbewoners en burgers van Gennep (-Zuid) over de uitbreiding van de haven, hoe deze overleggen hebben plaatsgevonden, met wie, hoe vaak en wat het resultaat van deze overleggen was?

Antwoord: De volgende overleggen in aanwezigheid van de gemeente hebben in ieder geval plaatsgevonden:

- Openbare raadsvergadering 19 september 2016
- Openbare informatiebijeenkomst in D'n Toomp in Heijen, 11 november 2016
- Vier bijeenkomsten klankbordgroep met vertegenwoordigers gemeente, dorpsraad, Viswaterbeheersvereniging, woonarkbewoners en initiatiefnemers d.d. 10-04-2017, 18-05-2017, 07-03-2018 en 09-01-2019.

- Overige overleg met vertegenwoordigers gemeente, dorpsraad, Woonarkbewoners en initiatiefnemers d.d. 11-2-2020
- Openbare bijeenkomst in d'n Toomp in Heijen met vertegenwoordigers gemeente, omwonenden, dorpsraad, Viswaterbeheersvereniging, woonarkbewoners en initiatiefnemers 19 februari 2020
- Vier digitale bijeenkomsten in juni 2020
- Diverse ambtelijke en bestuurlijke overleggen met belanghebbenden en stakeholders in de periode 2016 tot heden.
- Excursies op locatie op 5 avonden in juni en juli 2021.

- Reclamant vraagt zich af of er volgens de gemeente (College) voldoende overleg is geweest met de burgers en waaruit dat blijkt?

Antwoord: Sinds 2016 zijn er vele overleggen gevoerd met burgers. Een niet-uitputtende opsomming is bij het vorige punt opgenomen. Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden met alle belanghebbenden. Deze overleggen hebben geleid tot verschillende aanpassingen in het plan tussen voorontwerpbestemmingsplan en ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is de wettelijke bestemmingsplanprocedure op correcte wijze doorlopen.

- Reclamant vraagt zich af of de burgers (Heijen, woonarkbewoners en burgers Genneep-zuid) voldoende gehoord zijn om tot besluitvorming tot uitbreiding van de haven over te gaan?

Antwoord: De gemeente is van mening dat de afgelopen 5 jaren een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies en (individuele) gesprekken de belangen van een ieder goed zijn gewogen.

- Reclamant vraagt of de wensen en grieven van de inwoners zijn meegenomen in de besluitvorming van het college en zo ja, welke; zo nee, welke niet en waarom niet?

Antwoord: Tijdens al eerder genoemde overleggen heeft sinds 2016 de beoogde uitbreiding van de Haven te Heijen op de agenda gestaan. Veelal ging het daarbij over de tussenresultaten van onderzoeken, maar een aantal keer ging het ook over specifieke zaken, wensen en grieven die omwonenden, belanghebbenden en overigen met de gemeente wilden bespreken. Alles van hetgeen besproken en aan commentaar is ingebracht, is meegenomen in de onderzoeken om uiteindelijk te komen tot een gewogen voorontwerpbestemmingsplan. In de ogen van de gemeente zijn de belangen goed gehoord en is daar ook veel aandacht aan besteed en zijn alle besproken zaken in het proces meegenomen.

- Reclamant vraagt of er nu voldoende maatschappelijke balans is tussen de belangen van burgers, bedrijven en overheid voor het ontwerpbestemmingsplan en waaruit dat blijkt?

Antwoord: Die maatschappelijke balans is aanwezig. Het plan omvat namelijk naast de uitbreiding van het bedrijventerrein ook een ruim areaal aan nieuwe natuur en draagt bij aan hoogwaterbescherming. Er is dus wel degelijk gekeken naar een plan waarin meerdere doelen op gebalanceerde wijze worden nagestreefd.

Het voornemen zoals dat nu in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt is het resultaat van een alternatievenvergelijking in het MER. De onderzochte alternatieven zijn in 2016 in een Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) benoemd, besproken met de klankbordgroep en uitgebreid onderzocht in het MER. De NRD is voorgelegd aan eenieder, waaronder de Commissie m.e.r.. Hierop zijn destijds geen zienswijzen ingediend die ertoe hebben geleid dat er andere alternatieven onderzocht zijn. De alternatieven zijn tot stand gekomen in samenspraak tussen de initiatiefnemers en de gemeente. Deze alternatieven hadden de voor dit gebied belangrijke pijlers natuur, waterveiligheid en economie als uitgangspunt. In het MER zelf is per alternatief onderzocht welke effecten de alternatieven hebben op de

leefomgeving. Daarmee is voldoende in beeld gebracht wat de mogelijkheden én effecten zijn ten aanzien van natuur, gezondheid en economie.

- Reclamant vraagt of er voldoende draagvlak onder met name burgers van Heijen en onder burgers van de gemeente is voor dit ontwerpbestemmingsplan en waaruit dat blijkt?

Antwoord: Het proces van fysieke en digitale bijeenkomsten, de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan en de adviesaanvraag bij de Commissie voor de m.e.r. hebben allen tot doel gehad de meningen te peilen van alle belanghebbenden. In die zin is er dus meting gedaan aan zowel de inhoud als het draagvlak. Wij onderkennen de weerstand binnen een deel van de bevolking maar zien ook dat er voorstanders zijn voor het project. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad, die gekozen wordt door de stemgerechtigde inwoners van de hele gemeente, om te besluiten over het definitieve bestemmingsplan.

Zienswijze specifiek: m.b.t. onderzoeken

- Reclamant vraagt zich af welke onderzoeken er de afgelopen jaren dan wel decennia, zolang er al sprake is van uitbreiding dan wel overslag (Regionaal Overslag Centrum), al hebben plaatsgevonden, van welke data deze onderzoeken zijn, wat de uitkomsten en resultaten van dit/deze onderzoek(en) waren en wat de besluiten en argumenten, al dan niet politiek, om wel of niet een vervolg te geven aan die onderzoeken waren.

Antwoord: De plannen voor het ROC dateren uit 2009, in 2010 is besloten dat die ontwikkeling niet door zou gaan. Voor de ontwikkeling van het voorliggende plan voor Haven Heijen zijn daarom alle benodigde onderzoeken opnieuw uitgevoerd. De planontwikkeling voor het huidige plan loopt sinds 2016. De onderzoeken die zijn uitgevoerd zijn terug te vinden bij de toelichting van het bestemmingsplan. Daarin is ook een lijst opgenomen met een totaaloverzicht van de uitgevoerde onderzoeken (bijlage 7 van de toelichting bestemmingsplan).

- Reclamant vraagt of er door de gemeente en andere overheidsinstanties meerdere locaties in de (nabije) regio (Gemeentelijk, Provinciaal, nationaal, internationaal) zijn onderzocht, zo ja waarom wel en wat de uitkomsten zijn van deze onderzoeken, zo nee waarom niet en op grond van welke argumenten.

Antwoord: Het plangebied is naar voren gekomen op basis van de initiatiefnemers, die op het aangrenzende Hoogveld hun bedrijf hebben en die de grond van het plangebied in bezit hebben. De gemeente overweegt bij een dergelijk verzoek of daaraan medewerking wordt verleend. Reeds in 2009 waren er plannen om op deze locatie een Regionaal Overslagcentrum (ROC) te realiseren. Als gemeente stonden wij hier destijds positief tegenover. Desondanks is deze ontwikkeling in 2010 spaak gelopen. Desalniettemin blijft uitbreiding van mogelijkheden voor onze ondernemers en watergebonden bedrijvigheid in het specifiek, een belangrijk speerpunt van de gemeente Gennep. Omdat de initiatiefnemers deze grond bezitten, is niet direct sprake van een afweging van eventuele andere locaties binnen of buiten de gemeente. Bovendien is uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein dat reeds een haven heeft, ruimtelijk een logische keuze.

Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is wel een nieuwe laddertoets uitgevoerd waarbij een bredere afweging heeft plaatsgevonden. Hieruit blijkt onder andere dat in de regio geen of geen geschikte bestaande locaties aanwezig zijn. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar het nieuwe ladderrapport (zie bijlage 2 bij het bestemmingsplan) en een extra aanvulling daarop (bijlage 35 bij het bestemmingsplan).

Zienswijze specifiek: m.b.t. uitbreiding haven

- Reclamant verwijst naar Wanssum waar zeer recent met provinciale en landelijke subsidies de haven behoorlijk is uitgebreid om containervervoer en overslag via water uit te breiden vanwege duurzaamheid. Volgens reclamant is ongeveer 50% van deze haven nog niet verhuurd. Reclamant vindt twee – mogelijk in de toekomst – grote containerhavens zo dicht bij elkaar ongewenst. Reclamant zet vraagtekens bij de

verwijzing in het MER dat een containerterminal niet is toegestaan, maar dat laden en lossen van containers als ondergeschikte activiteit wel mag. Reclamant vraagt of het college kan garanderen dat er nooit, ook niet over 10 jaar als het bestemmingsplan afloopt, een containeroverslagterminal komt.

Antwoord: Uit de analyse in de laddertoets naar watergebonden bedrijventerreinen en kavels volgt dat er binnen de marktregio geen locaties liggen met beschikbaar aanbod om (in een deel) van de geraamde netto ruimtevraag van 9,5 tot 13,2 hectare te kunnen voorzien. Op geen enkele locatie is op dit moment voor de uitbreidingsbehoefte geschikte bedrijfsgrond beschikbaar, ook niet in Wanssum. Bij het opstellen van de laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) is er contact geweest met de gemeente Venray en Exclusief Project BV, de initiatiefnemer voor de uitbreiding van de haven van Wanssum. Dit blijkt uit een aanvulling op deze laddertoets (Bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Zij hebben aangegeven dat het aanbod dat met de uitbreiding van de haven beschikbaar is gekomen reeds verkocht is. Datzelfde geldt voor herontwikkelingslocaties. In de marktregio zijn er dus geen watergebonden bedrijventerreinen potentieel geschikt om in (een deel van) de geraamde ruimtevraag te kunnen voorzien. Voor de volledige uiteenzetting wordt verwezen naar het ladderrapport (zie bijlage 2 bij het bestemmingsplan) en de aanvullende notitie daarbij (bijlage 35 bij het bestemmingsplan).

Vanwege mogelijk te verwachten milieuoverlast, heeft de gemeente besloten een containerhaven niet toe te staan. Daarom is in de regels van het bestemmingsplan aangegeven dat containeroverslag niet is toegestaan. Door de beschrijving van de definitie Containerhaven bij de begripsbepalingen is voldoende duidelijk en rechtszeker geborgd wat er wel en niet is toegestaan. Dit geldt voor onbepaalde tijd, zolang dit bestemmingsplan geldend is. Om toch ooit containeroverslag mogelijk te maken (hetgeen nu dus uitdrukkelijk niet aan de orde is), moet het bestemmingsplan opnieuw worden gewijzigd. Wij achten deze kans bijzonder klein, omdat de verwachting is dat binnen 10 jaar het bedrijventerrein volledig in gebruik is voor de activiteiten die wel zijn toegestaan.

- Reclamant vraagt of er een relatie is in het genomen besluit van het college en de containerhaven en overslag in Wanssum en zo ja welke relatie dat is en zo nee waarom niet.

Antwoord: Er is geen relatie tussen het genomen besluit van het college en de containerhaven en overslag in Wanssum. Dit staat volledig los van elkaar, omdat het twee zelfstandig opererende havenbedrijven betreft.

- Reclamant vraagt op welke argumenten en redenen de gemeente baseert dat het niet is toegestaan dat er geen containerhaven en/of overslag in de haven mag komen.

Antwoord: Vanwege mogelijk te verwachten milieuoverlast, hebben we besloten een containerhaven niet toe te staan. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad om een besluit te nemen over het bestemmingsplan en wat daarin wel en niet wordt toegestaan aan bedrijfsactiviteiten.

- Reclamant vraagt hoeveel behoefte er aan uitbreiding van de haven is en waaruit dat blijkt.

Antwoord: In een aanvullende Laddertoets Haven Heijen (bijlage 2 + bijlage 35 bij het bestemmingsplan) is door het gerenommeerde bureau Stec Groep een nadere onderbouwing gegeven van de marktverwachting. In de aanvullende laddertoets is onderbouwd dat er tot 2030 naar verwachting sprake is van een toename van de bulkvolumes van 5,8% in het lage scenario tot 8,2% in het hoge scenario. Dit komt neer op een groei van 0,7% tot 1,0% per jaar. Op basis van de verwachte groei van bulkvolumes in de regio ontstaat een behoefteverwachting voor tussen de 9,5 en 13,2 hectare watergebonden bedrijventerrein. Daarbovenop is er vanuit de bestaande bedrijven op het bedrijventerrein een additionele ruimtevraag van enkele hectares.

- Reclamant vraagt of er in deze regio (regionaal, nationaal en internationaal) uitbreiding van werkzaamheden te verwachten is die een uitbreiding, dan wel toekomstige verdere uitbreiding, van de

haven rechtvaardigen. Zo ja waarom wel en wat zijn de uitkomsten van deze onderzoeken. Zo nee, waarom niet en op grond van welke argumenten?

Antwoord: In de laddertoets zijn de landelijke en regionale ontwikkelingen meegenomen. Met in achtneming van deze ontwikkelingen is de hiervoor genoemde groeiprognoze gedaan. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar het nieuwe ladderrapport (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) en een aanvulling daarop (bijlage 35 bij het bestemmingsplan).

- Reclamant vraagt om welke reden(en) dit college kiest voor uitbreiding van de haven.

Antwoord: Voor dit project heeft de gemeente afgewogen dat we in onze bedrijventerreinvisie de ambitie hebben uitgesproken onze bestaande bedrijventerreinen te willen versterken. De uitbreiding van Haven Heijen past binnen de ambitie van bedrijvigheid aan het water uit onze Omgevingsvisie en met de uitbreiding van Haven Heijen kunnen we gebruik maken van de bestaande Rijks-/private haven aan de Maas om in te spelen op de toenemende vraag naar watergebonden bedrijvigheid. Tegelijkertijd draagt het plan bij aan de opgave op het gebied van de hoogwaterbescherming en geeft het invulling aan een deel van de ambities die we hebben om de natuur, recreatie en de leefomgevingskwaliteit te versterken. De plannen betekenen daarnaast behoud en een toename van werkgelegenheid voor onze gemeente, wat de vitaliteit en leefbaarheid van onze kernen ten goede komt.

Zienswijze specifiek: m.b.t. onderwaterdepot

Reclamant begrijpt van het College dat het onderwaterdepot niet meer doorgaat. Reclamant heeft nog steeds de volgende vragen mocht de gemeente er op termijn toch voor kiezen om het onderwaterdepot te realiseren:

- Reclamant vraagt hoe gegarandeerd kan worden dat er nooit, ook niet over 10 jaar als het bestemmingsplan afloopt, een onderwaterdepot komt.

Antwoord: Vanwege diverse zienswijzen op het voorontwerpbestemmingsplan, heeft de gemeente besloten een onderwaterdepot niet toe te staan. Daarom is deze mogelijkheid uit het bestemmingsplan verwijderd. Dit geldt voor onbepaalde tijd, zolang dit bestemmingsplan geldend is. Een bestemmingsplan loopt daarbij niet 'af'. Om eventueel toch ooit een onderwaterdepot mogelijk te maken (hetgeen nu dus uitdrukkelijk niet aan de orde is), moet het bestemmingsplan dan opnieuw worden gewijzigd. Wij kunnen niet garanderen dat een dergelijk verzoek nooit komt. Wanneer dit wel het geval is, zal daarvoor dan een nieuwe planologische procedure doorlopen worden en zal opnieuw een belangenafweging plaatsvinden.

- Reclamant vraagt of er onder water nog andere werkzaamheden gaan plaatsvinden.

Antwoord: In de aanlegfase zullen graafwerkzaamheden plaatsvinden om de haven te realiseren. Daarbij zullen ook de kades van het bedrijventerrein worden gemaakt, wat deels onder water plaatsvindt. In de gebruiksfase vinden er geen werkzaamheden onder water plaats.

- Reclamant vraagt welk bureau deze onderzoeken gaat doen en of dat bureau onafhankelijk is en waar dat uit blijkt.

Antwoord: Het is niet duidelijk op welke werkzaamheden wordt gedoeld. In het kader van het onderwaterdepot hoeven geen nadere onderzoeken meer te worden uitgevoerd omdat een onderwaterdepot niet toegestaan is.

Zienswijze specifiek: m.b.t. onderzoek bovengrondse geluiden

- Reclamant vraagt zich af of onderzoek wordt of is gedaan naar bovengrondse geluiden n.a.v. de uitbreiding van de haven, welke onderzoeken dit zijn, wat de uitkomsten zijn of wanneer deze uitkomsten worden verwacht.

Antwoord: Voor het MER heeft onderzoek plaatsgevonden naar de effecten van de onderzochte alternatieven als gevolg van geluid. Ook voor het voorkeursalternatief, dat in het bestemmingsplan is verwerkt, is onderzoek uitgevoerd. De resultaten van de onderzoeken zijn terug te vinden in het MER en de toelichting van het bestemmingsplan.

- Reclamant vraagt of er over deze onderzoeken overleg en communicatie geweest is met andere overheidsregio's dan wel bestuurders (Gemeentelijk, Regionaal, Provinciaal, Waterschappen, Rijkswaterstaat, nationaal en internationaal et cetera), en waaruit dat overleg bestaat. Zo ja, wat zijn de resultaten van die overleggen, zo nee, waarom heeft dat niet plaatsgevonden?

Antwoord: Er heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden met andere overheden. Voor het project is in 2016 een 'projectgroep' samengesteld waarin de verschillende overheden vertegenwoordigd zijn (Gemeente Gennepe, Waterschap Limburg, Provincie Limburg, Rijkswaterstaat). In de aanloop naar het voorontwerpbestemmingsplan hebben verschillende overleggen plaatsgevonden met deze projectgroep. In deze overleggen zijn de plannen voorgelegd en is de voortgang besproken. Vervolgens zijn alle stukken betreffende het MER en het bestemmingsplan, inclusief de achterliggende onderzoeken, voorgelegd aan de projectgroepleden. Van alle projectgroepleden is een reactie ontvangen, die verwerkt is in de betreffende stukken. Het voorontwerp is pas daarna ter inzage gelegd. In het kader van de terinzagelegging van het ontwerp hebben alle overheden wederom de gelegenheid gekregen om hun reactie op de stukken te geven.

Zienswijze specifiek: m.b.t. visie(s):

Reclamant bedoelt hiermee met name of er evenwichtige balans is tussen het genomen besluit van het college voor uitbreiding van de haven en de belangen van burgers en bedrijven in de directe omgeving van Heijen en Gennepe-Zuid.

- Reclamant vraagt of de gemeente vindt dat er eerst een onderzoek moet zijn en/of komen met betrekking tot de visie van wonen in Heijen?
- Reclamant vraagt of de gemeente vindt dat er een visie moet zijn en/of komen met betrekking tot wonen voor de woonarkbewoners?
- Reclamant vraagt of de gemeente vindt dat er ook een visie moet zijn en/of komen met betrekking tot wonen voor de bewoners van Gennepe-Zuid (de haven ligt hemelsbreed enkele honderden meters van Gennepe-Zuid)?
- Reclamant vraagt of de gemeente vindt dat er een visie moet zijn en/of komen op arbeid, werkgelegenheid en sociaal welzijn?
- Reclamant vraagt of de gemeente vindt dat er een visie moet zijn en/of komen met betrekking tot het uitbreiden en exploiteren van industrieterreinen in de gemeente Gennepe en direct omgeving, waarom wel of waarom niet?
- Reclamant vraagt zich af of er voldoende maatschappelijke balans is met betrekking tot arbeid, werkgelegenheid en sociaal welzijn in relatie tot de uitbreiding van de haven in Heijen, waaruit dat blijkt en op grond van welke argumenten?

Antwoord: De visie van de gemeente op deze onderwerpen is beschreven in de Omgevingsvisie Gennepe, van september 2019. De ontwikkeling van Haven Heijen is hieraan getoetst en past goed binnen deze visie. Daarnaast biedt de ontwikkeling kansen om ook enkele andere ambities gedeeltelijk in te vullen (o.a. hoogwaterbescherming, versterking natuurkwaliteit). Zie daarvoor ook de Notitie analyse gemeentelijk beleid (bijlage 31 bij het bestemmingsplan).

Zienswijze specifiek: m.b.t. Natuur en milieu:

- In de Provincie Noord-Brabant ligt het Unesco-Maasheggengebied. Daar mag volgens reclamant nagenoeg niets meer en een deel van de uitbreiding van de haven valt volgens reclamant onder Natura 2000 gebied. Reclamant vraagt welke grond in het Natura 2000-gebied (zowel in Noord-Brabant als in Limburg) in het bezit is van de aanvragers voor de uitbreiding van de haven.

Antwoord: De uitbreiding van de Haven valt niet binnen het Maasheggengebied van de Provincie Noord-Brabant en valt tevens niet onder Natura 2000 gebied. Er worden geen gronden ingezet binnen Natura 2000.

Reclamant vraagt met welke bedrijven of particulieren de afgelopen 3 jaar (aanvang huidige coalitieperiode) grondtransacties zijn gedaan of voorbereid en verzoekt om aan te geven op welke manier deze transacties vorm hebben gekregen en wat voor soort contracten er inmiddels zijn opgesteld en/of ondertekend.

Antwoord: In het kader van dit bestemmingsplan is het ruimtelijk niet relevant met welke bedrijven of particulieren de afgelopen 3 jaar grondtransacties zijn gedaan/voorbereid.

- Reclamant vraagt wat de visie van de gemeente is met betrekking tot de natuur in de gemeente Gennep en dan specifiek m.b.t. Natura 2000-gebieden en de Maasheggen. Reclamant vraagt waarom de gemeente Gennep niet meegedaan heeft voor deelname aan het Unesco-Maasheggengebied en op grond van welke argumenten de gemeente Gennep niet heeft meegedaan.

Antwoord: Onze visie ten aanzien van de Natura 2000-gebieden en de Maasheggen is opgenomen in de Omgevingsvisie Gennep uit 2019 en aanvullend in de Maasheggenvisie die recent (2021) door de gemeenteraad is vastgesteld. Voor wat betreft de Natura 2000-gebieden geldt een duidelijk wettelijk kader, neergelegd in landelijke wetgeving en provinciaal beleid. De Maasheggen zien wij als belangrijke historische elementen in de uiterwaarden van de Maas. Waar mogelijk willen we deze elementen versterken. Het bestaande Maasheggenlandschap in en ten zuiden van het plangebied blijkt momenteel slechts van beperkte omvang en kwaliteit, zie dassencompensatieplan (bijlage 15 bij het bestemmingsplan). Juist door invulling van dit plan, dat havenuitbreiding combineert met natuurontwikkeling, zal het Maasheggenlandschap een positieve ontwikkeling ondergaan (zie bijlage 4 van de regels van het bestemmingsplan).

- Reclamant vraagt of er Natura 2000 gebieden worden overschreden en hoe dit gecompenseerd wordt.

Antwoord: Het plangebied ligt niet in Natura 2000. Er hoeft in dat kader dus geen compensatie plaats te vinden.

- Reclamant vraagt of en hoe er rekening is gehouden met de Ecologische verbindingzones.

Antwoord: Ecologische verbindingzones zijn onderdeel van de Goudgroene natuurzone en de Zilvergroene natuurzone in de provinciale verordening. Goudgroene natuurzones liggen niet in het plangebied, aan de westzijde van het plangebied ligt wel een strook Zilvergroene natuurzone. De effecten op de Zilvergroene natuurzone zijn in het onderzoek meegenomen. In het plan blijft deze zone behouden en wordt deze uitgebreid.

- Reclamant vraagt of men rekening dient te houden met Natura 2000 gebieden, waarbij, waarin en welke rapporten gebruikt zijn en van welke datum deze rapporten zijn.

Antwoord: In het kader van Natura 2000 moet rekening gehouden worden met effecten als gevolg van stikstofdepositie. Effecten als gevolg van stikstofdepositie zijn berekend met een rekenmodel (AERIUS). Alle Natura 2000-gebieden die hiervoor in aanmerking komen zijn betrokken bij de berekeningen. De resultaten van deze berekening zijn opgenomen in bijlage 32 bij het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat er geen kritische depositie in de Natura 2000-gebieden zal plaatsvinden. Daarnaast heeft er een Voortoets en Passende beoordeling plaats gevonden (bijlage 12 bij het bestemmingsplan).

- Reclamant vraagt of de natuur in de directe en indirecte omgeving als de uitbreiding doorgaat, in het gedrang komt en op grond van welke argumenten wel en/of niet.

Antwoord: De effecten op de natuur zijn in het kader van het MER en het bestemmingsplan uitgebreid onderzocht. De resultaten daarvan zijn in deze documenten opgenomen. Om effecten op natuur te voorkomen wordt een deel van het plangebied heringericht als natuurzone. Uitgangspunt daarbij is de compensatie ten behoeve van de das en de historische Maasheggenstructuur. Door de natuurontwikkeling in het plan zal de natuurkwaliteit in en om het plangebied verbeteren ten opzichte van de huidige kwaliteit. Ook ten zuiden van de Boxmeerseweg zal nieuwe natuur worden aangelegd. In de ogen van de gemeente komt de natuur niet in het gedrang.

- Reclamant vraagt of er flora en fauna onderzoeken in het gebied hebben plaatsgevonden en zo ja van welke datum deze rapporten zijn.

Antwoord: Er heeft in het gebied onderzoek naar flora en fauna plaatsgevonden. Dit betreft de volgende onderzoeken:

- Voortoets en Passende beoordeling d.d. 19 mei 2021 (bijlage 12 bij het bestemmingsplan)
 - Natuuronderzoek d.d. 24 april 2020 (bijlage 13 bij het bestemmingsplan)
 - Compensatieplan dassenleefgebied d.d. 27 mei 2021 (bijlage 15 bij het bestemmingsplan)
 - Aanvulling natuurtoets d.d. 21 mei 2021 (bijlage 27 bij het bestemmingsplan)
- Reclamant vraagt of, als er bedreigde diersoorten en bedreigde planten staan, die zomaar verplaatst of verwijderd kunnen worden, hoe dit dan gaat gebeuren en op welke manier de dier- en plantsoorten worden beschermd bij wel of geen verplaatsing.

Antwoord: Uit het Natuuronderzoek d.d. 24 april 2020 (bijlage 13 bij het bestemmingsplan) is gebleken dat er geen negatieve effecten optreden voor beschermde soorten binnen de soortgroepen flora, vleermuizen, overige grondgebonden zoogdieren, vogels, reptielen, amfibieën, vissen en ongewervelden. Er is geen noodzaak tot het nemen van nadere vervolgstappen ten aanzien van deze soortgroepen. Wel treden er effecten voor de das op. In het compensatieplan dassenleefgebied (bijlage 15 bij het bestemmingsplan) is aangegeven op welke wijze dit gecompenseerd gaat worden. Hiervoor wordt een vergunning Wet natuurbescherming aangevraagd bij de provincie.

- Reclamant vraagt of er overleg met betreffende instanties is geweest en zo ja wat de uitkomsten van deze overleggen zijn en zo nee waarom niet.

Antwoord: Voor het project is een 'projectgroep' samengesteld waarin de verschillende overheden vertegenwoordigd zijn. Daarin was ook de provincie Limburg vertegenwoordigd, die bevoegd gezag is voor de Wet natuurbescherming. In de aanloop naar het voorontwerpbestemmingsplan hebben sinds 2016 verschillende overleggen plaatsgevonden met deze projectgroep. In deze overleggen zijn de plannen voorgelegd en is de voortgang besproken. Vervolgens zijn alle stukken betreffende het MER en het bestemmingsplan, inclusief de achterliggende onderzoeken, voorgelegd aan de projectgroepleden. Van alle projectgroepleden is een reactie ontvangen, die verwerkt is in de betreffende stukken. Het voorontwerp is pas daarna ter inzage gelegd. In het kader van de terinzagelegging van het ontwerp heeft ook de Provincie Limburg een reactie gegeven. Op basis van de reacties van de provincie is het dassencompensatieplan opgesteld. Dit plan zal verder met de provincie worden besproken in het kader van de aanvraag van de vergunning Wet natuurbescherming bij de provincie.

Zienswijze specifiek: m.b.t. stikstof:

Reclamant geeft aan dat volgens de stikstof commissie Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof tot op microniveau de toekomstige stikstofuitstoot moet worden gemeten en berekend voordat men overgaat tot het verlenen van vergunningen voor nieuwe economische activiteiten, waaronder ook infrastructurele projecten, dus ook de uitbreiding van de haven. Reclamant is ervan op de hoogte dat er emissierechten gekocht zijn van een aantal bedrijven.

- Reclamant vraagt of wettelijk geoorloofd is om extern te salderen door middel van het kopen van emissierechten en vraagt om welke bedrijven het gaat, of de emissierechten al gekocht zijn en de overeenkomsten gesloten zijn?

Antwoord: Het is wettelijk geoorloofd om extern te salderen middels het kopen van emissierechten. De inzet van emissierechten ten behoeve van externe saldering moet voldoen aan wettelijke eisen. Van externe saldering is sprake als de toestemming voor stikstofemissie van één of meer bestaande activiteiten geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Daarvan is bij alle drie de bedrijven sprake. Om welke bedrijven het gaat is opgenomen in het achtergrondrapport in bijlage 32 bij het bestemmingsplan. De overeenkomsten voor de koop van de emissierechten zijn inmiddels gesloten.

- Reclamant vraagt welk berekeningsmodel gebruikt is voor de berekening van de stikstofuitstoot en wat de stikstofberekeningen van het ontwerpbestemmingsplan (tot op microniveau) zijn?

Antwoord: De berekeningen zijn uitgevoerd met het landelijke rekenmodel AERIUS 2020. De resultaten van de berekening zijn opgenomen in het achtergrondrapport in bijlage 32 bij het bestemmingsplan. Na externe salderen is er geen sprake van een toename aan stikstofdepositie op gevoelige Natura 2000-gebieden.

- Reclamant vraagt tot welke afstand in kilometers de stikstofneerslag berekend is, wat, waar en hoe dit gecompenseerd wordt?

Antwoord: In het achtergrondrapport in bijlage 32 bij het bestemmingsplan zijn alle uitgangspunten voor de modelberekening toegelicht. Daarin is ook aangegeven tot op welke afstand het verkeer is meegenomen en tot welke afstand de berekening is uitgevoerd. Tevens wordt in het rapport toegelicht op welke wijze per Natura 2000-gebied stikstofdepositie wordt gecompenseerd.

- Reclamant vraagt of dit compenseren alleen in de gemeente Gennepe gebeurt en of er ook buiten de gemeentegrenzen aan stikstof gecompenseerd wordt (Provincies Noord-Brabant, Gelderland en andere gemeenten zoals Bergen, Boxmeer en mogelijk in Duitsland)?

Antwoord: Compensatie vindt plaats buiten de gemeente Gennepe. De Natura 2000-gebieden waarvoor gecompenseerd moet worden liggen in de provincie Limburg en Noord-Brabant. In het achtergrondrapport in bijlage 32 bij het bestemmingsplan is (ook op kaart) weergegeven om welke Natura 2000-gebieden het gaat.

- Reclamant vraagt of er overleg is geweest met de andere provincie(s), gemeenten en met de gemeente Kleve (D) met betrekking tot de stikstof compensatie. Zo ja, wat zijn de uitkomsten van deze overleggen en zo nee, waarom niet?

Antwoord: In het kader van de compensatie van stikstofdepositie heeft geen overleg plaatsgevonden met andere provincies of gemeenten. Voor de compensatie moet worden voldaan aan landelijke wet- en regelgeving. De resultaten moeten worden voorgelegd aan de Provincie Limburg, die hiervoor een vergunning moet verlenen.

Zienswijze specifiek: m.b.t. verkeer en veiligheid

Volgens reclamant geven burgers in Heijen al jaren aan dat enige verkeerssituaties in Heijen onveilig zijn. Reclamant krijgt de indruk dat er een soort uitruil/compensatie plaatsvindt om de uitbreiding te kunnen realiseren.

- Reclamant vraagt of er een relatie is tussen de toekomstige aanpak van enige verkeer en /of veiligheidsmaatregelen in Heijen en het ontwerpbestemmingsplan 'Haven Heijen' en zo nee, waaruit dat blijkt?

- Reclamant vraagt zich af waarom het kruispunt Hoofdstraat-Hoogveld-De Groote Heeze nu wordt aangepakt en waarom het fietspad langs de Hoofdstraat nu wordt heringericht?
- Reclamant vraagt zich af of er meer verkeersveiligheid en/of andere maatregelen gaan komen dan wel gaan plaatsvinden die verband houden met de uitbreiding van de haven en zo ja, welke dit zijn of kunnen worden?

Antwoord: In het kader van het MER en het bestemmingsplan is onderzocht of de aanleg van Haven Heijen effect heeft op het kruispunt Hoofdstraat – Hoogveld – De Groote Heeze en het fietspad langs de Hoofdstraat. Uit deze onderzoeken blijkt dat de aanleg van Haven Heijen geen gevolgen heeft voor de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid op de betreffende kruising. Door veel bewoners van Heijen wordt wel een onveilige situatie ervaren op het kruispunt en op het fietspad. De gemeentelijke politiek heeft daarom de wens uitgesproken om de onderzoeken naar verbetering van deze situatie mee te nemen in het kader van dit planproces. Daarom zijn bij de onderzoeken voor de aanleg van Haven Heijen ook de onderzoeken naar deze twee onderwerpen te vinden.

Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. De nieuwe ontsluitingsroute wordt via een separate planologische procedure mogelijk gemaakt. Naast de nieuwe ontsluitingsroute wordt in die procedure ook gekeken naar de inrichting van de rest van de Hoofdstraat en de kruising Hoogveld – Hoofdstraat – De Groote Heeze.

- Reclamant vraagt of er 'goodwill' compensaties plaatsvinden van de aanvragers voor de uitbreiding van de haven (te denken valt aan het realiseren van natuurplekken, vissersplekken etc.) en of dit zomaar kan en/of de gemeente hier iets over of in te zeggen heeft en wat wel en wat niet.

Antwoord: Er vinden geen 'goodwill' compensaties plaats. In het kader van het Gemeentelijke Kwaliteitsmenu uit de Structuurvisie is samen met initiatiefnemers tot een dialoog en bewustwording gekomen over de aanwezige en te versterken gebiedswaarden in het buitengebied (zoals een bijdrage aan de hoogwaterbescherming, de ontwikkeling van nieuwe natuur gecombineerd met landschappelijke inpassing, Maasheggen, een vislocatie, een wandelroute etc.). Dit gebeurt bij elk in procedure genomen bestemmingsplan waar het Kwaliteitsmenu van toepassing is.

Zienswijze specifiek: m.b.t. vervoerstransporten:

- Reclamant vraagt hoeveel vervoerstransporten er over de weg gaan plaatsvinden bij de uitbreiding van de haven per 24 uur op een dag, welke vervoerstransporten (met name gevaarlijke stoffen maar dit niet alleen) gaan plaatsvinden en via welke wegen in de gemeente, ook intergemeentelijk en internationaal deze vervoerstransporten gaan plaatsvinden?
- Reclamant vraagt hoeveel vervoerstransporten over het water gaan plaatsvinden bij de uitbreiding van de haven per 24 uur op een dag en of deze vervoerstransporten nationaal en /of internationaal van aard zijn? Reclamant verzoekt om nationale en internationale cijfers.
- Reclamant vraagt of er een relatie is tussen het ontwerpbestemmingsplan verbindingsweg Milsbeek en het ontwerpbestemmingsplan uitbreiding haven Heijen en waarom wel of waarom niet?

Antwoord: In het MER is onderzocht hoeveel wegverkeer er maximaal bij komt als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen. Ten behoeve van het voorontwerpbestemmingsplan was dit onderzoek gebaseerd op een uiterste situatie waarin het gehele terrein wordt gebruikt door bedrijven met een maximale verkeersaantrekkende werking. Daarmee is de effectvergelijking in het MER uitgevoerd. Voor het ontwerpbestemmingsplan is op basis van het voorkeursalternatief een nieuwe inschatting gemaakt van het aantal extra verkeersbewegingen. Daarbij is uitgegaan van een realistische invulling van het bedrijventerrein. Op basis hiervan wordt uitgegaan van een verkeerstoename van circa 1.161

motorvoertuigen per etmaal, waaronder circa 228 vrachtwagens. De nieuwe verkeersanalyse is opgenomen in bijlage 25. Deze transportbewegingen vinden hoofdzakelijk plaats via het Hoogveld en de Hoofdstraat-noord richting de N271 en van daaruit in noordelijke en zuidelijke richting. De transportbewegingen zijn zowel nationaal als internationaal (richting het grensgebied van Duitsland). De nieuwe haven leidt tot maximaal 5 extra transportbewegingen per dag over het water. Er is geen relatie tussen het ontwerpbestemmingsplan verbindingsweg Milsbeek en het ontwerpbestemmingsplan uitbreiding haven Heijen.

Zienswijze specifiek: m.b.t. werkgelegenheid:

- Reclamant vraagt zich af wat de uitbreiding van de haven in Heijen aan concrete hoeveelheid arbeidsplaatsen oplevert?
- Reclamant vraagt hoeveel van die arbeidsplaatsen direct en indirect van toepassing zijn op het terrein van de haven?
- Reclamant vraagt hoeveel burgers uit de gemeente Gennep een arbeidsplaats krijgen naar aanleiding van de uitbreiding van de haven?
- Reclamant vraagt hoeveel burgers buiten Heijen een arbeidsplaats krijgen naar aanleiding van de uitbreiding van de haven?

Antwoord: In het kader van het ontwerpbestemmingsplan is een schatting gemaakt van de directe werkgelegenheid. Naar verwachting zal die 50 à 60 fte gaan bedragen. Hoeveel er indirect bijkomen valt nu nog niet te zeggen. Een factor 2 à 3 keer de directe werkgelegenheid is weliswaar gebruikelijk, maar dat blijft een globale schatting. Voor de initiatiefnemers geldt verder dat zij altijd bij voorkeur personeel aannemen uit de directe omgeving. Dat zal in de toekomst niet anders zijn. Hoeveel er daarvan uit de gemeente komen of van buiten de gemeente, is op dit moment niet te zeggen. De afkomst van het personeel is ruimtelijk ook niet relevant.

Zienswijze specifiek: m.b.t. belangenverstremgeling:

Volgens reclamant zijn er meerdere belanghebbenden in de gemeenteraad die werkzaam bij een van de aanvragers of die anderszins relaties (pachten) hebben met een van de aanvragers.

- Reclamant vraagt of deze belanghebbenden, en mogelijk ook nog andere belanghebbende(n), zich onthouden hebben van stemming bij het vaststellen van begrotingen en het verstrekken van kredieten ter voorbereiding voor de uitbreiding van de 'Haven Heijen'?
- Reclamant vraagt of er meldingen bij de burgemeester zijn gedaan met betrekking tot mogelijke 'dubbele petten' over stemmingen bij het vaststellen van begrotingen en het verstrekken van kredieten ter voorbereiding voor de uitbreiding van de 'Haven Heijen'?
- Reclamant vraagt of deze personen zich gaan onthouden van toekomstige stemmingen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan om elke schijn van belangenverstremgeling tegen te gaan?

Antwoord: Vooraf wordt opgemerkt dat een raadslid – als volksvertegenwoordiger – zelfstandig de afweging maakt om zich al dan niet te onthouden van stemming. Het enkele gegeven dat een raadslid in dienst is bij een bedrijf en de gemeenteraad binnenkort vergadert (of heeft vergaderd) en een besluit neemt ten aanzien van (de vaststelling van) een bestemmingsplan dat ook betrekking heeft op dat bedrijf, maakt niet dat sprake is van een ontoelaatbare situatie. Bij de stemming in de gemeenteraad op 19 september 2016 heeft één raadslid de zaal verlaten en zich van stemming onthouden bij het onderwerp Haven Heijen. De bestemmingsplanprocedure is correct doorlopen en de opmerkingen/vragen van reclamant zijn voor het overige voor deze procedure ruimtelijk niet relevant.

Reclamant 7

Deze inspraakreactie is op een andere datum ingediend, maar is inhoudelijk identiek aan de inspraakreactie bij reclamant 6. Zie beantwoording bij reclamant 6.

Reclamant 8

Zienswijze algemeen:

1. Reclamant is van mening dat de uitbreiding van Industriehaven Heijen het bestaansrecht van het kerkdorp Heijen bedreigt. Volgens reclamant heeft de gemeente toegestaan dat bijna het gehele dorp al omsloten is door industrieterrein en wegen. Volgens reclamant is er daardoor in feite geen ruimte meer voor woningbouw.

Antwoord: De uitbreiding van haven Heijen legt geen beslag op ruimte voor woningbouw, de mogelijkheden voor woningbouw wijzigen niet als gevolg van deze ontwikkeling. De uitbreiding vindt plaats aan de westzijde van het bestaande bedrijventerrein Hoogveld, dit is juist de zijde die het verst van het dorp af ligt. Juist vanwege zijn ligging aangrenzend aan het bestaande bedrijventerrein, is dit een geschikte locatie voor uitbreiding, en niet voor woningbouw.

2. Reclamant stelt dat de verdere toename van uitstoot van stikstof in de toekomst, er voor zorgt dat er geen toestemming meer gegeven kan/mag worden voor uitbreidingsplannen woningbouw. Dit i.v.m. de milieuwetgeving omtrent woningbouw nu en in de toekomst.

Antwoord: Deze stelling is onjuist. Voorliggend project heeft geen invloed op de haalbaarheid van bijvoorbeeld een woningbouwproject. Voor de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden geldt landelijke wetgeving. Ieder project moet aantonen dat met de aanleg en in gebruikname van dat project wordt voldaan aan die wetgeving. Ook voor een woningbouwproject (of andere veranderingen van de ruimtelijke ordening) gelden deze regels.

3. Reclamant stelt dat bij doorgaan van de voorgenomen uitbreiding industriehaven op langere termijn met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid vastgesteld zal worden dat dit uiteindelijk het kerkdorp Heijen ten gronde heeft gericht en dat op de korte termijn alleen de initiatiefnemers en gemeente uitsluitend financieel profijt hebben gehad.

Antwoord: Het plan betekent meer hoogwaterbescherming, ruimte voor natuurontwikkeling en meer vervoer over water. Ook de verkeerssituatie wordt verbeterd. De plannen betekenen behoud en een toename van werkgelegenheid voor onze gemeente, wat de vitaliteit en leefbaarheid van onze kernen ten goede komt. De stelling dat de uitbreiding op korte termijn alleen maar financieel profijt zal opleveren voor de initiatiefnemers en de gemeente wordt dan ook niet gedeeld.

4. Reclamant vraagt de raadsleden om in hun overweging de gezegde “beter ten halve gekeerd, dan te hele gedwaald” mee te nemen.

Antwoord: Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

Inspraakreactie via meerkeuzeformulier:

Reclamant heeft gebruik gemaakt van het meerkeuzeformulier zoals door één van de reclamanten beschikbaar is gesteld. In hoofdstuk 4 zijn de zienswijzen uit dit formulier opgenomen en is daarop een beantwoording gegeven. Voor de beantwoording van de door reclamant gekozen zienswijzen uit dat formulier wordt dan ook verwezen naar hoofdstuk 4.

Reclamant 9

Reclamant geeft aan reeds nu al veel overlast te ervaren en een toename van deze overlast te verwachten na uitbreiding van haven Heijen. Reclamant onderbouwt deze overlast voor de volgende vier punten:

1. Geluid
2. Trillingen
3. Gezondheid, zand, fijnstof en uitlaatgassen

4. Nut en noodzaak

Zienswijze specifiek: m.b.t. geluid

Reclamant geeft aan dat de geluidsdruk op de gevel te hoog is en hoger wordt door en na de uitbreiding van haven Heijen. Reclamant verwijst naar een berekening waaruit blijkt dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant zal stijgen tot 75,11 dB. Reclamant geeft aan dat dit getal boven de RIVM advieswaarde (50 dB) uit het RIVM Rapport 2019-0177 ligt, dat dit getal boven de maximale L_{den} ontheffingswaarde van 63 dB uit de wet geluidshinder artikel 83 ligt en dat dit getal boven de maximaal toegestane geluidsbelasting van 70 dB uit wet Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 2.17) ligt.

- Reclamant stelt dat alleen onder de maximale ontheffingswaarde gekomen kan worden als het verkeer van en naar haven Heijen niet meer over de Hoofdstraat rijdt. Er zal dus naar een alternatieve ontsluitingsroute gezocht moeten worden, wil de haven in de voorgenomen proporties kunnen uitbreiden.

Antwoord: Alle bronnen van geluid die samenhangen met de ontwikkeling van Haven Heijen zijn onderzocht. Deze onderzoeken zijn als bijlage bij de toelichting van het ter inzage liggende bestemmingsplan bijgevoegd. Uit de onderzoeken blijkt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat blijft gewaarborgd, de geluidsbelasting zal dus niet (volgens de uitgevoerde rekening van de reclamant) boven de RIVM advieswaarde uitkomen. Daarnaast blijkt dat uit het geluidonderzoek dat ter plaatse van de betreffende woning sprake is van een afname van de geluidbelasting als gevolg van maatregelen op een deel van de Hoofdstraat. Er is dus geen sprake van een verslechtering.

Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

- Reclamant geeft aan dat er veel hinder wordt ondervonden van het huidige verkeer. Volgens reclamant houdt verkeer op de Hoofdstraat zich op dit moment vaak niet aan de maximale snelheid van 50 km/h, getuige ook de regelmatig verdrietige “smileys” op de permanente snelheidsmeter.

Antwoord: Te hard rijden is primair gedrag van mensen en handhaving van de maximum snelheid is een zaak van de politie. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure wordt deze opmerking dan ook ter kennisname aangenomen.

Zoals in vorig antwoord aangegeven is er voor gekozen de ontsluitingsroute te wijzigen. De nieuwe ontsluitingsroute wordt via een separate planologische procedure mogelijk gemaakt. Naast de nieuwe ontsluitingsroute wordt in die procedure ook gekeken naar de inrichting van de rest van de Hoofdstraat en de kruising Hoogveld – Hoofdstraat – De Grote Heeze.

Zienswijze specifiek: m.b.t. trillingen

Reclamant ervaart op dit moment al de volgende overlast van het langsrijdende vrachtverkeer:

- Nachtkastjes hebben een zakdoek tussen de deurtjes geklemd zodat deze niet gaat trillen als er een vrachtwagen langs rijdt;
- Er zijn scheuren ontstaan in de binnenmuren van de slaapkamer.

Reclamant geeft verder aan dat de leefbaarheidsscan Gennep laat zien dat de voorgevel van woning binnen het invloedgebied ligt met betrekking tot trillingen.

Antwoord: De door reclamant vastgestelde trillingen en schade is niet het gevolg van voorliggend bestemmingsplan omdat dit de toekomstige situatie regelt (en de beoogde bedrijvigheid immers nog niet

aanwezig is). Aan het bestemmingsplan voor de uitbreiding van Haven Heijen ligt een trillingsonderzoek ten grondslag. Uit dit trillingsonderzoek – dat toegespitst is op de ontwikkeling van Haven Heijen – blijkt dat ruim binnen de daarvoor geldende normen wordt gebleven. Zoals hiervoor reeds aangegeven wordt daarnaast de ontsluitingsroute gewijzigd. Door de nieuwe ontsluitingsroute zal een groot deel van het vrachtverkeer op grotere afstand van de woningen passeren. Er mag dan ook verwacht worden dat de gemiddelde trillingsterkte in vergelijking met de huidige situatie zal verminderen.

Zienswijze specifiek m.b.t. gezondheid, zand, fijnstof en uitlaatgassen

Reclamant stelt dat de hoeveelheid zand die in de voortuin, op de oprit, op het fietspad en in de berm van de weg terecht komt hoog is. Dit zand is volgens reclamant afkomstig van langsrijdende zand- en grindvrachtwagens. Zowel auto's onder de carport als de ramen van het huis zitten constant onder een laag zand. Reclamant heeft enkele foto's toegevoegd om aan te tonen hoeveel zand er op verschillende plekken ligt.

Antwoord: Nu al wordt in het kader van het bestaande bedrijventerrein met regelmaat geveegd. In het kader van de nog aan te vragen milieuvergunning zal voor de bedrijven op het nieuwe terrein worden bekeken of en zo ja, op welke wijze het protocol hiervoor dient te worden vastgesteld.

Zienswijze algemeen (nut en noodzaak):

Reclamant vraagt zich af wat het nut en noodzaak is om de haven van Heijen met minimaal een factor drie te laten groeien? Hierover ontvangt reclamant graag argumenten met duidelijke onderbouwing.

Antwoord: De nieuwe haven is voor de initiatiefnemers, zijnde AVG en Teunesen, en verder voor bedrijven die passen binnen de lijst van type bedrijven uit de regels van het bestemmingsplan. Deze uitbreiding is noodzakelijk vanwege de beperkte watergebonden op- en overslagmogelijkheden van de initiatiefnemers op het huidige bedrijventerrein Hoogveld, waar momenteel slechts zeer beperkte capaciteit beschikbaar is.

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets door het ter zake deskundige bureau Stec uitgevoerd (zie bijlage 2 bij het bestemmingsplan en de aanvullende notitie in bijlage 35 van het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat er in de marktregio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. In deze ruimtevraag zit tevens de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers gevestigd op het bestaande bedrijventerrein opgenomen. Daarnaast blijkt dat er vanuit deze initiatiefnemers op het bestaande bedrijventerrein ook nog een additionele ruimtevraag is van enkele hectares. Deze additionele ruimtevraag wordt veroorzaakt door het overvol zijn van het bestaande bedrijventerrein. Deze additionele ruimtevraag is voornamelijk benodigd voor aanvullende opslagruimte. In de aanvullende notitie (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) wordt uitgebreid ingegaan op deze additionele ruimtevraag. Daaruit blijkt een totale extra ruimtevraag van 10,1 hectare voor beide initiatiefnemers. Het betreft de ruimte die initiatiefnemers idealiter zouden willen benutten, met het oog op hun ambities en bedrijfsactiviteiten. Vanwege het feit dat de haven een openbare functie krijgt en om die reden ook door derden gebruikt zal worden, zullen de initiatiefnemers niet hun volledige ambities kunnen verwezenlijken. Hiermee is ook direct aangetoond dat de ruimtevraag van de initiatiefnemers en derden die het haventerrein zullen gebruiken groter is dan het aanbod

Reclamant 10

Zienswijze algemeen:

Reclamant wil via de zienswijze zijn zorgen over en betrokkenheid bij de leefbaarheid van het dorp Heijen kenbaar maken. Reclamant vraagt daarom specifiek aandacht voor de volgende specifieke zienswijzen:

Zienswijze specifiek: m.b.t. leefbaarheid

- Reclamant stelt dat er na de geplande uitbreiding geen enkele groene verbinding meer zal zijn met het eens omringende groene land. De geplande 'natuurcompensatie' zal daar volgens reclamant niets aan veranderen omdat er alleen een vergroening op papier zal ontstaan, namelijk weiland en akkerland voor nat wandelgebied. Volgens reclamant overstijgen de gevolgen het commerciële belang van de twee

initiatiefnemers en zeker het sociaal/maatschappelijk belang m.b.t. veronderstelde uitbreiding van werkgelegenheid.

Antwoord: De mening van reclamant over de daadwerkelijke invulling van het gebied delen we niet. Als gemeente willen en moeten we meerdere belangen een plek geven in het Maasdal. Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. Voor dit project heeft de gemeente afgewogen dat we in onze bedrijventerreinvisie de ambitie hebben uitgesproken onze bestaande bedrijventerreinen te willen versterken. De uitbreiding van Haven Heijen past binnen de ambitie van bedrijvigheid aan het water uit onze Omgevingsvisie en met de uitbreiding van Haven Heijen kunnen we gebruik maken van de bestaande Rijks-/private haven aan de Maas om in te spelen op de toenemende vraag naar watergebonden bedrijvigheid. Tegelijkertijd draagt het plan bij aan de opgave op het gebied van de hoogwaterbescherming en geeft het invulling aan een deel van de ambities die we hebben om de natuur en de leefomgevingskwaliteit te versterken. Ook voor wat betreft werkgelegenheid draagt het plan bij (50 à 60 fte). De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken. Daarmee sluit de ontwikkeling goed aan op ons beleid.

Zienswijze specifiek: m.b.t. (maasheggen)landschap

- Reclamant stelt dat het maasheggenlandschap onherstelbaar wordt aangetast. Daarnaast is de reclamant van mening dat door de uitbreiding van de haven verdere ‘verdozing’ van de openbare ruimte optreedt. De horizon van Heijen wordt op een klein stukje uiterwaarde na bepaald door een snelweg, rondweg en industrieterreinen.

Antwoord: Een deel van de bestaande maasheggen in het plangebied zal komen te vervallen door de realisatie van de haven en het bedrijventerrein. Daar staat tegenover dat deze hagen in ruime mate worden gecompenseerd. Daarbij wordt zowel ingezet op versterking van bestaande maasheggen die in minder goede staat zijn, als op aanleg van nieuwe maasheggen. Per saldo zijn wij daarom van mening dat het maasheggenlandschap wordt versterkt ten opzichte van de huidige situatie. De realisatie van het bedrijventerrein kan er inderdaad toe leiden dat er nieuwe gebouwen worden gebouwd. De omvang en de hoeveelheid gebouwen is in het bestemmingsplan ingeperkt. Gezien de huidige ligging van bedrijventerreinen Hoogveld en De Groote Heeze en de vluchthaven, zal de locatie van de uitbreiding er niet voor zorgen dat er sprake zal zijn van een verdere afsluiting van de kern Heijen. Met de landschappelijke inrichting wordt de zichtbaarheid zoveel mogelijk beperkt.

Zienswijze specifiek: m.b.t. nut en noodzaak

- Reclamant vraagt toelichting met betrekking tot de beleidsstukken waaruit blijkt dat er een vraag is naar watergebonden bedrijvigheid met bijbehorende overslagmogelijkheden. Dat de twee initiatiefnemers behoefte hebben aan uitbreiding en een nieuw bedrijventerrein, wil volgens reclamant niet zeggen dat daar in algemeenheid behoefte aan is.
- Reclamant vraagt ook onderbouwing van de gestelde behoefte op regionaal niveau, ondanks de recente uitbreiding van de haven in Wanssum en eerder in Venlo.

Antwoord: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets door een ter zake deskundig bureau opgesteld (bijlage 2 bij het bestemmingsplan). Deze is getoetst door de provincie, de landelijke Commissie m.e.r. en de gemeente. Daarin is uitgebreid ingegaan op de regionale behoefte. Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is hier een aanvullende notitie bij geschreven (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de ruimtevraag vanuit de initiatiefnemers. Daaruit blijkt een totale extra ruimtevraag van 10,1 hectare voor beide initiatiefnemers. Het betreft de ruimte die initiatiefnemers idealiter zouden willen benutten, met het oog op hun ambities en bedrijfsactiviteiten. Vanwege het feit dat de haven een openbare functie krijgt en om die reden ook door derden gebruikt zal worden, zullen de initiatiefnemers niet hun volledige ambities kunnen verwezenlijken. Hiermee is ook direct aangetoond dat de ruimtevraag van de initiatiefnemers en derden die het

haventerrein zullen gebruiken groter is dan het aanbod.

In de aanvullende notitie is ook ingegaan op de recente uitbreidingen in Wanssum en Venlo. Bij het opstellen van de laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) is er contact geweest met de gemeente Venray en Exclusief Project BV, de initiatiefnemer voor de uitbreiding van de haven van Wanssum. Dit blijkt uit een aanvulling op deze laddertoets (Bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Zij hebben aangegeven dat het aanbod dat met de uitbreiding van de haven beschikbaar is gekomen reeds verkocht is. Ten aanzien van de haven in Venlo wordt in de aanvulling aangegeven dat deze zich buiten de marktregio bevindt van voorliggend bestemmingsplan..

Zienswijze specifiek: m.b.t. bedrijventerrein Hoogveld-De Grootte Heeze

- Reclamant wil erop wijzen dat de huidige opslagstrook van AVG en het deel verder ten westen daarvan, geen deel van het thans ter inzage liggende bestemmingsplan uitmaken, en dat daarom op deze gronden bedrijven t/m categorie 5.3 toegestaan blijven.

Antwoord: Het deel van het bestaande bedrijventerrein dat reeds bestaat/in gebruik is, valt binnen het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Hoogveld – De Grootte Heeze 2012". Het gebruik van dit terrein is reeds geregeld in dat bestemmingsplan en dit wordt niet gewijzigd. Dit deel van het terrein is in de achterliggende onderzoeken daarom ook niet meegenomen. Het deel van het terrein dat valt binnen het nieuwe bestemmingsplan voor de uitbreiding, kent nieuwe gebruiksmogelijkheden tot maximaal bedrijfscategorie 5.2.

Zienswijze specifiek: m.b.t. buitengebied Genneep

- Reclamant geeft aan dat het zuidelijke deel van het plangebied in het vigerende bestemmingsplan reeds bestemmingen heeft die bedoeld zijn ter behoud, bescherming en versterking van natuur- en landschapswaarden. Volgens reclamant is daarom niet in te zien dat er in het nu ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan gesproken wordt van 'de compensatie van de negatieve effecten op natuurwaarden'.

Antwoord: Het betreffende deel van het plangebied heeft een agrarische hoofdfunctie. In de huidige situatie is het plangebied ook als zodanig in gebruik. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt ervoor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ten opzichte van de huidige situatie ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deze ambitie en kan met de natuurontwikkeling worden voorzien in de benodigde natuurcompensatie.

Zienswijze specifiek: m.b.t. beschrijving uitbreiding

- Reclamant is van mening dat het niet valt op te maken waarom gesproken kan worden van realiseren van (*Maasheggen*)natuur, sinds in de toelichting wordt aangegeven dat het plangebied als heggelandschap niet meer herkenbaar is en de kwaliteit van de heggem matig.

Antwoord: Juist omdat de huidige staat van de maasheggen op veel plekken in het plangebied slecht is of delen van de maasheggen ontbreken, kan de ontwikkeling van nieuwe, kwalitatief goede maasheggen bijdragen aan het realiseren van de maasheggennatuur.

- Reclamant stelt dat bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Grootte Heeze 2012 reeds ca 20 ha aan natuur heeft opgenomen in het huidige plangebied. Niet valt dan ook in te zien dat met succes gesteld kan worden dat in dit plan 102, ha aan maasheggen(natuur) gerealiseerd wordt. Dat de ABRS in zijn uitspraak van 14 mei 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1745) delen van dit bestemmingsplan heeft vernietigd doet hier volgens reclamant niets aan af.

Antwoord: Als onderdeel van het plan wordt in totaal 15,2 ha natuur ontwikkeld. Dit betreft 10,2 ha in het

gebied ten noorden van de Boxmeerseweg en 5,0 ha ten zuiden van de Boxmeerseweg. In de huidige situatie is het plangebied in agrarisch gebruik en heeft het een beperkte natuurwaarde. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt ervoor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ten opzichte van de huidige situatie ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deze ambitie en kan met de natuurontwikkeling worden voorzien in de benodigde natuurcompensatie.

- De reclamant betoogt dat verder niet valt in te zien dat ter onderbouwing van de uitbreiding van de haven met succes gewezen kan worden op een natuurontwikkeling (zoals vermeld is van een 'ontwikkeling' geen sprake) buiten het plangebied.

Antwoord: Zie voorgaand antwoord. Met realisatie van het plan wordt natuur ontwikkeld die nu nog niet aanwezig is en waarvan het niet de verwachting is dat deze op termijn wel zal worden gerealiseerd als het plan niet doorgaat.

Zienswijze specifiek: m.b.t. type bedrijvigheid

- Het is voor de reclamant niet duidelijk welke bedrijven worden toegelaten tot het te realiseren bedrijventerrein.

Antwoord: De keuze om via een Havenbedrijf te werken, betekent inderdaad dat op dit moment nog niet duidelijk is welke bedrijven zich er zullen vestigen. De economische nut en noodzaak is echter voldoende onderbouwd middels de Laddertoets. De regels in het bestemmingsplan sluiten oneigenlijke vestiging van bedrijven die niet watergebonden zijn uit. Verder zorgen de regels ervoor dat er geen andere effecten kunnen optreden dan in de onderliggende onderzoeken naar voren zijn gekomen. Tenslotte is in het bestemmingsplan – zoals gebruikelijk is in heel Nederland – een lijst van type bedrijven opgenomen die zich mogelijk kunnen vestigen op dit bedrijventerrein.

Zienswijze specifiek: m.b.t. structuurvisie infrastructuur en ruimte

- Reclamant is van mening dat het niet duidelijk is aangetoond dat het bestemmingsplan bijdraagt aan het verbeteren van de bereikbaarheid en het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland.

Antwoord: De havenuitbreiding past binnen een aantal ontwikkelingen die momenteel in Europa spelen. Zo is er een grootschalige modal shift-ambitie en een trend om daar steeds grotere schepen voor te gebruiken. Die trend vraagt om binnenhaven die een dergelijke ontwikkeling ook kunnen accommoderen. De nieuwe haven speelt daar op in. Daarnaast wordt er op Europees niveau gewerkt aan 'true pricing' of, iets beperkter, CO₂-beprijzing. Daarbij wordt ingezet op hergebruik van grondstoffen. Om op lange termijn concurrerend te blijven, is het nodig om in de Nederlandse economie een transitie te maken naar een circulaire economie. Bedrijven die daarop anticiperen hebben een voorsprong op bedrijven die 'ouderwets' met nieuw ('virgin') materiaal blijven werken. Daarvoor moeten die bedrijven echter wel ruimte hebben: hergebruik van grondstoffen vraagt om ruimte voor faciliteiten die dat kunnen recyclen. Met de havenuitbreiding wordt deze ruimte voor de twee initiatiefnemers gerealiseerd.

Zienswijze specifiek: m.b.t. besluit algemene regels en ruimtelijke ordening

- Volgens reclamant blijkt nergens uit dat er geen sprake is van een ontwikkeling die een belemmering vormt voor de Rijksvaarweg. Reclamant bestrijdt dan ook dat voldaan wordt aan alle regels zoals opgenomen in het Barro voor Rijksvaarwegen en grote rivieren.

Antwoord: Sinds 2016 vindt er overleg plaats over dit plan, onder andere met Rijkswaterstaat dat de belangen van de Rijksoverheid bewaakt. In het Barro zijn vijf criteria genoemd waaraan een bestemmingsplan moet voldoen dat een wijziging inhoudt van een bestemming binnen de begrenzing

van een Rijkswaagweg of op een vrijwaringszone. Deze vijf criteria zijn benoemd in de toelichting van het bestemmingsplan. Het planvoornemen levert geen belemmering op voor één of meer van deze criteria. De doorvaart, zichtlijnen, contactmogelijkheden, toegankelijkheid voor hulpdiensten en het beheer en onderhoud van de Rijkswaagweg wordt niet beïnvloed.

Verder zijn er vier voorwaarden genoemd waaronder een nieuwe bestemming in een rivierbed mag worden toegekend. In de onderzoeken die voor het bestemmingsplan zijn uitgevoerd is aangetoond dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. De veiligheid en doelmatigheid van het oppervlaktewaterlichaam is niet in het geding. Het plan zorgt voor een vergroting van de afvoercapaciteit van de rivier bij hoog water (bij normale waterstanden verandert deze capaciteit niet) en daarmee voor een waterstandsverlaging en de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam verandert niet. Daarmee is voldoende aangetoond dat aan de regels van het Barro wordt voldaan en wijst niets er op dat de bestemmingsplanwijziging zal leiden tot een belemmering.

Zienswijze specifiek: m.b.t. provinciaal beleid

1. *Provinciale omgevingsverordening*: Reclamant stelt dat in de toelichting van het bestemmingsplan niet is voldaan aan de regels van de omgevingsverordening omtrent de bronsgroene en zilvergroene natuurzones die in het plangebied liggen.

Antwoord: Sinds 2016 vindt er overleg plaats met de provincie over dit plan. De ligging van het plangebied in de beschermingszones van de Provinciale verordening wordt in zowel het MER (bijlage 1 bij het bestemmingsplan) als de toelichting van het bestemmingsplan beschreven. Het provinciaal beleid is gericht op het behoud, beheren en ontwikkelen van bestaande kernkwaliteiten. Het beleid biedt echter ook de mogelijkheid om eventueel optredende negatieve effecten te compenseren. In het onderliggende natuurrapport (bijlage 13 van het bestemmingsplan) wordt ingegaan op de aanwezige kernkwaliteiten en de mitigerende maatregelen ter compensatie van de aantasting van de Bronsgroene landschapszone. Dit is nu ook explicieter opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.14). Daarmee is voldaan aan de regels uit de omgevingsverordening.

2. *Limburgse havensamenwerking Blueport Limburg 2018-2021*: Reclamant vraagt zich af of de afspraken gemaakt in de samenwerkingsovereenkomst Blue Ports Limburg 2018-2021 aan te merken valt als 'beleid'. Daarnaast stelt de reclamant dat het niet in te zien is of de uitbreiding van Haven Heijen past binnen deze samenwerkingsovereenkomst.

Antwoord: In de samenwerkingsovereenkomst wordt expliciet de ambitie uitgesproken om goederenvervoer via de binnenvaart te stimuleren en havenontwikkeling te bevorderen ten behoeve van industriële en logistieke bedrijvigheid in Limburg om hiermee de economische structuur te versterken. In die zin is het beleid. In de samenwerkingsovereenkomst Blueports zijn geen specifieke locaties aangewezen. Binnen de benoemde ambitie is Gennep wel één van de gemeenten die een knooppunt kan vormen in een robuust en duurzaam netwerk van havens. Daarmee past deze ontwikkeling binnen deze samenwerkingsovereenkomst.

3. *Strategische regiovisie Bergen, Gennep en Mook en Middelaar*: Reclamant stelt dat de beoogde uitbreiding van de haven Heijen niet past binnen de strategische regiovisie. Dat door versterking van het vervoer over het water, de wegen en kernen ontlast worden van vrachtverkeer waarvan gesteld wordt dat dit een belangrijk Rijks- en provinciaal beleidspunt, doet daar volgens reclamant niets aan af.

Antwoord: De strategische regiovisie is geen vigerend beleid. Het ruimtelijke beleid van de gemeente Gennep is opgenomen in de 'Omgevingsvisie gemeente Gennep'. In de omgevingsvisie heeft de gemeente aangegeven dat deze ontwikkeling bij ons bekend was en dat dit wat ons betreft een goede toekomstige invulling zou kunnen zijn voor die locatie.

Zienswijze specifiek: m.b.t. gemeentelijk beleid

Reclamant is van mening dat de belangen van de bewoners (waaronder reclamant maar ook woonarkbewoners) op geen enkele wijze zijn meegenomen. Dit wordt beargumenteerd aan de hand van de volgende punten:

1. *Omgevingsvisie Gennep*: Reclamant bestrijdt de stelling dat met dit plan 12 ha natuur wordt gerealiseerd. Reclamant beargumenteert dat dit ook al mogelijk was op basis van de vigerende bestemmingsplannen.

Antwoord: Het klopt dat in de huidige situatie in het plangebied reeds de mogelijkheid bestond om natuur te ontwikkelen. Het plangebied is nu echter nog in gebruik als agrarische grond. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt er voor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ten opzichte van de huidige situatie ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deze ambitie en kan met de natuurontwikkeling worden voorzien in de benodigde natuurcompensatie.

2. *Bedrijventerreinvisie gemeente Gennep (2020)*: Reclamant is van oordeel dat er geen sprake is van behoefte aan watergebonden bedrijvigheid, noodzaak hiervan is naar reclamant zijn mening ook niet bewezen.

Antwoord: De behoefte aan watergebonden bedrijventerrein is onderbouwd in de laddertoets bij het bestemmingsplan (bijlage 2 bij het bestemmingsplan en de aanvulling daarop in bijlage 35 van het bestemmingsplan). Hierin is onderbouwd dat er in de regio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare.

3. *Visie Maasheggen*: Volgens de reclamant wordt in het ontwerp bestemmingsplan Haven Heijen betoogd dat er meer doelen zijn dan maasheggen. Reclamant stelt dat de gemeenteraad gevraagd heeft te komen met een visiekaart voor het Maasdal met alle ambities er op.

Antwoord: de visie op alle ambities van de gemeente is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep 2019. Daaruit blijkt ook de verschillende ambities die de gemeente heeft binnen het Maasdal. Zoals in een eerder antwoord aangegeven geldt voor iedere locatie en initiatief dat we voor een afweging staan tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. De afweging die we hier hebben gemaakt is in een eerder antwoord reeds toegelicht.

Zienswijze specifiek: m.b.t. bodem

- Reclamant stelt dat het uitgevoerde bodemonderzoek dateert van 2018 en niet is gebaseerd op het plan dat ter inzage ligt. De reclamant stelt dat op basis van dit rapport niet kan worden geconstateerd of het aspect bodem een belemmering vormt.

Antwoord: De bodem in het plangebied is sinds 2018 niet veranderd/beïnvloed. Daarmee bieden de resultaten van het bodemonderzoek uit 2018 voldoende informatie over de staat en kwaliteit van de bodem en of die een belemmering vormt voor het project.

Zienswijze specifiek: m.b.t. gebiedsbescherming

- Reclamant beargumenteert dat doordat geen blijk is gegeven van het intrekken van de vergunningen van drie agrarische bedrijven (waarvan de emissierechten zijn opgekocht), niet kan worden beoordeeld of er sprake is van externe saldering en dat niet met succes geconcludeerd kan worden dat het plan geen significant negatieve effecten zal veroorzaken. Er kan niet worden verwacht dat de natuurvergunning verleenbaar is.

Antwoord: De inzet van emissierechten ten behoeve van externe saldering moet voldoen aan wettelijke

eisen. Hiervoor moet in dit geval bij de provincie een vergunning Wet natuurbescherming worden aangevraagd. In het kader van die vergunning zullen de huidige vergunningen van de drie agrarische bedrijven worden ingetrokken. Voor de vergunningaanvraag is een passende beoordeling (bijlage 12 bij het bestemmingsplan) uitgevoerd en is een rapport 'stikstofdepositie' (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) opgesteld. Voor het bestemmingsplan is het voldoende dat is aangetoond dat er geen significant negatieve effecten optreden en dat daarmee de vergunning verleenbaar is. Op basis van de twee genoemde rapporten is voldoende onderbouwd dat de vergunning verleenbaar is.

Zienswijze specifiek: m.b.t. geluid

Reclamant geeft aan dat, gelet op de formulering van art. 12.3 (en niet zoals in de toelichting gesteld artikel 12.2) van de planregels in het ontwerp bestemmingsplan, niet gesteld kan worden dat vergunningverlening aan en acceptatie van meldingen van bedrijven alleen mogelijk is indien de vastgestelde grenswaarden worden gerespecteerd.

Antwoord: De verwijzing naar artikel 12.2 in de toelichting is inderdaad niet correct. Dit is aangepast. Artikel 12.3.3 bevat een specifieke gebruiksregel waarmee gewaarborgd is dat – kort samengevat – de geluidruimte ter plaatse van de verschillende rekenpunten niet overschreden mag worden. Gebeurt dat toch, dan betreft dat een kwestie van handhaving en zullen burgemeester en wethouders daartegen handhavend optreden.

Zienswijze specifiek: m.b.t. verkeer

Reclamant stelt ten aanzien van het verkeersonderzoek dat:

1. De bepaling van het verkeer aan de hand van de CROW-categorie 'zware industrie' en de CROW categorie 'Distributiecentra' in strijd is met de mogelijkheden in het plan;

Antwoord: de keuze voor de genoemde CROW-categorieën is gebaseerd op een worstcase benadering. Voor het plangebied is beoordeeld welke categorieën kunnen leiden tot de meeste verkeersaantrekkende werking. Daarvoor is gebruik gemaakt van de CROW. De middels deze benadering berekende verkeerstoename geeft daarom een goed beeld van de maximale verkeerstoename die kan ontstaan als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen.

2. Er geen rekening wordt gehouden met de gevolgen van de Modal Shift;

Antwoord: Wanneer Modal Shift wel wordt meegenomen, wordt er meer bulk aan- én afgevoerd per vrachtschip. Daardoor wordt vervoer over de weg via vrachtwagens steeds minder nodig. In de verkeersberekeningen is worst-case van uitgegaan van een situatie waarin deze Modal Shift niet plaatsvindt. In dat opzicht zal er in de praktijk waarschijnlijk sprake zijn van minder vrachtverkeer dan in de onderzoeken berekend.

3. Omdat de autonome situatie op basis van de inzichten uit het vigerende regionale verkeersmodel ongewijzigd blijft ten opzichte van hetgeen reeds in de eerdere onderzoeken gehanteerd, dit niet zou kunnen leiden tot een vermindering van de verkeersaantallen.

Antwoord: Wanneer de uitbreiding van Haven Heijen niet doorgaat, zullen de intensiteiten op deze en andere straten in de omgeving na 2023 naar verwachting dalen. Dit is de autonome situatie en is gebaseerd op het regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg. Dit verkeersmodel is door de gemeenteraad van Gennep vastgesteld en is een algemeen gangbaar verkeersmodel. Deze autonome daling zorgt er voor dat rond 2030 het aantal verkeersbewegingen lager zal zijn dan de gemeten verkeersbewegingen in 2016. Wanneer daar de verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen bij op worden geteld, dan zal het totaal aan verkeersbewegingen in 2030 ongeveer gelijk zijn aan de gemeten verkeersbewegingen in 2016.

- Gebaseerd op bovenstaande opmerkingen is reclamant het niet eens met de conclusie dat het reëel is dat na realisatie van het nieuwe bedrijventerrein een verkeerstoename van 1.161 motorvoertuigen op

een gemiddelde werkdag kan plaatsvinden.

Antwoord: Zie onze antwoorden bij bovenstaande opmerkingen. Er is voor ons geen aanleiding om aan te nemen dat de prognose in het verkeersonderzoek van de verkeerstoename niet klopt.

- Reclamant is het niet eens met de stelling dat in 2030 sprake zal zijn van een nagenoeg gelijk aantal verkeersbewegingen als in 2030.

Antwoord: zie eerder antwoord hierop. Op basis van het vastgestelde regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg en de berekende verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen, is de verwachting dat de verkeersintensiteiten in 2030 (inclusief ontwikkeling van dit plan) ongeveer gelijk zijn aan de gemeten intensiteiten uit 2016.

Reclamant 11

Zienswijze specifiek: m.b.t. toenemende vraag watergebonden bedrijvigheid

- Reclamant vraagt toelichting met betrekking tot de beleidsstukken waaruit blijkt dat er een vraag is naar watergebonden bedrijvigheid met bijbehorende overslagmogelijkheden. Dat de twee initiatiefnemers behoefte hebben aan uitbreiding en een nieuw bedrijventerrein, wil volgens reclamant niet zeggen dat daar in algemeenheid behoefte aan is.
- Reclamant vraagt ook onderbouwing van de gestelde behoefte op regionaal niveau, ondanks de recente uitbreiding van de haven in Wanssum en eerder in Venlo.

Antwoord: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets opgesteld (bijlage 2 bij het bestemmingsplan). Daarin is uitgebreid ingegaan op de regionale behoefte. Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is hier een aanvullende notitie bij geschreven (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de ruimtevraag vanuit de initiatiefnemers. Daaruit blijkt een totale extra ruimtevraag van 10,1 hectare voor beide initiatiefnemers. Het betreft de ruimte die initiatiefnemers idealiter zouden willen benutten, met het oog op hun ambities en bedrijfsactiviteiten. Vanwege het feit dat de haven een openbare functie krijgt en om die reden ook door derden gebruikt zal worden, zullen de initiatiefnemers niet hun volledige ambities kunnen verwezenlijken. Hiermee is ook direct aangetoond dat de ruimtevraag van de initiatiefnemers en derden die het haventerrein zullen gebruiken groter is dan het aanbod.

In de aanvullende notitie is ook ingegaan op de recente uitbreidingen in Wanssum en Venlo. Bij het opstellen van de laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) is er contact geweest met de gemeente Venray en Exclusief Project BV, de initiatiefnemer voor de uitbreiding van de haven van Wanssum. Dit blijkt uit een aanvulling op deze laddertoets (Bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Zij hebben aangegeven dat het aanbod dat met de uitbreiding van de haven beschikbaar is gekomen reeds verkocht is. Ten aanzien van de haven in Venlo wordt in de aanvulling aangegeven dat deze zich buiten de marktregio bevindt van voorliggend bestemmingsplan.

Zienswijze specifiek: m.b.t. bedrijventerrein Hoogveld-De Groote Heeze

- Reclamant wil erop wijzen dat de huidige opslagstrook van AVG en het deel verder ten westen daarvan, geen deel van het thans ter inzage liggende bestemmingsplan uitmaken, en dat daarom op deze gronden bedrijven t/m categorie 5.3 toegestaan blijven.

Antwoord: Het deel van het bestaande bedrijventerrein dat reeds bestaat/in gebruik is, valt binnen het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Hoogveld – De Groote Heeze 2012". Het gebruik van dit terrein is reeds geregeld in dat bestemmingsplan en dit wordt niet gewijzigd. Dit deel van het terrein is in de achterliggende onderzoeken daarom ook niet meegenomen. Het deel van het terrein dat valt binnen het nieuwe bestemmingsplan voor de uitbreiding, kent nieuwe gebruiksmogelijkheden tot maximaal bedrijfscategorie 5.2.

Zienswijze specifiek m.b.t. buitengebied Gennepe

- Reclamant geeft aan dat het zuidelijke deel van het plangebied in het vigerende bestemmingsplan reeds bestemmingen heeft die bedoeld zijn ter behoud, bescherming en versterking van natuur- en landschapswaarden. Volgens reclamant is daarom niet in te zien dat er in het nu ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan gesproken wordt van 'de compensatie van de negatieve effecten op natuurwaarden'.

Antwoord: Het betreffende deel van het plangebied heeft een agrarische hoofdfunctie. In de huidige situatie is het plangebied ook als zodanig in gebruik. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt ervoor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ten opzichte van de huidige situatie ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deze ambitie en kan met de natuurontwikkeling worden voorzien in de benodigde natuurcompensatie.

Zienswijze specifiek m.b.t. beschrijving uitbreiding

- Reclamant is van mening dat het niet valt op te maken waarom gesproken kan worden van realiseren van (*Maasheggen*)natuur, sinds in de toelichting wordt aangegeven dat het plangebied als heggelandschap niet meer herkenbaar is en de kwaliteit van de heggen matig.

Antwoord: Juist omdat de huidige staat van de maasheggen op veel plekken in het plangebied slecht is of delen van de maasheggen ontbreken, kan de ontwikkeling van nieuwe, kwalitatief goede maasheggen bijdragen aan het realiseren van de maasheggennatuur.

- Reclamant stelt dat bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Groote Heeze 2012 reeds ca 20 ha aan natuur heeft opgenomen in het huidige plangebied. Niet valt dan ook in te zien dat met succes gesteld kan worden dat in dit plan 102, ha aan maasheggen(natuur) gerealiseerd wordt. Dat de ABRS in zijn uitspraak van 14 mei 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1745) delen van dit bestemmingsplan heeft vernietigd doet hier volgens reclamant niets aan af.

Antwoord: Als onderdeel van het plan wordt in totaal 15,2 ha natuur ontwikkeld. Dit betreft 10,2 ha in het gebied ten noorden van de Boxmeerseweg en 5,0 ha ten zuiden van de Boxmeerseweg. In de huidige situatie is het plangebied in agrarisch gebruik en heeft het een beperkte natuurwaarde. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt ervoor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ten opzichte van de huidige situatie ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deze ambitie en kan met de natuurontwikkeling worden voorzien in de benodigde natuurcompensatie.

- De reclamant betoogt dat verder niet valt in te zien dat ter onderbouwing van de uitbreiding van de haven met succes gewezen kan worden op een natuurontwikkeling (zoals vermeld is van een 'ontwikkeling' geen sprake) buiten het plangebied.

Antwoord: Zie voorgaand antwoord. Met realisatie van het plan wordt natuur ontwikkeld die nu nog niet aanwezig is en waarvan het niet de verwachting is dat deze op termijn wel zal worden gerealiseerd als het plan niet doorgaat.

Zienswijze specifiek m.b.t. type bedrijvigheid

- Het is voor de reclamant niet duidelijk welke bedrijven worden toegelaten tot het te realiseren bedrijventerrein.

Antwoord: De keuze om via een Havenbedrijf te werken, betekent inderdaad dat op dit moment nog niet duidelijk is welke bedrijven zich er zullen vestigen. De economische nut en noodzaak is echter voldoende onderbouwd middels de Laddertoets. De regels in het bestemmingsplan sluiten oneigenlijke vestiging van bedrijven die niet watergebonden zijn. Verder zorgen de regels ervoor dat er geen andere effecten kunnen optreden dan in de onderliggende onderzoeken naar voren zijn gekomen. Tenslotte is in het bestemmingsplan – zoals gebruikelijk is in heel Nederland – een lijst van type bedrijven opgenomen die zich mogelijk kunnen vestigen op dit bedrijventerrein.

Zienswijze specifiek m.b.t. structuurvisie infrastructuur en ruimte

- Reclamant is van mening dat het niet duidelijk is aangetoond dat het bestemmingsplan bijdraagt aan het verbeteren van de bereikbaarheid en het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland.

Antwoord: De havenuitbreiding past binnen een aantal ontwikkelingen die momenteel in Europa spelen. Zo is er een grootschalige modal shift-ambitie en een trend om daar steeds grotere schepen voor te gebruiken. Die trend vraagt om binnenhaven die een dergelijke ontwikkeling ook kunnen accommoderen. De nieuwe haven speelt daar op in.

Daarnaast wordt er op Europees niveau gewerkt aan 'true pricing' of, iets beperkter, CO₂-beprijzing. Daarbij wordt ingezet op hergebruik van grondstoffen. Om op lange termijn concurrerend te blijven, is het nodig om in de Nederlandse economie een transitie te maken naar een circulaire economie. Bedrijven die daarop anticiperen hebben een voorsprong op bedrijven die 'ouderwets' met nieuw ('virgin') materiaal blijven werken. Daarvoor moeten die bedrijven echter wel ruimte hebben: hergebruik van grondstoffen vraagt om ruimte voor faciliteiten die dat kunnen recycleren. Met de havenuitbreiding wordt deze ruimte voor de twee initiatiefnemers gerealiseerd.

Zienswijze specifiek m.b.t. besluit algemene regels en ruimtelijke ordening

- Volgens reclamant blijkt nergens uit dat er geen sprake is van een ontwikkeling die een belemmering vormt voor de Rijkswaagweg. Reclamant bestrijdt dan ook dat voldaan wordt aan alle regels zoals opgenomen in het Barro voor Rijkswaagwegen en grote rivieren.

Antwoord: Sinds 2016 is er overleg met Rijkswaterstaat. In het Barro zijn vijf criteria genoemd waaraan een bestemmingsplan moet voldoen die een wijziging inhoudt van een bestemming binnen de begrenzing van een Rijkswaagweg of op een vrijwaringszone. Deze vijf criteria zijn benoemd in de toelichting van het bestemmingsplan. Het planvoornemen levert geen belemmering op voor één of meer van deze criteria. De doorvaart, zichtlijnen, contactmogelijkheden, toegankelijkheid voor hulpdiensten en het beheer en onderhoud van de Rijkswaagweg wordt niet beïnvloed.

Verder zijn er vier voorwaarden genoemd waaronder een nieuwe bestemming in een rivierbed mag worden toegekend. In de onderzoeken die voor het bestemmingsplan zijn uitgevoerd is aangetoond dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. De veiligheid en doelmatigheid van het oppervlaktewaterlichaam is niet in het geding. Het plan zorgt voor een vergroting van de afvoercapaciteit van de rivier bij hoog water (bij normale waterstanden verandert deze capaciteit niet) en daarmee voor een waterstandsverlaging en de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam verandert niet. Daarmee is voldoende aangetoond dat aan de regels van het Barro wordt voldaan en wijst niets er op dat de bestemmingsplanwijziging zal leiden tot een belemmering.

Zienswijze specifiek: m.b.t. provinciaal beleid

4. *Provinciale omgevingsverordening:* Reclamant stelt dat in de toelichting van het bestemmingsplan niet is voldaan aan de regels van de omgevingsverordening omtrent de bronsgroene en zilvergroeene natuurzones die in het plangebied liggen.

Antwoord: Sinds 2016 is er overleg met de provincie over dit plan. De ligging van het plangebied in de beschermingszones van de Provinciale verordening wordt in zowel het MER (bijlage 1 bij het bestemmingsplan) als de toelichting van het bestemmingsplan beschreven. Het provinciaal beleid is

gericht op het behoud, beheren en ontwikkelen van bestaande kernkwaliteiten. Het beleid biedt echter ook de mogelijkheid om eventueel optredende negatieve effecten te compenseren. In het onderliggende natuurrapport (bijlage 13 van het bestemmingsplan) wordt ingegaan op de aanwezige kernkwaliteiten en de mitigerende maatregelen ter compensatie van de aantasting van de Bronsgroene landschapszone. Dit is nu ook explicieter opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.14). Daarmee is ons inziens voldaan aan de regels uit de omgevingsverordening.

5. *Limburgse havensamenwerking Blueport Limburg 2018-2021*: Reclamant vraagt zich af of de afspraken gemaakt in de samenwerkingsovereenkomst Blue Ports Limburg 2018-2021 aan te merken valt als 'beleid'. Daarnaast stelt de reclamant dat het niet in te zien is of de uitbreiding van Haven Heijen past binnen deze samenwerkingsovereenkomst.

Antwoord: In de samenwerkingsovereenkomst wordt expliciet de ambitie uitgesproken om goederenvervoer via de binnenvaart te stimuleren en havenontwikkeling te bevorderen ten behoeve van industriële en logistieke bedrijvigheid in Limburg om hiermee de economische structuur te versterken. In die zin is het beleid. In de samenwerkingsovereenkomst Blueports zijn geen specifieke locaties aangewezen. Binnen de benoemde ambitie is Gennep wel één van de gemeenten die een knooppunt kan vormen in een robuust en duurzaam netwerk van havens. Daarmee past deze ontwikkeling binnen deze samenwerkingsovereenkomst.

6. *Strategische regiovisie Bergen, Gennep en Mook en Middelaar*: Reclamant stelt dat de beoogde uitbreiding van de haven Heijen niet past binnen de strategische regiovisie. Dat door versterking van het vervoer over het water, de wegen en kernen ontlast worden van vrachtverkeer waarvan gesteld wordt dat dit een belangrijk Rijks- en provinciaal beleidspunt, doet daar volgens reclamant niets aan af.

Antwoord: De strategische regiovisie is geen vigerend beleid. Het ruimtelijke beleid van de gemeente Gennep is opgenomen in de 'Omgevingsvisie gemeente Gennep'. In de omgevingsvisie heeft de gemeente aangegeven dat deze ontwikkeling bij ons bekend was en dat dit wat ons betreft een goede toekomstige invulling zou kunnen zijn voor die locatie.

Zienswijze specifiek: m.b.t. gemeentelijk beleid

Reclamant is van mening dat de belangen van de bewoners (waaronder reclamant maar ook woonarkbewoners) op geen enkele wijze zijn meegenomen. Dit wordt beargumenteerd aan de hand van de volgende punten:

4. *Omgevingsvisie Gennep*: Reclamant bestrijdt de stelling dat met dit plan 12 ha natuur wordt gerealiseerd. Reclamant beargumenteert dat dit ook al mogelijk was op basis van de vigerende bestemmingsplannen.

Antwoord: Het klopt dat in de huidige situatie in het plangebied reeds de mogelijkheid bestond om natuur te ontwikkelen. Het plangebied is nu echter nog in gebruik als agrarische grond. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt er voor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ten opzichte van de huidige situatie ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deze ambitie en kan met de natuurontwikkeling worden voorzien in de benodigde natuurcompensatie.

5. *Bedrijventerreinvisie gemeente Gennep (2020)*: Reclamant is van oordeel dat er geen sprake is van behoefte aan watergeboden bedrijvigheid, noodzaak hiervan is naar reclamant zijn mening ook niet bewezen.

Antwoord: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets uitgevoerd (zie bijlage 2 en bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat er in de marktregio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. In deze ruimtevraag zit tevens de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers gevestigd op het

bestaande bedrijventerrein opgenomen. Daarnaast blijkt dat er vanuit deze initiatiefnemers op het bestaande bedrijventerrein ook nog een additionele ruimtevraag is van enkele hectares. Deze additionele ruimtevraag wordt veroorzaakt door het overvol zijn van het bestaande bedrijventerrein. Deze additionele ruimtevraag is voornamelijk benodigd voor aanvullende opslagruimte. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar laddertoets + aanvullende notitie.

6. *Visie Maasheggen*: Volgens de reclamant wordt in het ontwerp bestemmingsplan Haven Heijen betoogd dat er meer doelen zijn dan maasheggen. Reclamant stelt dat de gemeenteraad gevraagd heeft te komen met een visiekaart voor het Maasdal met alle ambities er op.

Antwoord: de visie op alle ambities van de gemeente is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep 2019. Daaruit blijkt ook de verschillende ambities die de gemeente heeft binnen het Maasdal. Zoals in een eerder antwoord aangegeven geldt voor iedere locatie en initiatief dat we voor een afweging staan tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. De afweging die we hier hebben gemaakt is in een eerder antwoord reeds toegelicht.

Zienswijze specifiek: m.b.t. bodem

- Reclamant stelt dat het uitgevoerde bodemonderzoek dateert van 2018 en niet is gebaseerd op het plan dat ter inzage ligt. De reclamant stelt dat op basis van dit rapport niet kan worden geconstateerd of het aspect bodem een belemmering vormt.

Antwoord: De bodem in het plangebied is sinds 2018 niet veranderd/beïnvloed. Daarmee bieden de resultaten van het bodemonderzoek uit 2018 voldoende informatie over de staat en kwaliteit van de bodem en of die een belemmering vormt voor het project.

Zienswijze specifiek: m.b.t. gebiedsbescherming

- Reclamant beargumenteert dat doordat geen blijk is gegeven van het intrekken van de vergunningen van drie agrarische bedrijven (waarvan de emissierechten zijn opgekocht), niet kan worden beoordeeld of er sprake is van externe saldering en dat niet met succes geconcludeerd kan worden dat het plan geen significant negatieve effecten zal veroorzaken. Er kan niet worden verwacht dat de natuurvergunning verleenbaar is.

Antwoord: De inzet van emissierechten ten behoeve van externe saldering moet voldoen aan wettelijke eisen. Hiervoor moet in dit geval bij de provincie een vergunning Wet natuurbescherming worden aangevraagd. In het kader van die vergunning zullen de huidige vergunningen van de drie agrarische bedrijven worden ingetrokken. Voor de vergunningaanvraag is een passende beoordeling (bijlage 12 bij het bestemmingsplan) uitgevoerd en is een rapport 'stikstofdepositie' (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) opgesteld. Voor het bestemmingsplan is het voldoende dat is aangetoond dat er geen significant negatieve effecten optreden en dat daarmee de vergunning verleenbaar is. Op basis van de twee genoemde rapporten is voldoende onderbouwd dat de vergunning verleenbaar is.

Zienswijze specifiek: m.b.t. geluid

- Reclamant geeft aan dat, gelet op de formulering van art. 12.3 (en niet zoals in de toelichting gesteld artikel 12.2) van de planregels in het ontwerp bestemmingsplan, niet gesteld kan worden dat vergunningverlening aan en acceptatie van meldingen van bedrijven alleen mogelijk is indien de vastgestelde grenswaarden worden gerespecteerd.

Antwoord: De verwijzing naar artikel 12.2 in de toelichting is inderdaad niet correct. Dit is aangepast. Artikel 12.3.3 bevat een specifieke gebruiksregel waarmee gewaarborgd is dat - kort samengevat – de geluidruimte ter plaatse van de verschillende rekenpunten niet overschreden mag worden. Gebeurt dat toch, dan betreft dat een kwestie van handhaving en zullen burgemeester en wethouders daartegen handhavend optreden.

Zienswijze specifiek: m.b.t. verkeer

Reclamant stelt ten aanzien van het verkeersonderzoek dat:

1. De bepaling van het verkeer aan de hand van de CROW-categorie 'zware industrie' en de CROW categorie 'Distributiecentra' in strijd is met de mogelijkheden in het plan;

Antwoord: de keuze voor de genoemde CROW-categorieën is gebaseerd op een worstcase benadering. Voor het plangebied is beoordeeld welke categorieën kunnen leiden tot de meeste verkeersaantrekkende werking. Daarvoor is gebruik gemaakt van de CROW. De middels deze benadering berekende verkeertoename geeft daarom een goed beeld van de maximale verkeerstoename die kan ontstaan als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen.

2. Er geen rekening wordt gehouden met de gevolgen van de Modal Shift;

Antwoord: Wanneer Modal Shift wel wordt meegenomen, wordt er meer bulk aan- én afgevoerd per vrachtschip. Daardoor wordt vervoer over de weg via vrachtwagens steeds minder nodig. In de verkeersberekeningen is worst-case van uitgegaan van een situatie waarin deze Modal Shift niet plaatsvindt. In dat opzicht zal er in de praktijk waarschijnlijk sprake zijn van minder vrachtverkeer dan in de onderzoeken berekend.

3. Omdat de autonome situatie op basis van de inzichten uit het vigerende regionale verkeersmodel ongewijzigd blijft ten opzichte van hetgeen reeds in de eerdere onderzoeken gehanteerd, dit niet zou kunnen leiden tot een vermindering van de verkeersaantallen.

Antwoord: Wanneer de uitbreiding van Haven Heijen niet doorgaat, zullen de intensiteiten op deze en andere straten in de omgeving na 2023 naar verwachting dalen. Dit is de autonome situatie en is gebaseerd op het regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg. Dit verkeersmodel is door de gemeenteraad van Gennep vastgesteld en is een algemeen gangbaar verkeersmodel. Deze autonome daling zorgt er voor dat rond 2030 het aantal verkeersbewegingen lager zal zijn dan de gemeten verkeersbewegingen in 2016. Wanneer daar de verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen bij op worden geteld, dan zal het totaal aan verkeersbewegingen in 2030 ongeveer gelijk zijn aan de gemeten verkeersbewegingen in 2016.

- Gebaseerd op bovenstaande opmerkingen is reclamant het niet eens met de conclusie dat het reëel is dat na realisatie van het nieuwe bedrijventerrein een verkeerstoename van 1.161 motorvoertuigen op een gemiddelde werkdag kan plaatsvinden.

Antwoord: Zie onze antwoorden bij bovenstaande opmerkingen. Er is voor ons geen aanleiding om aan te nemen dat de prognose in het verkeersonderzoek van de verkeerstoename niet klopt.

- Reclamant is het niet eens met de stelling dat in 2030 sprake zal zijn van een nagenoeg gelijk aantal verkeersbewegingen als in 2030.

Antwoord: zie eerder antwoord hierop. Op basis van het vastgestelde regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg en de berekende verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen, is de verwachting dat de verkeersintensiteiten in 2030 (inclusief ontwikkeling van dit plan) ongeveer gelijk zijn aan de gemeten intensiteiten uit 2016.

Bijlage bij zienswijze

Zienswijze specifiek: m.b.t. uitbreiding Haven Heijen

- Reclamant is het niet eens met het woordgebruik 'uitbreiding'. Reclamant stelt dat er geen sprake is van uitbreiding omdat er sprake is van een compleet nieuw industrieterrein en een nieuwe haven, waarvan

meteen gebruik wordt gemaakt om de bestaande uit te breiden.

Antwoord: Voor het begrip 'uitbreiding' is gekozen omdat het nieuwe bedrijventerrein ruimtelijk en qua fysieke aansluiting gezien een uitbreiding betreft van het reeds bestaande bedrijventerrein Hoogveld / De Grote Heeze. Voor het nieuwe bedrijventerrein gaat echter een nieuw bestemmingsplan gelden met eigen regels. In dat opzicht betreft het inderdaad een nieuw bedrijventerrein.

- Reclamant geeft aan dat ze beschikken over de juiste vergunningen om in de plas te mogen liggen.

Antwoord: Omdat niet wordt betwist of reclamant beschikt over een juiste vergunning, wordt dit voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze specifiek: m.b.t. leef- en woonklimaat

- Reclamant verwijst naar een briefwisseling met RUD Zuid-Limburg. Daarin wordt de onjuiste aanduiding 'Woonschip' gebruikt. Volgens reclamant is dit een ander begrip met een andere status. In de briefwisseling staat verder dat de gemeente moet zorgen voor bescherming. Daarnaast wordt in de genoemde briefwisseling aangegeven dat RUD Zuid-Limburg zich afvraagt hoe gemeente Gennepe een aanvaardbaar woon en leefklimaat kan garanderen.

Antwoord: Omdat de aanduiding van de betreffende woonobjecten niet ter discussie staan, wordt de verwijzing naar de onjuiste aanduiding voor kennisgeving aangenomen.

- De reclamant wil met voorgaande aangeven dat, nog los van het ontwerp bestemmingsplan uitbreiding Haven Heijen, haar leef- en woonklimaat op dit moment al conflicteert met de aanwezige industrie in tegenstelling tot 2010.

Antwoord: De kwaliteit van de fysieke leefomgeving ter hoogte van de woonarken wordt mede bepaald door de aanwezigheid van het bestaande bedrijventerrein Hoogveld (en in mindere mate De Grote Heeze). Voor alle bedrijven op dit bedrijventerrein gelden landelijke milieuregels en/of zijn vergunningen verleend waarin is aangegeven welke 'milieubelasting' als gevolg van de bedrijfsvoering is toegestaan. Wanneer er twijfels zijn over of individuele bedrijven zich aan die regels of aan de vergunning houden, dan kan hiervan in het kader van handhaving melding worden gedaan bij de gemeente of provincie.

- Reclamant is het daarom ook oneens met de uitbreiding van de haven Heijen omdat dit het leef- en woonklimaat nog verder zal aantasten.

Antwoord: De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken.

Zienswijze specifiek: m.b.t. bedrijven op het bedrijventerrein

- De reclamant is van mening dat het niet duidelijk is welke bedrijven op het bedrijventerrein mogen komen.

Antwoord: De keuze om via een Havenbedrijf te werken, betekent dat op dit moment inderdaad nog niet duidelijk is welke bedrijven zich er zullen vestigen. Wel is vastgelegd dat er alleen watergebonden bedrijven worden toegestaan en dat de zwaarste milieucategorieën (categorie 5.3 en 6) niet zijn toegestaan. De categorisering en zonering is opgesteld conform de landelijke systematiek van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) waarbij de zwaarste toegestane milieucategorieën afhankelijk is van de afstand tot aanwezige woningen en woonschepen. Net als bij alle recente bestemmingsplannen voor bedrijventerreinen bevat dit plan een lijst waarin staat welk type bedrijven er precies toegestaan is. De lijst is als onderdeel van het bestemmingsplan raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Zienswijze specifiek: m.b.t. opslag

- De reclamant geeft aan dat het onduidelijk is hoe hoog de opslag zal zijn (bijvoorbeeld bergen zand en grind) omdat een hoge opslag voor mogelijk veel overlast zorgt. Reclamant verwijst naar een voorbeeld in Eindhoven, waar bergen liggen van 50 meter hoog met verlies van uitzicht, stof en verschuiven van materiaal tot gevolg.

Antwoord: In artikel 3.4.4 van het bestemmingsplan is geregeld dat buitenopslag niet hoger mag zijn dan 15 meter.

Zienswijze specifiek: m.b.t. onderwaterdepot

- Reclamant vraagt zich af waarom men geen onderwaterdepot meer gaat exploiteren, maar het wel gaat aanleggen. Reclamant geeft aan dat er nog steeds 3 ha wordt afgegraven op de kop waar het onderwaterdepot zou komen, maar nergens staat hoe diep het gat gaat worden.

Antwoord: Op grond van het bestemmingsplan is het in gebruik nemen van een onderwaterdepot niet toegestaan. Dit is gedaan om mogelijke (milieu)gevolgen van het gebruiken van een onderwaterdepot uit te sluiten. Binnen de regels van het bestemmingsplan (voor deze betreffende locatie geldt artikel 5 Water – Haven) is alleen ontgronding mogelijk voor zover noodzakelijk in het kader van de realisatie van de bestemming (artikel 5.1 onder e).

Zienswijze specifiek: m.b.t. strekdam

- Reclamant is van mening dat de nieuwe strekdam niet voldoende beschermt wanneer wind vanuit zuidwestelijke richting komt. In deze situatie heeft de helft van de arken aan de noordzijde ook geen bescherming van de strekdam volgens de reclamant. Reclamant geeft voorbeelden van de overlast die in die situatie ook nu al wordt ervaren. Reclamant geeft tot slot aan dat verhalen van schepen dwars op de havenvaargeulen van oost en westzijde niet zal gaan omdat er dan geen doorvaart meer mogelijk is.

Antwoord: Het klopt dat, ondanks de strekdam, bij een specifieke zuidwestelijke windrichting een langere strijklengte ontstaat. Op dat moment kunnen hogere golven ontstaan dan nu het geval is. De strekdam zal echter in veel gevallen de strijklengte beperken tot de huidige strijklengte. De strekdam kan niet langer worden gemaakt, omdat deze dan in de vaarroute komt te liggen van schepen die de bestaande haven in willen varen.

Het verhalen van een schip gebeurt slechts sporadisch. Dat kan alleen gebeuren als op dat moment niet ook een schip de bestaande haven in wil varen. Dit gebeurt in de praktijk vaker en levert dan ook geen probleem op. Daarnaast is er voor langere schepen ruimte om te verhalen langs de lange zijde van de haven. Op de kopse kant zullen dan met name kortere schepen verhalen.

Zienswijze specifiek: m.b.t. oppervlakte industrieterrein

- Reclamant vraagt zich af hoe het droge industrieterrein 12,6 ha omvat. Reclamant berekent op basis van een terrein van 140 – 180 meter breed en 1.270 meter lang een oppervlak van 22,8 ha.

Antwoord: De door reclamant genoemde getallen kloppen, deze kunnen echter niet met elkaar vermenigvuldigd worden om een oppervlak te bepalen. De 1.270 meter betreft namelijk de kadellengte, welke rondom het nieuwe bedrijventerrein ligt. Het oppervlak van het deel dat als bedrijventerrein wordt ingericht is maximaal 12,6 ha.

- Het bevreemdt de reclamant dat hoogte nu wordt beschreven t.o.v. NAP waar in vorige rapporten werd gesproken over meters boven maaiveld (bestaande grond).

Antwoord: Het is niet duidelijk over welke hoogte door reclamant wordt gesproken. Afhankelijk van het doel waarvoor de hoogte wordt gegeven, wordt soms gewerkt met een hoogte ten opzichte van NAP en

soms met een hoogte ten opzichte van maaiveld. In onze beleving is tot nu toe een eenduidige eenheid gebruikt voor overeenkomstig doelgebruik (bijvoorbeeld: waterstand in hoogte t.o.v. NAP).

Zienswijze specifiek: m.b.t. tot ophogen industrieterrein

- Reclamant is van mening dat door het ophogen van het industrieterrein, deze als een dam kan gaan werken bij hoogwater, wat dan niet zorgt voor een betere afvoer van water. Daarnaast geeft de reclamant aan dat het ophogen van het industrieterrein meer draaiing in het water veroorzaakt, zandverplaatsingen en hogere krachten op meerpalen en paalconstructies die daar niet op zijn berekend.

Antwoord: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstandsdeling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven ontstaat er meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren.

Onder normale, dagelijkse omstandigheden is er geen sprake van dat de Maas door de haven stroomt. Er wijzigt daarmee niets ten opzichte van de huidige situatie, de referentiesituatie. Pas bij hoge Maasafvoeren ontstaat er een andere stroming in de haven. De frequentie waarmee dit gebeurt wordt door de uitbreiding niet beïnvloed. Enige dat door de realisatie van de extra haven wordt beïnvloed, is dat de waterstand van de Maas op die momenten lager is dan in de referentiesituatie. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat er voor de woonarken een verslechtering optreedt en daardoor een onveilige(re) situatie zal ontstaan.

Zienswijze m.b.t. scheepsbewegingen

- Reclamant is van mening dat door de toename in de grootte en het tonnage van de schepen, en de toename van het aantal scheepsbewegingen, er nog meer ophoping van zand zal plaatvinden onder de arken. Bij een verlaging van de waterstand kunnen de arken op het opgehoogde zand blijven liggen met alle gevolgen van dien.

Antwoord: Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de nieuwe scheepvaartbewegingen in het nadeel van de woonarken zullen zijn. De schepen die het dichtst bij de woonarken komen, zijn de schepen die de huidige haven bezoeken. Dat zal zo blijven en verandert niet door de uitbreiding. De schepen die het nieuwe gedeelte bezoeken liggen op grotere afstand van de woonarken en zullen daardoor minder effect hebben op de verzanding dan de dichterbij gelegen schepen. Ook de strekdam zal dit effect helpen te beperken.

Zienswijze specifiek m.b.t. vervuilende situaties

- Reclamant geeft aan dat schepen oude motoren hebben die zeer vervuilend zijn. Dit blijkt volgens reclamant ook wel uit de grote zwarte rookpluimen die eruit komen bij het aan- en afmeren, verhalen, laden en lossen. Helemaal als de kopschroef ook gebruikt wordt. Dat zal volgens reclamant veel meer worden.

Antwoord: Er is voor het bestemmingsplan en het MER een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. In de luchtkwaliteitsberekeningen is de bijdrage van het extra scheepvaartverkeer vastgesteld op basis van emissiekentallen en modelberekeningen. Hiervoor wordt onder meer ook verwezen naar de AERIUS-factsheet "Emissieberekening binnenvaartschepen (<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/emissieberekening-binnenvaartschepen/16-09-2019>). Uit dit onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de geldende wettelijke normen.

Zienswijze specifiek m.b.t. stikstof

- Reclamant verwijst naar een berekening van stikstofdepositie die door een deskundige is uitgevoerd en die een heel ander beeld geeft.

Antwoord: Zie de beantwoording van de zienswijzen van reclamant 3. Daarin is ook ingegaan op de door reclamant 3 voorgelegde berekening en de verschillen die daar uit voort komen in relatie tot het onderzoek bij het bestemmingsplan.

Reclamant 12

- Reclamant geeft aan dat Kasteel Heijen op het nippertje is ontsnapt aan het hoogwater van 16-20 Juli 2021. Reclamant is het niet eens met de uitbreiding van de haven vanwege de hoogwater gevolgen die de uitbreiding van de Haven Heijen teweeg brengt.
- Reclamant geeft aan dat de ontwikkeling van 14 ha bedrijventerrein in de uiterwaarde negatieve gevolgen zal hebben tijdens hoogwater.

Antwoord: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstands daling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven (de toegangseu) ontstaat er juist meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren.

Zienswijze specifiek: m.b.t. nut en noodzaak

- Reclamant is van mening dat nut en noodzaak niet is aangetoond.

Antwoord: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets uitgevoerd (zie bijlage 2 en bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat er in de marktregio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. In deze ruimtevraag zit tevens de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers gevestigd op het bestaande bedrijventerrein opgenomen. Daarnaast blijkt dat er vanuit deze initiatiefnemers op het bestaande bedrijventerrein ook nog een additionele ruimtevraag is van enkele hectares. Deze additionele ruimtevraag wordt veroorzaakt door het overvol zijn van het bestaande bedrijventerrein. Deze additionele ruimtevraag is voornamelijk benodigd voor aanvullende opslagruimte. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar laddertoets + aanvullende notitie.

Zienswijze specifiek: m.b.t. winstgevendheid

- Reclamant is van mening dat de uitbreiding van Haven Heijen een onevenredig lucratief project is voor de initiatiefnemers Teunesen en AVG op basis van het enorm stijgen van grondprijzen en de mogelijkheid om de nieuwe haven te ontgronden.

Antwoord: Los van de vraag of het gestelde juist is gelet op de kosten en investeringen, doet het feit of de activiteit (onevenredig) lucratief is voor de initiatiefnemers niet ter zake bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Voor het bestemmingsplan is relevant of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

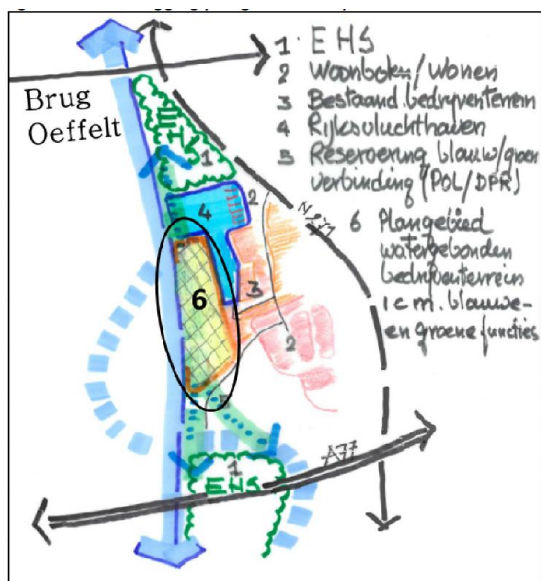
Zienswijze specifiek: m.b.t. alternatieven

Reclamant noemt twee alternatieven voor uitbreiding van overslag zand en grind:

1. Het terrein aan de Paesplasweg nabij de jachthaven in Gennepe. Dat het terrein overstroomt is volgens reclamant geen argument en ook geen bezwaar, aangezien bij hoogwater de binnenvaart op de Maas stil ligt. De zeer vele zand vrachtauto's hinderen volgens reclamant de bewoners van Gennepe of Heijen niet. Komend van de rondweg is het volgens reclamant slechts enkele honderden meters tot de inrit van de brandweerkazerne en Paesplasweg.

2. Het tweede alternatief is de westelijke oever van de huidige haven die niet ontgonnen is.

Antwoord: In het kader van de m.e.r. procedure is voorafgaand aan de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) door de initiatiefnemers beschouwd op welke locatie de bestaande Haven Heijen uitgebreid kan worden. Wanneer wordt ingezoomd op het zoekgebied voor de uitbreiding van de bestaande binnenhaven, dan blijkt dat het gebied wordt ingesloten door de Maas aan de westzijde, de brug bij Oeffelt aan de noordzijde, de N271 en het bestaande bedrijventerrein aan de oostzijde en de brug over de A77 aan de zuidzijde.



Het gebied ten noorden van de bestaande binnenhaven (gebied de Paesplas) valt af omdat dit gebied is aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (inmiddels Goudgroene natuurzone conform het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014). Deze natuurbestemming komt ook voor in het gebied juist ten noorden van de brug over de A77. Het gebied ten oosten van de binnenhaven betreft het bestaande bedrijventerrein Hoogveld. Enkel het gebied ten zuidwesten van de bestaande binnenhaven is dan ook geschikt voor de uitbreiding van Haven Heijen.

Bij het door reclamant voorgestelde tweede alternatief (de westelijke oever van de huidige haven) is de te realiseren kadeflengte onvoldoende om te kunnen voldoen aan de ruimtevraag. Een toename aan bedrijfsactiviteiten, meer verschillende producten en grotere schepen vraagt om een grotere kadeflengte, zodat meer schepen tegelijk kunnen aanleggen en laden en lossen. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar het nieuwe ladderrapport (zie bijlage 2 bij het ontwerpbestemmingsplan + een aanvullende notitie daarop in bijlage 35 van het bestemmingsplan).

Zienswijze specifiek: m.b.t. MER-rapport Rivierkunde

- Reclamant is van mening dat de stromingsmodellen die ten grondslag liggen aan de rivierkundige berekeningen in MER-rapport rivierkunde onjuist zijn. Reclamant is van mening dat de berekende hoogwaterstandsverlaging van 20 mm niet correct zijn, en verwijst hierbij naar toetsing bij Arcadis en Prof. Toine Smits. Ook geeft de reclamant aan dat het recente hoogwater van 16-20 Juli 2021 andere stromingsprofielen laat zien dan berekend in MER-rapport rivierkunde. Zo laat de haven van Boxmeer in bijgevoegde bijlagen geen stroming zien. Volgens reclamant is de dam te hoog en sterk begroeid. Verder raakt de zuidelijk afgedamde Maasarm haar opgestuwde water niet kwijt, dit komt volgens reclamant met een waterval van 20 cm maar met een lengte van enige honderden meters weer opnieuw in de Maas. Reclamant geeft aan dat hier drone beelden van zijn gemaakt.

Antwoord: De stromingsmodellen zijn van Rijkswaterstaat en worden door Deltares voor dergelijke onderzoeken (MER-studies en vergunningsprocedures) beschikbaar gesteld. De modellen worden periodiek (jaarlijks of twee-jaarlijks) geactualiseerd. Hydraulische kalibratie vindt bij elke overgang van een modelgeneratie plaats (elke 6 tot 10 jaar). Een nieuwe modelgeneratie ontstaat wanneer belangrijke aanpassingen aan programmatuur en basisdata plaatsvinden. Een kalibratie (het afregelen van een model) kan vanzelfsprekend alleen aan de hand van historische gebeurtenissen plaatsvinden. Historische hoogwaters zijn er niet zo veel en ontwerpsituaties zijn altijd extremer dan wat ooit voorgevallen is. Met deze achtergrondinformatie gaan wij puntsgewijs op de zienswijze in:

- De toetsing van prof. Toine Smits en Arcadis is bij ons niet bekend. Wij verzoeken de reclamant deze toetsrapportage beschikbaar te stellen alvorens wij hierop kunnen ingaan. .
- Reclamant kan niet zonder meer modelresultaten uit het MER-onderzoek met het opgetreden hoogwater van juli 2021 vergelijken. Ten eerste zijn de randvoorwaarden niet gelijk. Een modelresultaat rekent met een fictieve hoogwatergolf, die voor ontwerpdoeleinden representatief wordt verondersteld. Het daadwerkelijk opgetreden hoogwater is (op deze projectlocatie) minder extreem geweest. Daarnaast kunnen er geometrische verschillen zijn omdat de buitenwereld van dag tot dag verandert. Het model geeft de situatie weer zoals deze volgens de meest recente gegevens plus alle verleende vergunningen zou moeten zijn. Op sommige punten loopt een model achter, op andere punten is het model anticiperend in de tijd, teneinde alvast met vastgestelde besluiten rekening te kunnen houden. Dit is echter het best haalbare vanuit het oogpunt van beheer en onderhoud van een rivier.
- Voorts merken wij op dat het hoogwater van juli 2021 het hoogste gemeten hoogwater ooit is. Het zal een impuls geven aan het verder verbeteren van de hydraulische modellen.
- Tot slot merken wij op dat tekortkomingen in een model nog niet noodzakelijkerwijs aanleiding zijn voor een tekortkoming in de effectbeschrijving. Fouten in een effectbeschrijving zijn een orde van grootte kleiner dan fouten in een modeluitkomst. Effecten zijn verschillen in modeluitkomsten. Als er fouten zijn, dan bevinden deze zich zowel in de referentiesituatie als in de onderzochte variant. Verschillen in uitkomsten zijn veel kleiner dan deze eventuele fouten zelf.

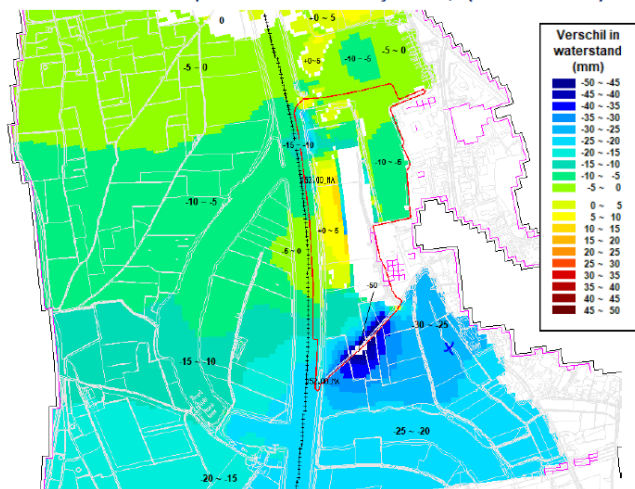
Samenvattend stellen wij dat een bepaalde mate van onzekerheid per definitie bij modelleren hoort. Tegelijk is er geen reden is om aan de kwaliteit van de modelresultaten te twijfelen en dat er in de sector veel tijd en geld wordt geïnvesteerd om hoogwaardige modellen te creëren en te onderhouden. De effectbeschrijving is het best haalbare en volgens de richtlijnen van Rijkswaterstaat (Rivierkundig Beoordelingskader: RWS, 2019) tot stand gekomen.

- Reclamant geeft aan dat bovenstaande betekent dat het kasteel Heijen met een opstuwning en daardoor met een aanzienlijk hoger peil te maken heeft. Reclamant verwijst daarbij naar stroomkaarten die bij de zienswijzen zijn toegevoegd.

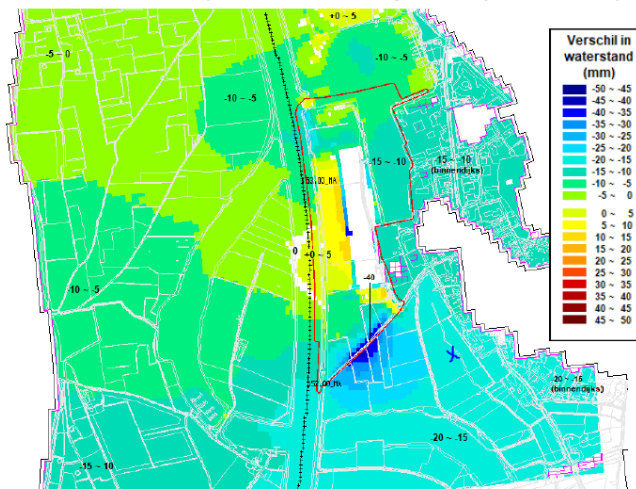
Antwoord: Wij onderschrijven stelling van de reclamant niet. De haven bewerkstelligt een waterstandsval. Hierbij hoort geen opstuwning bij Huys Heijen. De waterstandsval op deze locatie (zie onder bij het kruisje) bedraagt 25 tot 30 mm bij een T250-hoogwater (links⁶) of 15 tot 20 mm bij een T1250-hoogwater (rechts⁶). Hierbij is T de herhalingsperiode in jaren. De bijbehorende piekafvoer staat onder weergegeven.

⁶ De statistieken van de herhalingsperiodes zijn inmiddels gewijzigd. Bij de genoemde afvoerniveaus horen tegenwoordig herhalingsperiodes van 180 resp. 1830 jaren.

Waterstandsverschillen ten opzichte van de referentie bij 3430 m³/s (variant met taluds)



Waterstandsverschillen ten opzichte van de referentie bij 4000 m³/s (variant met taluds)



Zienswijze specifiek: m.b.t. beter doorstroming

- Reclamant geeft aan dat betere doorstroming realiseerbaar is. Dit kan volgens reclamant niet met meer bebouwing in de uiterwaarden. Reclamant geeft aan dat op dronebeelden goed te zien is hoe de stroming tijdens het hoogwater om de hal van AVG heeft gelopen en weer naar de Maas. Ook in de gewassen op het veld is volgens reclamant te zien hoe de stroming gelopen heeft en dit wijkt af van de stroomkaart.

Antwoord: Reclamant beschrijft de actuele situatie. De gepresenteerde modelresultaten gaan over het ontwerp. Reclamant heeft gelijk dat hiertussen verschillen bestaan en juist daarom laten we effectberekeningen maken. In het ontwerp wordt rekening gehouden met een volledig hoogwatervrije havenkade. Dit is het meest ongunstige denkbare uitgangspunt om de ontwerper te dwingen voldoende compensatie voor de doorstroming te creëren. De modelsimulaties tonen aan, dat het nieuwe havenbekken meer dan voldoende nieuwe afvoercapaciteit creëert om de hoog-watervrije havenkade te compenseren. Dit resulteert per saldo in een bescheiden waterstandsdeling, juist bovenstrooms van de projectlocatie. In werkelijkheid kan de waterstandsdeling zelfs groter zijn, indien de havenkade leeg is en toch nog aan de rivierafvoer bijdraagt. Veiligheidshalve wordt hier niet bij voorbaat op gerekend.

Reclamant 13

Zienswijze reclamant 5

Reclamant geeft aan dat al hetgeen in de zienswijze van reclamant 5 wordt ingebracht tegen het ontwerpbestemmingsplan, in de zienswijze van reclamant zelf beschouwd dient te worden als herhaald en ingelast.

Antwoord: zie de beantwoording bij reclamant 5.

Zienswijze algemeen:

Reclamant is het niet eens met het ontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Strijd met ruimtelijke ordening – Maatschappelijke uitvoerbaarheid; strijd met een goede ruimtelijke ordening – Materiele toets; strijd met een goede ruimtelijke ordening – Economische uitvoerbaarheid
2. Het ontwerp, de planregelen en aanduidingen op de plankaart/verbeelding die voorzien in de realisering van de uitbreiding van de “Haven Heijen” hebben onaanvaardbare gevolgen voor de instandhoudingsverplichting die ondergetekenden hebben voor zowel het Rijksmonument “Huis Heijen”

- als geheel en het behoudt van het hoogwaardig cultureel historisch erfgoed inclusief de Agrarische gronden met waarden Natuur en Landschap in het bijzonder, die gelegen zijn in de Maasuiterswaard;
3. Onaanvaardbare gevolgen voor de bescherming tegen hoogwater van het volledig buitendijks gelegen "Huis Heijen";
 4. De beoogde realisering van het ontwerp brengt onevenredige nadelen voor "Huis Heijen" met zich mee waardoor er sprake is van een onevenredige belangenafweging, terwijl de (gezamenlijke overheden dienen in te staan voor de exceptionele risico's die met haar handelen gemoeid zijn;
 5. Voorstel de beoogde uitbreiding van de haven te verplaatsen naar een alternatieve locatie.

Deze punten worden hieronder nader besproken.

Zienswijze specifiek: m.b.t. goede ruimtelijke ordening (Ad 1)

Voor dit onderdeel verwijst reclamant naar de zienswijze die door reclamant 27 is ingebracht tijdens het voorontwerp.

Antwoord: voor de beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op de betreffende inspraakreactie. Het betreft de inspraakreactie van reclamant 27 in paragraaf 4.3 van de Nota van antwoord voorontwerpbestemmingsplan. Deze is als bijlage 24 aan het bestemmingsplan toegevoegd.

Zienswijze specifiek: m.b.t. instandhoudingsplicht "Huis Heijen" (Ad 2)

- Reclamant stelt dat "Huis Heijen" en omliggende landerijen als Rijksmonument, NSW-landgoed, en natuurcorridor een belangrijke cultuurhistorische-, natuur- en maatschappelijke waarden vertegenwoordigt.

Antwoord: Het planvoornemen zal geen afbreuk doen aan de doelstellingen voor Landgoed Kasteel Heijen. In het MER zijn de landschappelijke en cultuurhistorische effecten behandeld en beoordeeld.

- Reclamant is het niet eens met het ontwerp bestemmingsplan omdat uit het ontwerp blijkt dat de bestemmingsomschrijving "Bedrijventerrein" en de toepasselijke Bouwregels dat er tal van bedrijfsactiviteiten op relatief korte afstand zullen worden toegestaan met onevenredige gevolgen voor "Huis Heijen". Zo worden er bedrijven in de categorieën 3, 4 en 5 met maximale bouwhoogten tot 20 m toegestaan, op 80% van het nieuwe haventerrein.

Antwoord: De impact van de gebouwen op de omgeving wordt zoveel mogelijk beperkt door deze landschappelijk zo goed mogelijk in te passen. Om aan te geven hoe dit wordt bereikt is voor het bestemmingsplan een inpassingsplan/inrichtingsplan gemaakt (bijlage 4 van de regels van het bestemmingsplan). In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat het plan alleen mag worden uitgevoerd wanneer wordt voldaan aan dit inpassingsplan/inrichtingsplan. Tenslotte wordt opgemerkt dat het Landgoed op ruim 400 meter afstand van de bestemming 'Bedrijventerrein' uit dit bestemmingsplan ligt.

- Reclamant is van mening dat deze beoogde ontwikkelingen onherroepelijk tot onderstelbare schade aan het Rijksmonument en het NSW-landgoed als geheel zullen leiden en ten koste gaat van de leefbaarheid, de omgevingskarakteristiek en het cultureel erfgoed en aanwezige natuur.

Antwoord: Het planvoornemen zal geen afbreuk doen aan de doelstellingen voor Landgoed Kasteel Heijen. Als onderdeel van het planvoornemen wordt een deel van het gebied ten zuiden van het plangebied heringericht, waarbij de Maasheggenstructuur de basis is voor de herinrichting. Verder wordt er natuur gerealiseerd die nu nog niet aanwezig is. In het MER zijn de landschappelijke en cultuurhistorische effecten behandeld en beoordeeld. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken.

Zienswijze specifiek: m.b.t. hoogwater (Ad. 3)

- Reclamant is het niet eens met het ontwerp bestemmingsplan omdat een onderbouwing die specifiek gericht is op de gevolgen voor de hoogwaterveiligheid van “Huys Heijen” zelf, en de daartoe behorende overige opstallen en gronden, ontbreekt.

Antwoord: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstands daling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven ontstaat er meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren. Dat betekent dat er in het geval van hoogwater geen negatieve effecten zullen optreden op Huys Heijen en de daarbij behorende opstallen. Bij Huys Heijen is er zelfs een waterstands daling. Zie hiervoor het antwoord bij reclamant 12 met gepresenteerd modelresultaat.

- Reclamant benadrukt dat “Huis Heijen” geheel buitendijks is gesitueerd. Reclamant betoogt dat wanneer het nieuwe haven/-bedrijventerrein zal worden uitgebreid overeenkomstig het ontwerp met gebouwen, bouwwerken en toebehoren, dit negatieve consequenties zal hebben voor de capaciteit van het stroomvoerend deel van het rivierbed.

Antwoord: Zie voorgaand antwoord.

- Reclamant stelt daarnaast dat de stromingsmodellen die ten grondslag liggen aan de rivierkundige berekening in het MER-rapport niet kloppen. Reclamant stelt dat de berekende hoogwaterpeil verlaging in het MER-rapport onjuist is. Toetsing bij Arcadis en door Prof. Toine Smits wordt aangehaald als bewijsvoering hiervoor.

Antwoord: zie hiervoor het antwoord bij reclamant 12.

- Reclamant is van mening dat de stromingsmodellen die ten grondslag liggen aan de rivierkundige berekeningen in MER-rapport rivierkunde onjuist zijn. Reclamant is van mening dat de berekende hoogwaterstands verlaging van 20 mm niet correct zijn, en verwijst hierbij naar toetsing bij Arcadis en Prof. Toine Smits. Ook geeft de reclamant aan dat het recente hoogwater van 16-20 Juli 2021 andere stromingsprofielen laat zien dan berekend in MER-rapport rivierkunde. Zo laat de haven van Boxmeer in bijgevoegde bijlagen geen stroming zien. Volgens reclamant is de dam te hoog en sterk begroeid. Verder raakt de zuidelijk afgedamde Maasarm haar opgestuwde water niet kwijt, dit komt volgens reclamant met een waterval van 20 cm maar met een lengte van enige honderden meters weer opnieuw in de Maas. Reclamant geeft aan dat hier drone beelden van zijn gemaakt.

Antwoord: zie hiervoor het antwoord bij reclamant 12.

- Reclamant geeft aan dat bovenstaande betekent dat het kasteel Heijen met een opstuwning en daardoor met een aanzienlijk hoger peil te maken heeft. Reclamant verwijst daarbij naar stroomkaarten die bij de zienswijzen zijn toegevoegd.

Antwoord: Bij Huys Heijen is er zelfs een waterstands daling. Zie hiervoor het antwoord bij reclamant 12 met gepresenteerd modelresultaat.

- Reclamant beargumenteert daarnaast dat het MER-rapport gebaseerd is op “oude” onderzoeksrapporten omdat de rapporten tot stand zijn gekomen voor het hoogwater van 16 tot 21 juli, en daardoor gebaseerd zijn op verouderde gegevens.

Antwoord: Het verbeteren van modellen is een continu proces. Zoals gesteld in het antwoord aan reclamant 12 kan het recente hoogwater aanleiding zijn om bestaande modellen opnieuw te verbeteren. Dit is een proces van enkele jaren. Dit betekent nog niet dat intussen alle lopende processen tot stilstand moeten komen waarna alle uitgevoerde onderzoeken opnieuw gedaan moeten worden. Het hoogwater van juli 2021 heeft tot dusver geen aanleiding gegeven om de bestaande modellen te diskwalificeren.

Zienswijze specifiek: m.b.t. onevenredige belangenafweging en uitblijven van vooraf voldoende verzekerde schadevergoeding (Ad. 4)

- Reclamant is van mening dat op grond van bovengenoemde nadelen, zoals de onherstelbare schade aan het NSW-landgoed als geheel, het cultuurhistorisch erfgoed, de aanwezige natuur, de toenemende kans op extra stuwing en het reeds nu al hoge waterpeil in de rivier De Maas, nu zeker van het ontwerp bestemmingsplanning Haven Heijen moet worden afgezien.

Antwoord: Zoals in voorgaande antwoorden aangegeven worden er geen grote effecten verwacht op de aangedragen onderwerpen. Zoals ook in de 'Notitie analyse gemeentelijk beleid' (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) beschreven, blijkt dat we als gemeente voor meerdere belangen een plek zoeken in het Maasdal. Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. Voor dit project heeft de gemeente afgewogen dat we in onze bedrijventerreinvisie de ambitie hebben uitgesproken onze bestaande bedrijventerreinen te willen versterken. De uitbreiding van Haven Heijen past binnen de ambitie van bedrijvigheid aan het water uit onze Omgevingsvisie en met de uitbreiding van Haven Heijen kunnen we gebruik maken van de bestaande Rijks-/private haven aan de Maas om in te spelen op de toenemende vraag naar watergebonden bedrijvigheid. Tegelijkertijd draagt het plan bij aan de opgave op het gebied van de hoogwaterbescherming en geeft het invulling aan een deel van de ambities die we hebben om de natuur en de leefomgevingskwaliteit te versterken. Ook voor wat betreft werkgelegenheid draagt het plan bij (50 à 60 fte). De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken. Daarmee sluit de ontwikkeling goed aan op ons beleid.

- Reclamant is van mening dat het (vooraf) aanbieden van een schadevergoeding voor onevenredige nadelen een nadrukkelijke voorwaarde zijn om te kunnen stellen dat een besluit het resultaat is van een evenredige belangenafweging.

Antwoord: Los van de vraag of er überhaupt sprake is van nadelen voor reclamant is de planschadeprocedure wettelijk geregeld (zie artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening). Planschadeverzoeken kunnen na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan ingediend worden bij het college van burgemeester en wethouders en worden afgehandeld conform de gemeentelijke en wettelijke procedures die gelden voor planschadeverzoeken.

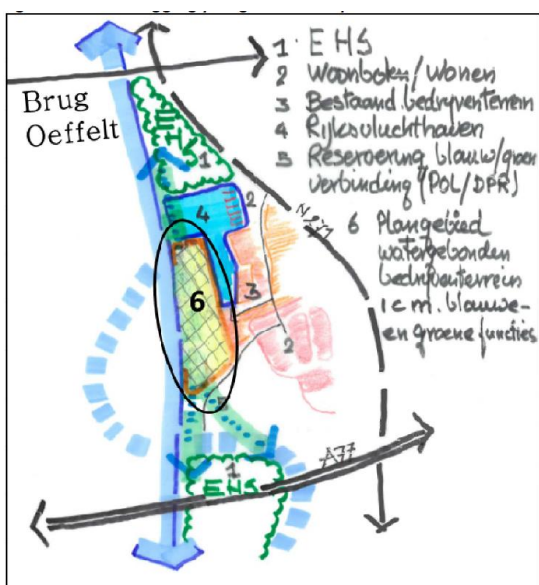
- Reclamant stelt indien de gemeenteraad zich de gesignaleerde belangen van "Huis Heijen" onvoldoende aantrekt ondergetekenden reeds nu al aanspraak maken op nadeelcompensatie. In samenhang kondigen ondergetekende reeds nu al aan dat het ongewijzigd uitvoeren van de plannen tot grote vermogens- en inkomensschade zal lijden, omdat het NSW-landgoed in zijn volle verschijningsvorm substantieel in waarde zal dalen. Reclamant stelt dat ook deze planschade op de gemeente c.q. de initiatiefnemers zal worden verhaald.

Antwoord: zie antwoord hiervoor met betrekking tot eventuele planschade. Wanneer reclamant op enig moment van mening is dat hij recht heeft op nadeelcompensatie, dan kan reclamant zich op dat moment tot de gemeente wenden. De gemeente zal mogelijke schade op initiatiefnemers verhalen.

Zienswijze specifiek: m.b.t. alternatieve locatie voor beoogde uitbreiding Haven Heijen
Reclamant noemt drie alternatieven voor uitbreiding van overslag zand en grind:

1. Het terrein aan de Paesplasweg nabij de jachthaven in Gennepe. Dat het terrein overstroomt is volgens reclamant geen argument en ook geen bezwaar, aangezien bij hoogwater de binnenvaart op de Maas stil ligt. De zeer vele zand vrachtauto's hinderen volgens reclamant de bewoners van Gennepe of Heijen niet. Komend van de rondweg is het volgens reclamant slechts enkele honderden meters tot de inrit van de brandweerkazerne en Paesplasweg.
2. Het tweede alternatief is de westelijke oever van de huidige haven die niet ontgonnen is.

Antwoord: In het kader van de m.e.r. procedure is voorafgaand aan de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) door de initiatiefnemers beschouwd op welke locatie de bestaande Haven Heijen uitgebreid kan worden. Wanneer wordt ingezoomd op het zoekgebied voor de uitbreiding van de bestaande binnenvaart, dan blijkt dat het gebied wordt ingesloten door de Maas aan de westzijde, de brug bij Oeffelt aan de noordzijde, de N271 en het bestaande bedrijventerrein aan de oostzijde en de brug over de A77 aan de zuidzijde.



Het gebied ten noorden van de bestaande binnenvaart (gebied de Paesplas) valt af omdat dit gebied is aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (inmiddels Goudgroene natuurzone conform het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014). Deze natuurbestemming komt ook voor in het gebied juist ten noorden van de brug over de A77. Het gebied ten oosten van de binnenvaart betreft het bestaande bedrijventerrein Hoogveld. Enkel het gebied ten zuidwesten van de bestaande binnenvaart is dan ook geschikt voor de uitbreiding van Haven Heijen.

Bij het door reclamant voorgestelde tweede alternatief (de westelijke oever van de huidige haven) is de te realiseren kadefengte onvoldoende om te kunnen voldoen aan de ruimtevraag. Een toename aan bedrijfsactiviteiten, meer verschillende producten en grotere schepen vraagt om een grotere kadefengte, zodat meer schepen tegelijk kunnen aanleggen en laden en lossen. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar het nieuwe ladderrapport (zie bijlage 2 bij het ontwerpbestemmingsplan).

Conclusie

Reclamant is het niet eens met het ontwerp bestemmingsplan Haven Heijen en verzoekt om het volgende:

- Volledig afzien van het ontwerp op de beoogde locatie;
- Gronding en hernieuwd onderzoek verrichten naar de hoogwaterveiligheid van de rivier De Maas en de consequenties hiervan in kaart brengen voor het volledig buitendijks gelegen "Huis Heijen";
- Uitzien naar redelijke alternatieven, met behoud van de mogelijkheid tot ontgronding van het bestaande plangebied, ten behoeve van de initiatiefnemers;

- Reclamant wil in overleg treden met de initiatiefnemers om tot een betere oplossing te komen.

Antwoord: zie beantwoording hiervoor. Gemeente is van mening dat sinds 2016 een uitgebreid, volledig en zorgvuldig proces is doorlopen waarbij ook de belangen van reclamant zijn meegewogen. Er is voor de gemeente dan ook geen aanleiding om nog iets te wijzigen in het bestemmingsplan waarover afstemming nodig of zinvol is met reclamant.

Reclamant 14

- Reclamant geeft aan dat Kasteel Heijen op het nippertje is ontsnapt aan het hoogwater van 16-20 juli 2021. Reclamant is het niet eens met de uitbreiding van de haven vanwege de hoogwater gevolgen die de uitbreiding van de Haven Heijen teweegbrengt.
- Reclamant geeft aan dat de ontwikkeling van 14 ha bedrijventerrein in de uiterwaarde negatieve gevolgen zal hebben tijdens hoogwater.

Antwoord: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstands daling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven (de toegangsgeul) ontstaat er juist meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren.

Zienswijze specifiek: m.b.t. nut en noodzaak

- Reclamant is van mening dat nut en noodzaak niet is aangetoond.

Antwoord: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets uitgevoerd (zie bijlage 2 en bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat er in de marktregio een netto ruimte vraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. In deze ruimte vraag zit tevens de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers gevestigd op het bestaande bedrijventerrein opgenomen. Daarnaast blijkt dat er vanuit deze initiatiefnemers op het bestaande bedrijventerrein ook nog een additionele ruimte vraag is van enkele hectares. Deze additionele ruimte vraag wordt veroorzaakt door het overvol zijn van het bestaande bedrijventerrein. Deze additionele ruimte vraag is voornamelijk benodigd voor aanvullende opslagruimte. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar laddertoets + aanvullende notitie.

Zienswijze specifiek: m.b.t. winstgevendheid

- Reclamant is van mening dat de uitbreiding van Haven Heijen een onevenredig lucratief project is voor de initiatiefnemers Teunesen en AVG op basis van het enorm stijgen van grondprijzen en de mogelijkheid om de nieuwe haven te ontgronden.

Antwoord: Los van het feit of het gestelde juist is, doet dit niet ter zake bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Voor het bestemmingsplan is relevant of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

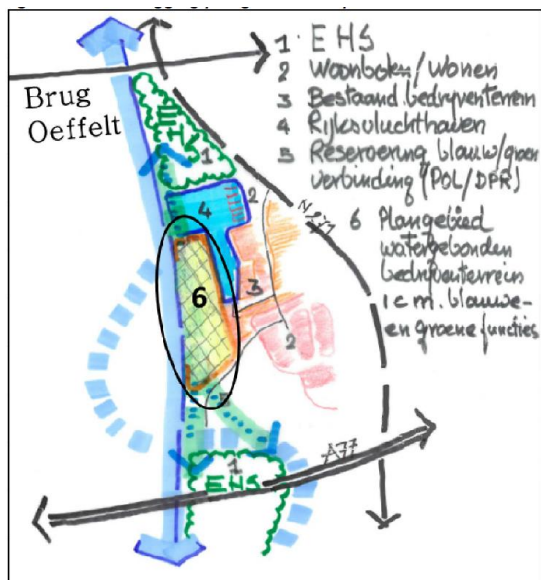
Zienswijze specifiek: m.b.t. alternatieven

Reclamant is het niet eens met de toename van bebouwing in de uiterwaarden, als gevolg van het geplande bedrijventerrein. Reclamant geeft twee alternatieven voor uitbreiding van overslag zand en grind:

1. Het terrein aan de Paesplasweg nabij de jachthaven in Gennepe. Dat het terrein overstroomt is volgens reclamant geen argument en ook geen bezwaar, aangezien bij hoogwater de binnenvaart op de Maas stil ligt. De zeer vele zand vrachtauto's hinderen volgens reclamant de bewoners van Gennepe of Heijen niet. Komend van de rondweg is het volgens reclamant slechts enkele honderden meters tot de inrit van de brandweerkazerne en Paesplasweg.

2. Het tweede alternatief is de westelijke oever van de huidige haven die niet ontgonnen is en niet gebruikt wordt. Dit is tot op heden nog een natuurlijke oever, maar kan volgens reclamant van damwand en overslag installaties voorzien worden, er ontstaat dan een overslag oever van 600 meter lang. Ook hier is het volgens reclamant niet van belang de uiterwaarden op te hogen. De succesvolle en reeds jarenlange overslag van zand en grind aan de Paesplasweg laat zien dat daar honderdduizenden tonnen zand en grind jaarlijks overgeslagen kunnen worden zonder een nieuwe haven en zonder ophogingen in de uiterwaarden.

Antwoord: In het kader van de m.e.r. procedure is voorafgaand aan de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) door de initiatiefnemers beschouwd op welke locatie de bestaande Haven Heijen uitgebreid kan worden. Wanneer wordt ingezoomd op het zoekgebied voor de uitbreiding van de bestaande binnenhaven, dan blijkt dat het gebied wordt ingesloten door de Maas aan de westzijde, de brug bij Oeffelt aan de noordzijde, de N271 en het bestaande bedrijventerrein aan de oostzijde en de brug over de A77 aan de zuidzijde.



Het gebied ten noorden van de bestaande binnenhaven (gebied de Paesplas) valt af omdat dit gebied is aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (inmiddels Goudgroene natuurzone conform het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014). Deze natuurbestemming komt ook voor in het gebied juist ten noorden van de brug over de A77. Het gebied ten oosten van de binnenhaven betreft het bestaande bedrijventerrein Hoogveld. Enkel het gebied ten zuidwesten van de bestaande binnenhaven is dan ook geschikt voor de uitbreiding van Haven Heijen.

Bij het door reclamant voorgestelde tweede alternatief (de westelijke oever van de huidige haven) is de te realiseren kadelenkte onvoldoende om te kunnen voldoen aan de ruimtevraag. Een toename aan bedrijfsactiviteiten, meer verschillende producten en grotere schepen vraagt om een grotere kadelenkte, zodat meer schepen tegelijk kunnen aanleggen en laden en lossen. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar het nieuwe ladderrapport (zie bijlage 2 bij het bestemmingsplan + een aanvulling daarop in bijlage 35 bij het bestemmingsplan).

Zienswijze specifiek: m.b.t. MER-rapport Rivierkunde

- Reclamant is van mening dat de stromingsmodellen die ten grondslag liggen aan de rivierkundige berekeningen in MER-rapport rivierkunde onjuist zijn. Reclamant is van mening dat de berekende hoogwaterstandsverlaging van 20 mm niet correct zijn, en verwijst hierbij naar toetsing bij Arcadis, Prof. Toine Smits. Ook geeft de reclamant aan dat het recente hoogwater van 16-20 Juli 2021 andere

stromingsprofielen laat zien dan berekend in MER-rapport rivierkunde. Zo laat de haven van Boxmeer in bijgevoegde bijlagen geen stroming zien. Volgens reclamant is de dam bij de oude betoncentrale te hoog en sterk begroeid. Verder raakt de zuidelijk afgedamde Maasarm haar opgestuwde water niet kwijt, dit komt volgens reclamant met een waterval van 30 cm maar met een lengte van enige honderden meters weer opnieuw in de Maas. Reclamant geeft aan dat hier drone beelden van zijn gemaakt van de recente hoogwatergolf 16-20 juli 2021.

Antwoord: De stromingsmodellen zijn van Rijkswaterstaat en worden door Deltares voor dergelijke onderzoeken (MER-studies en vergunningsprocedures) beschikbaar gesteld. De modellen worden periodiek (jaarlijks of twee-jaarlijks) geactualiseerd. Hydraulische kalibratie vindt bij elke overgang van een modelgeneratie plaats (elke 6 tot 10 jaar). Een nieuwe modelgeneratie ontstaat wanneer belangrijke aanpassingen aan programmatuur en basisdata plaatsvinden. Een kalibratie (het afregelen van een model) kan vanzelfsprekend alleen aan de hand van historische gebeurtenissen plaatsvinden. Historische hoogwaters zijn er niet zo veel en ontwerpsituaties zijn altijd extremer dan wat ooit voorgevallen is. Met deze achtergrondinformatie gaan wij puntsgewijs op de zienswijze in:

- De toetsing van prof. Toine Smits en Arcadis is bij ons niet bekend. Wij verzoeken de reclamant deze toetsrapportage beschikbaar te stellen alvorens wij hierop kunnen ingaan. .
- Reclamant kan niet zonder meer modelresultaten uit het MER-onderzoek met het opgetreden hoogwater van juli 2021 vergelijken. Ten eerste zijn de randvoorwaarden niet gelijk. Een modelresultaat rekent met een fictieve hoogwatergolf, die voor ontwerpdoeleinden representatief wordt verondersteld. Het daadwerkelijk opgetreden hoogwater is (op deze projectlocatie) minder extreem geweest. Daarnaast kunnen er geometrische verschillen zijn omdat de buitenwereld van dag tot dag verandert. Het model geeft de situatie weer zoals deze volgens de meest recente gegevens plus alle verleende vergunningen zou moeten zijn. Op sommige punten loopt een model achter, op andere punten is het model anticiperend in de tijd, teneinde alvast met vastgestelde besluiten rekening te kunnen houden. Dit is echter het best haalbare vanuit het oogpunt van beheer en onderhoud van een rivier.
- Voorts merken wij op dat het hoogwater van juli 2021 het hoogste gemeten hoogwater ooit is. Het zal een impuls geven aan het verder verbeteren van de hydraulische modellen.
- Tot slot merken wij op dat tekortkomingen in een model nog niet noodzakelijkerwijs aanleiding zijn voor een tekortkoming in de effectbeschrijving. Fouten in een effectbeschrijving zijn een orde van grootte kleiner dan fouten in een modeluitkomst. Effecten zijn verschillen in modeluitkomsten. Als er fouten zijn, dan bevinden deze zich zowel in de referentiesituatie als in de onderzochte variant. Verschillen in uitkomsten zijn veel kleiner dan deze eventuele fouten zelf.

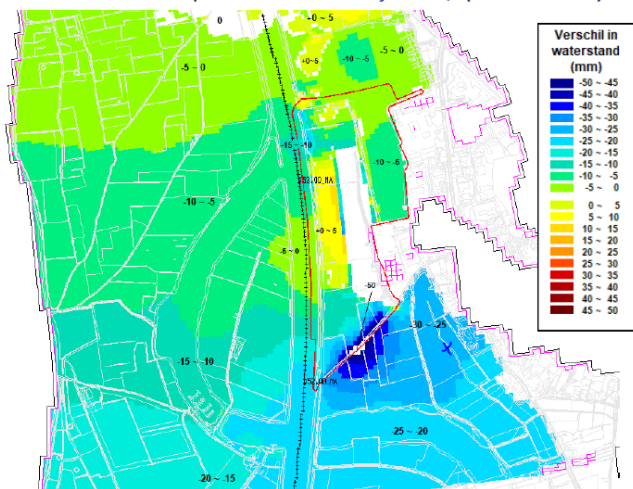
Samenvattend stellen wij dat een bepaalde mate van onzekerheid per definitie bij modelleren hoort. Tegelijk is er geen reden is om aan de kwaliteit van de modelresultaten te twifelen en dat er in de sector veel tijd en geld wordt geïnvesteerd om hoogwaardige modellen te creëren en te onderhouden. De effectbeschrijving is het best haalbare en volgens de richtlijnen van Rijkswaterstaat (Rivierkundig Beoordelingskader: RWS, 2019) tot stand gekomen.

- Reclamant geeft aan dat bovenstaande betekent dat het kasteel Heijen met een opstuwing en daardoor met een aanzienlijk hoger peil te maken heeft, tenminste 20-30 cm. Reclamant verwijst daarbij naar een stroomkaart die bij de zienswijzen is toegevoegd.

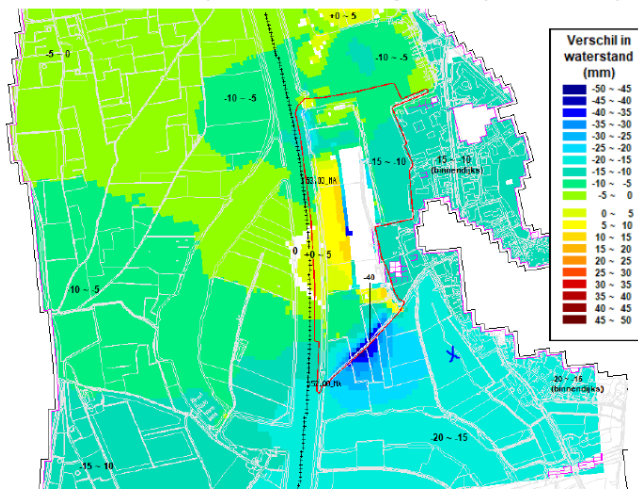
Antwoord: Wij onderschrijven stelling van de reclamant niet. De haven bewerkstelligt een waterstandsval. Hierbij hoort geen opstuwing bij Huys Heijen. De waterstandsval op deze locatie (zie onder bij het kruisje) bedraagt 25 tot 30 mm bij een T250-hoogwater (links⁷) of 15 tot 20 mm bij een T1250-hoogwater (rechts⁶). Hierbij is T de herhalingsdaling in jaren. De bijbehorende piekafvoer staat onder weergegeven.

⁷ De statistieken van de herhalingsdalingen zijn inmiddels gewijzigd. Bij de genoemde afvoerniveaus horen tegenwoordig herhalingsdalingen van 180 resp. 1830 jaren.

Waterstandsverschillen ten opzichte van de referentie bij 3430 m³/s (variant met taluds)



Waterstandsverschillen ten opzichte van de referentie bij 4000 m³/s (variant met taluds)



Zienswijze specifiek: m.b.t. beter doorstroming

- Reclamant geeft aan dat betere doorstroming realiseerbaar is. Dit kan volgens reclamant niet met meer bebouwing in de uiterwaarden. Reclamant geeft aan dat op dronebeelden goed te zien is hoe de stroming tijdens het hoogwater om de hal van AVG heeft gelopen en weer naar de Maas. Ook in de gewassen op het veld is volgens reclamant te zien hoe de stroming gelopen heeft en dit wijkt af van de stroomkaart. Deze stroming tijdens het hoogwater wijkt af van de stroomkaart in het MER rapport rivierkunde.
- Bewijsbaar met beelden en berekeningen kan aangetoond worden dat het beschermde rijksmonument kasteel Heijen nadelig beïnvloed wordt door opstuwende werking van tenminste 20 cm. Meer bebouwing in de uiterwaarden langs de Boxmeerseweg werkt schadelijk en nadelig in op de hoogwater bescherming van kasteel Heijen.

Antwoord: Reclamant beschrijft de actuele situatie. De gepresenteerde modelresultaten gaan over het ontwerp. Reclamant heeft gelijk dat hiertussen verschillen bestaan en juist daarom laten we effectberekeningen maken. In het ontwerp wordt rekening gehouden met een volledig hoogwatervrije havenkade. Dit is het meest ongunstige denkbare uitgangspunt om de ontwerper te dwingen voldoende compensatie voor de doorstroming te creëren. De modelsimulaties tonen aan, dat het nieuwe havenbekken meer dan voldoende nieuwe afvoercapaciteit creëert om de hoog-watervrije havenkade te compenseren. Dit resulteert per saldo in een bescheiden waterstandsvaling, juist bovenstrooms van de projectlocatie. In werkelijkheid kan de waterstandsvaling zelfs groter zijn, indien de havenkade leeg is en toch nog aan de rivierafvoer bijdraagt. Veiligheidshalve wordt hier niet bij voorbaat op gerekend.

Zienswijze specifiek: m.b.t. culturele waarden

- Reclamant is het niet eens met het ontwerp bestemmingsplan Haven Heijen omdat de geplande industrieverhoging van 14 meter met daarop lampen en hallen van 20 meter hoog op de reeds verhoogde gronden op een afstand van nauwelijks 300 meter van het kasteel Heijen een aanslag is op de fraaie ligging in het uitwaarden gebied en daarmee de ongestoorde ligging van het rijksmonument aantasten. Reclamant verwijst daarbij ook naar de reeds in 1991-1992 gerealiseerde hal van Essity/AVG, welke volgens reclamant reeds een aanslag is op de culturele waarde.

Antwoord: Allereerst is er geen sprake van een ophoging van 14 meter. De betreffende 14 meter is een hoogte ten opzichte van NAP. Vanaf het laagste punt betekent dit een ophoging van circa 3,5 meter. Verder zal het nieuwe bedrijventerrein op ruim 400 meter van Huis Heijen komen te liggen. De grond binnen het plangebied die dichterbij Huis Heijen ligt zal worden ingericht als (maasheggen)natuur.

De impact op de omgeving van de gebouwen op het bedrijventerrein wordt zoveel mogelijk beperkt door deze landschappelijk zo goed mogelijk in te passen. Om aan te geven hoe dit wordt bereikt is voor het bestemmingsplan een inpassingsplan/inrichtingsplan gemaakt (bijlage 4 van de regels van het bestemmingsplan). In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat het plan alleen mag worden uitgevoerd wanneer wordt voldaan aan dit inpassingsplan/inrichtingsplan. Het planvoornemen zal geen afbreuk doen aan de doelstellingen voor Landgoed Kasteel Heijen.

Zienswijze specifiek: m.b.t. nautische bezwaren

- Reclamant geeft aan dat gesprekken met een duwboot kapitein leren dat de invaart van de Haven Heijen als risicovol ervaren wordt. Bij een debiet van 1.750 m³ -2.250 m³/sec wordt volgens reclamant, geheel in tegenstelling met de in de MER rapportage aangegeven manoeuvres van in- en uitvaren, op een geheel andere manier gevaren. Het allergrootste schip (135 mtr x 11,45, 4.250 ton) wat volgens reclamant op Brussel vaart en meermaals jaarlijks de haven van Heijen aandoet, klaagde over de moeilijkheid om leeg de haven van Heijen in te varen.

Antwoord: In het nautische onderzoek (bijlage 10 en bijlage 11 van het bestemmingsplan) zijn simulaties uitgevoerd met grotere schepen dan reclamant aanhaalt (namelijk 185 x 12 x 3,5 meter). Aangezien het de bedoeling is dat de nieuwe haven bereikbaar is voor grotere schepen. In de huidige situatie kun je met de door reclamant genoemde debieten en schepen de haven invaren, maar wordt de passage van de haveningang als risicovol ervaren. Voor de grotere schepen is de breedte van de huidige haveningang ontoereikend. Deze breedte moet voor de grotere schepen echter worden vergroot. Wanneer deze breedte door Rijkswaterstaat wordt vergroot naar de beoogde 115 meter kunnen motorschepen kopvoor (vooruit varende) de haven in- en uitvaren. Deze conclusie is in het nautisch onderzoek terug te vinden.

Inspraakreactie via meerkeuzeformulier:

Reclamant heeft gebruik gemaakt van het meerkeuzeformulier zoals door één van de reclamanten beschikbaar is gesteld. In hoofdstuk 4 zijn de zienswijzen uit dit formulier opgenomen en is daarop een beantwoording gegeven. Voor de beantwoording van de door reclamant gekozen zienswijzen uit dat formulier wordt dan ook verwezen naar hoofdstuk 4.

Reclamant 15

Bezwaren:

Reclamant maakt bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan omdat wordt gevreesd dat de uitbreiding van de haven de luchtkwaliteit c.q. gezondheid, veiligheid en leefomgeving aantast en geluidsoverlast veroorzaakt. Als reden wordt hiervoor de toename van vrachtverkeer om en nabij Heijen genoemd.

Antwoord: Zoals verderop bij de beantwoording van specifieke zienswijzen over verkeer zal blijken, is er geen aanleiding om de voor het bestemmingsplan berekende verkeersintensiteiten in twijfel te trekken. Dat betekent dat de onderzoeken die op verkeersintensiteiten zijn gebaseerd, zijn uitgegaan van juiste uitgangspunten op dit vlak. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken.

Zienswijze specifiek m.b.t. leefomgeving

Reclamant wijst daarbij op het volgende: Door dit voornemen komt de leefomgeving onder grote druk te staan. Het gaat dan onder andere om: veiligheid, gezondheid, geluid, woongenot. De haven zal de grootste haven van Limburg worden. Er zal sprake zijn van een toename van (vrachtverkeer (9000 mtv/etmaal bij de haven. 7.500 mtv/etmaal bij Arvato in het zuiden van Heijen + nog vrachtverkeer uit Duitsland, totaal 20.000 mtv/etm) en een toename van scheepvaartverkeer, naast de toename van andere industriële activiteiten etc. Al het vrachtverkeer gaat vlak langs de kern van Heijen, de verkeersveiligheid komt nog meer onder spanning te staan en zeker ook de luchtkwaliteit komt in geding. Ook een andere industriële activiteit op een Industrierrein in Heijen levert steeds meer vrachtverkeer op met alle consequenties van dien.

Antwoord: In de Achtergrondrapportage Verkeer van 7 december 2018 (bijlage 22 bij het bestemmingsplan) en in de aanvulling daarop (zie Aanvulling MER, bijlage 25 bij het bestemmingsplan) zijn de intensiteiten en prognoses gepresenteerd voor de wegen van en naar de Haven Heijen. Op het noordelijk deel van de Hoofdstraat, net ten zuiden van de N271, reden in 2016 7.500 mvt/etm waarvan 2.100 vrachtauto's (op basis van een verkeerstelling met telslangen). In het MER is onderzocht hoeveel wegverkeer er maximaal bij komt als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen. Dit betrof op basis van een reële inschatting circa 1.161 motorvoertuigen per etmaal, waaronder circa 228 vrachtwagens. Er is dus geen sprake van een toename van 9.000 motorvoertuigen per dag zoals reclamant stelt. Ook voldoet de luchtkwaliteit in Heijen ook na de realisatie van dit plan aan de landelijke normen.

Reclamant geeft over de volgende onderwerpen een *toelichting*:

Zienswijze specifiek: m.b.t. toenemende vraag watergebonden bedrijvigheid

- Reclamant vraagt toelichting met betrekking tot de beleidsstukken waaruit blijkt dat er een vraag is naar watergebonden bedrijvigheid met bijbehorende overslagmogelijkheden. Dat de twee initiatiefnemers behoefte hebben aan uitbreiding en een nieuw bedrijventerrein, wil volgens reclamant niet zeggen dat daar in algemeenheid behoefte aan is.
- Reclamant vraagt ook onderbouwing van de gestelde behoefte op regionaal niveau, ondanks de recente uitbreiding van de haven in Wanssum en eerder in Venlo.

Antwoord: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets opgesteld (bijlage 2 bij het bestemmingsplan). Daarin is uitgebreid ingegaan op de regionale behoefte. Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is hier een aanvullende notitie bij geschreven (bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de ruimtevraag vanuit de initiatiefnemers. Daaruit blijkt een totale extra ruimtevraag van 10,1 hectare voor beide initiatiefnemers. Het betreft de ruimte die initiatiefnemers idealiter zouden willen benutten, met het oog op hun ambities en bedrijfsactiviteiten. Vanwege het feit dat de haven een openbare functie krijgt en om die reden ook door derden gebruikt zal worden, zullen de initiatiefnemers niet hun volledige ambities kunnen verwezenlijken. Hiermee is ook direct aangetoond dat de ruimtevraag van de initiatiefnemers en derden die het haventerrein zullen gebruiken groter is dan het aanbod.

In de aanvullende notitie is ook ingegaan op de recente uitbreidingen in Wanssum en Venlo. Bij het opstellen van de laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) is er contact geweest met de gemeente Venray en Exclusief Project BV, de initiatiefnemer voor de uitbreiding van de haven van Wanssum. Dit blijkt uit een aanvulling op deze laddertoets (Bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Zij hebben aangegeven dat het aanbod dat met de uitbreiding van de haven beschikbaar is gekomen reeds verkocht is. Ten aanzien van de haven in Venlo wordt in de aanvulling aangegeven dat deze zich buiten de marktregio bevindt van voorliggend bestemmingsplan.

Zienswijze specifiek: m.b.t. bedrijventerrein Hoogveld-De Groote Heeze

- Reclamant wil erop wijzen dat de huidige opslagstrook van AVG en het deel verder ten westen daarvan, geen deel van het thans ter inzage liggende bestemmingsplan uitmaken, en dat daarom op deze gronden bedrijven t/m categorie 5.3 toegestaan blijven.

Antwoord: Het deel van het bestaande bedrijventerrein dat reeds bestaat/in gebruik is, valt binnen het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Hoogveld – De Groote Heeze 2012". Het gebruik van dit terrein is reeds geregeld in dat bestemmingsplan en dit wordt niet gewijzigd. Dit deel van het terrein is in de achterliggende onderzoeken daarom ook niet meegenomen. Het deel van het terrein dat valt binnen het nieuwe bestemmingsplan voor de uitbreiding, kent nieuwe gebruiksmogelijkheden tot maximaal bedrijfscategorie 5.2.

Zienswijze specifiek m.b.t. buitengebied Genneep

- Reclamant geeft aan dat het zuidelijke deel van het plangebied in het vigerende bestemmingsplan reeds bestemmingen heeft die bedoeld zijn ter behoud, bescherming en versterking van natuur- en

landschapswaarden. Volgens reclamant is daarom niet in te zien dat er in het nu ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan gesproken wordt van 'de compensatie van de negatieve effecten op natuurwaarden'.

Antwoord: Het betreffende deel van het plangebied heeft een agrarische hoofdfunctie. In de huidige situatie is het plangebied ook als zodanig in gebruik. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt ervoor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ten opzichte van de huidige situatie ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deze ambitie en kan met de natuurontwikkeling worden voorzien in de benodigde natuurcompensatie.

Zienswijze specifiek m.b.t. beschrijving uitbreiding

- Reclamant is van mening dat het niet valt op te maken waarom gesproken kan worden van realiseren van (*Maasheggen*)natuur, sinds in de toelichting wordt aangegeven dat het plangebied als heggenlandschap niet meer herkenbaar is en de kwaliteit van de heggen matig.

Antwoord: Juist omdat de huidige staat van de maasheggen op veel plekken in het plangebied slecht is of delen van de maasheggen ontbreken, kan de ontwikkeling van nieuwe, kwalitatief goede maasheggen bijdragen aan het realiseren van de maasheggennatuur.

- Reclamant stelt dat bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Grote Heeze 2012 reeds ca 20 ha aan natuur heeft opgenomen in het huidige plangebied. Niet valt dan ook in te zien dat met succes gesteld kan worden dat in dit plan 102, ha aan maasheggen(natuur) gerealiseerd wordt. Dat de ABRS in zijn uitspraak van 14 mei 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1745) delen van dit bestemmingsplan heeft vernietigd doet hier volgens reclamant niets aan af.

Antwoord: Als onderdeel van het plan wordt in totaal 15,2 ha natuur ontwikkeld. Dit betreft 10,2 ha in het gebied ten noorden van de Boxmeerseweg en 5,0 ha ten zuiden van de Boxmeerseweg. In de huidige situatie is het plangebied in agrarisch gebruik en heeft het een beperkte natuurwaarde. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt ervoor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ten opzichte van de huidige situatie ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deze ambitie en kan met de natuurontwikkeling worden voorzien in de benodigde natuurcompensatie.

- De reclamant betoogt dat verder niet valt in te zien dat ter onderbouwing van de uitbreiding van de haven met succes gewezen kan worden op een natuurontwikkeling (zoals vermeld is van een 'ontwikkeling' geen sprake) buiten het plangebied.

Antwoord: Zie voorgaand antwoord. Met realisatie van het plan wordt natuur ontwikkeld die nu nog niet aanwezig is en waarvan het niet de verwachting is dat deze op termijn wel zal worden gerealiseerd als het plan niet doorgaat.

Zienswijze specifiek m.b.t. type bedrijvigheid

- Het is voor de reclamant niet duidelijk welke bedrijven worden toegelaten tot het te realiseren bedrijventerrein.

Antwoord: De keuze om via een Havenbedrijf te werken, betekent inderdaad dat op dit moment nog niet duidelijk is welke bedrijven zich er zullen vestigen. Wél is bekend welk type bedrijven zich er kunnen vestigen, dat is in de regels van het bestemmingsplan afgebakend. De economische nut en noodzaak is

voldoende onderbouwd middels de Laddertoets. De regels in het bestemmingsplan sluiten oneigenlijke vestiging uit van bedrijven die niet watergebonden zijn. Verder zorgen de regels ervoor dat er geen andere effecten kunnen optreden dan in de onderliggende onderzoeken naar voren zijn gekomen.

Zienswijze specifiek m.b.t. structuurvisie infrastructuur en ruimte

- Reclamant is van mening dat het niet duidelijk is aangetoond dat het bestemmingsplan bijdraagt aan het verbeteren van de bereikbaarheid en het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland.

Antwoord: De havenuitbreiding past binnen een aantal ontwikkelingen die momenteel in Europa spelen. Zo is er een grootschalige modal shift-ambitie en een trend om daar steeds grotere schepen voor te gebruiken. Die trend vraagt om binnenhaven die een dergelijke ontwikkeling ook kunnen accommoderen. De nieuwe haven speelt daar op in.

Daarnaast wordt er op Europees niveau gewerkt aan 'true pricing' of, iets beperkter, CO₂-beprijzing. Daarbij wordt ingezet op hergebruik van grondstoffen. Om op lange termijn concurrerend te blijven, is het nodig om in de Nederlandse economie een transitie te maken naar een circulaire economie. Bedrijven die daarop anticiperen hebben een voorsprong op bedrijven die 'ouderwets' met nieuw ('virgin') materiaal blijven werken. Daarvoor moeten die bedrijven echter wel ruimte hebben: hergebruik van grondstoffen vraagt om ruimte voor faciliteiten die dat kunnen recycleren. Met de havenuitbreiding wordt deze ruimte voor de twee initiatiefnemers gerealiseerd.

Zienswijze specifiek m.b.t. besluit algemene regels en ruimtelijke ordening

- Volgens reclamant blijkt nergens uit dat er geen sprake is van een ontwikkeling die een belemmering vormt voor de Rijkswaagweg. Reclamant bestrijdt dan ook dat voldaan wordt aan alle regels zoals opgenomen in het Barro voor Rijkswaagwegen en grote rivieren.

Antwoord: In het Barro zijn vijf criteria genoemd waaraan een bestemmingsplan moet voldoen die een wijziging inhoudt van een bestemming binnen de begrenzing van een Rijkswaagweg of op een vrijwaringszone. Deze vijf criteria zijn benoemd in de toelichting van het bestemmingsplan. Het planvoornemen levert geen belemmering op voor één of meer van deze criteria. De doorvaart, zichtlijnen, contactmogelijkheden, toegankelijkheid voor hulpdiensten en het beheer en onderhoud van de Rijkswaagweg wordt niet beïnvloed.

Verder zijn er vier voorwaarden genoemd waaronder een nieuwe bestemming in een rivierbed mag worden toegekend. In de onderzoeken die voor het bestemmingsplan zijn uitgevoerd is aangetoond dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. De veiligheid en doelmatigheid van het oppervlaktewaterlichaam is niet in het geding. Het plan zorgt voor een vergroting van de afvoercapaciteit van de rivier bij hoog water (bij normale waterstanden verandert deze capaciteit niet) en daarmee voor een waterstandsverlaging en de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam verandert niet. Daarmee is voldoende aangetoond dat aan de regels van het Barro wordt voldaan en wijst niets er op dat de bestemmingsplanwijziging zal leiden tot een belemmering.

Zienswijze specifiek: m.b.t. provinciaal beleid

7. *Provinciale omgevingsverordening:* Reclamant stelt dat in de toelichting van het bestemmingsplan niet is voldaan aan de regels van de omgevingsverordening omtrent de bronsgroene en zilvergroeene natuurzones die in het plangebied liggen.

Antwoord: Sinds 2016 vindt er overleg met de provincie Limburg plaats over deze planontwikkeling. De ligging van het plangebied in de beschermingszones van de Provinciale verordening wordt in zowel het MER (bijlage 1 bij het bestemmingsplan) als de toelichting van het bestemmingsplan beschreven. Het provinciaal beleid is gericht op het behoud, beheren en ontwikkelen van bestaande kernkwaliteiten. Het beleid biedt echter ook de mogelijkheid om eventueel optredende negatieve effecten te compenseren. In het onderliggende natuurrapport (bijlage 13 van het bestemmingsplan) wordt ingegaan op de aanwezige kernkwaliteiten en de mitigerende maatregelen ter compensatie van de aantasting van de Bronsgroene

landschapszone. Dit is nu ook explicieter opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.14). Daarmee is ons inziens voldaan aan de regels uit de omgevingsverordening.

8. *Limburgse havensamenwerking Blueport Limburg 2018-2021*: Reclamant vraagt zich af of de afspraken gemaakt in de samenwerkingsovereenkomst Blue Ports Limburg 2018-2021 aan te merken valt als 'beleid'. Daarnaast stelt de reclamant dat het niet in te zien is of de uitbreiding van Haven Heijen past binnen deze samenwerkingsovereenkomst.

Antwoord: In de samenwerkingsovereenkomst wordt expliciet de ambitie uitgesproken om goederenvervoer via de binnenvaart te stimuleren en havenontwikkeling te bevorderen ten behoeve van industriële en logistieke bedrijvigheid in Limburg om hiermee de economische structuur te versterken. In die zin is het beleid. In de samenwerkingsovereenkomst Blueports zijn geen specifieke locaties aangewezen. Binnen de benoemde ambitie is Gennep wel één van de gemeenten die een knooppunt kan vormen in een robuust en duurzaam netwerk van havens. Daarmee past deze ontwikkeling binnen deze samenwerkingsovereenkomst.

9. *Strategische regiovisie Bergen, Gennep en Mook en Middelaar*: Reclamant stelt dat de beoogde uitbreiding van de haven Heijen niet past binnen de strategische regiovisie. Dat door versterking van het vervoer over het water, de wegen en kernen ontlast worden van vrachtverkeer waarvan gesteld wordt dat dit een belangrijk Rijks- en provinciaal beleidspunt, doet daar volgens reclamant niets aan af.

Antwoord: In de strategische regiovisie wordt de ontwikkeling van het Regionaal overslag centrum (ROC) benoemd als één van de ontwikkelingen die bijdragen aan de werkgelegenheid. Daarmee was de ROC een integraal onderdeel van de regiovisie. De huidige uitbreiding van Haven Heijen geeft op vergelijkbare wijze invulling aan de ontwikkeling. Daarmee zien wij niet in waarom de ontwikkeling niet past binnen de regiovisie.

Zienswijze specifiek: m.b.t. gemeentelijk beleid

Reclamant is van mening dat de belangen van de bewoners (waaronder reclamant maar ook woonarkbewoners) op geen enkele wijze zijn meegenomen. Dit wordt beargumenteerd aan de hand van de volgende punten:

7. *Omgevingsvisie Gennep*: Reclamant bestrijdt de stelling dat met dit plan 12 ha natuur wordt gerealiseerd. Reclamant beargumenteert dat dit ook al mogelijk was op basis van de vigerende bestemmingsplannen.

Antwoord: Het klopt dat in de huidige situatie in het plangebied reeds de mogelijkheid bestond om natuur te ontwikkelen. Het plangebied is nu echter nog in gebruik als agrarische grond. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt er voor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ten opzichte van de huidige situatie ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deze ambitie en kan met de natuurontwikkeling worden voorzien in de benodigde natuurcompensatie.

8. *Bedrijventerreinvisie gemeente Gennep (2020)*: Reclamant is van oordeel dat er geen sprake is van behoefte aan watergeboden bedrijvigheid, noodzaak hiervan is naar reclamant zijn mening ook niet bewezen.

Antwoord: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets uitgevoerd (zie bijlage 2 en bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat er in de marktregio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. In deze ruimtevraag zit tevens de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers gevestigd op het bestaande bedrijventerrein opgenomen. Daarnaast blijkt dat er vanuit deze initiatiefnemers op het bestaande bedrijventerrein ook nog een additionele ruimtevraag is van enkele hectares. Deze additionele ruimtevraag wordt veroorzaakt door het overvol zijn van het bestaande bedrijventerrein. Deze additionele

ruimtevrage is voornamelijk benodigd voor aanvullende opslagruimte. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar laddertoets + aanvullende notitie

9. *Visie Maasheggen*: Volgens de reclamant wordt in het ontwerp bestemmingsplan Haven Heijen betoogd dat er meer doelen zijn dan maasheggen. Reclamant stelt dat de gemeenteraad gevraagd heeft te komen met een visiekaart voor het Maasdal met alle ambities er op.

Antwoord: de visie op alle ambities van de gemeente is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep 2019. Daaruit blijkt ook de verschillende ambities die de gemeente heeft binnen het Maasdal. Zoals in een eerder antwoord aangegeven geldt voor iedere locatie en initiatief dat we voor een afweging staan tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. De afweging die we hier hebben gemaakt is in een eerder antwoord reeds toegelicht.

Zienswijze specifiek: m.b.t. bodem

- Reclamant stelt dat het uitgevoerde bodemonderzoek dateert van 2018 en niet is gebaseerd op het plan dat ter inzage ligt. De reclamant stelt dat op basis van dit rapport niet kan worden geconstateerd of het aspect bodem een belemmering vormt.

Antwoord: De bodem in het plangebied is sinds 2018 niet veranderd/beïnvloed. Daarmee bieden de resultaten van het bodemonderzoek uit 2018 voldoende informatie over de staat en kwaliteit van de bodem en of die een belemmering vormt voor het project.

Zienswijze specifiek: m.b.t. gebiedsbescherming

- Reclamant beargumenteert dat doordat geen blijk is gegeven van het intrekken van de vergunningen van drie agrarische bedrijven (waarvan de emissierechten zijn opgekocht), niet kan worden beoordeeld of er sprake is van externe saldering en dat niet met succes geconcludeerd kan worden dat het plan geen significant negatieve effecten zal veroorzaken. Er kan niet worden verwacht dat de natuurvergunning verleenbaar is.

Antwoord: De inzet van emissierechten ten behoeve van externe saldering moet voldoen aan wettelijke eisen. Hiervoor moet in dit geval bij de provincie een vergunning Wet natuurbescherming worden aangevraagd. In het kader van die vergunning zullen de huidige vergunningen van de drie agrarische bedrijven worden ingetrokken. Voor de vergunningaanvraag is een passende beoordeling (bijlage 12 bij het bestemmingsplan) uitgevoerd en is een rapport 'stikstofdepositie' (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) opgesteld. Voor het bestemmingsplan is het voldoende dat is aangetoond dat er geen significant negatieve effecten optreden en dat daarmee de vergunning verleenbaar is. Op basis van de twee genoemde rapporten is voldoende onderbouwd dat de vergunning verleenbaar is

Zienswijze specifiek: m.b.t. geluid

- Reclamant geeft aan dat, gelet op de formulering van art. 12.3 (en niet zoals in de toelichting gesteld artikel 12.2) van de planregels in het ontwerp bestemmingsplan, niet gesteld kan worden dat vergunningverlening aan en acceptatie van meldingen van bedrijven alleen mogelijk is indien de vastgestelde grenswaarden worden gerespecteerd.

Antwoord: De verwijzing naar artikel 12.2 in de toelichting is inderdaad niet correct. Dit is aangepast. Artikel 12.3.3 bevat een specifieke gebruiksregel waarmee gewaarborgd is dat - kort samengevat – de geluidruimte ter plaatse van de verschillende rekenpunten niet overschreden mag worden. Gebeurt dat toch, dan betreft dat een kwestie van handhaving en zullen burgemeester en wethouders daartegen handhavend optreden.

Zienswijze specifiek: m.b.t. verkeer

Reclamant stelt ten aanzien van het verkeersonderzoek dat:

1. De bepaling van het verkeer aan de hand van de CROW-categorie 'zware industrie' en de CROW categorie 'Distributiecentra' in strijd is met de mogelijkheden in het plan;

Antwoord: de keuze voor de genoemde CROW-categorieën is gebaseerd op een worstcase benadering. Voor het plangebied is beoordeeld welke categorieën kunnen leiden tot de meeste verkeersaantrekkende werking. Daarvoor is gebruik gemaakt van de CROW. De middels deze benadering berekende verkeertoename geeft daarom een goed beeld van de maximale verkeerstoename die kan ontstaan als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen.

2. Er geen rekening wordt gehouden met de gevolgen van de Modal Shift;

Antwoord: Wanneer Modal Shift wel wordt meegenomen, wordt er meer bulk aan- én afgevoerd per vrachtschip. Daardoor wordt vervoer over de weg via vrachtwagens steeds minder nodig. In de verkeersberekeningen is worst-case van uitgegaan van een situatie waarin deze Modal Shift niet plaatsvindt. In dat opzicht zal er in de praktijk waarschijnlijk sprake zijn van minder vrachtverkeer dan in de onderzoeken berekend.

3. Omdat de autonome situatie op basis van de inzichten uit het vigerende regionale verkeersmodel ongewijzigd blijft ten opzichte van hetgeen reeds in de eerdere onderzoeken gehanteerd, dit niet zou kunnen leiden tot een vermindering van de verkeersaantallen.

Antwoord: Wanneer de uitbreiding van Haven Heijen niet doorgaat, zullen de intensiteiten op deze en andere straten in de omgeving na 2023 naar verwachting dalen. Dit is de autonome situatie en is gebaseerd op het regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg. Dit verkeersmodel is door de gemeenteraad van Gennep vastgesteld en is een algemeen gangbaar verkeersmodel. Deze autonome daling zorgt er voor dat rond 2030 het aantal verkeersbewegingen lager zal zijn dan de gemeten verkeersbewegingen in 2016. Wanneer daar de verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen bij op worden geteld, dan zal het totaal aan verkeersbewegingen in 2030 ongeveer gelijk zijn aan de gemeten verkeersbewegingen in 2016.

- Gebaseerd op bovenstaande opmerkingen is reclamant het niet eens met de conclusie dat het reëel is dat na realisatie van het nieuwe bedrijventerrein een verkeerstoename van 1.161 motorvoertuigen op een gemiddelde werkdag kan plaatsvinden.

Antwoord: Zie onze antwoorden bij bovenstaande opmerkingen. Er is voor ons geen aanleiding om aan te nemen dat de prognose in het verkeersonderzoek van de verkeerstoename niet klopt.

- Reclamant is het niet eens met de stelling dat in 2030 sprake zal zijn van een nagenoeg gelijk aantal verkeersbewegingen als in 2030.

Antwoord: zie eerder antwoord hierop. Op basis van het vastgestelde regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg en de berekende verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen, is de verwachting dat de verkeersintensiteiten in 2030 (inclusief ontwikkeling van dit plan) ongeveer gelijk zijn aan de gemeten intensiteiten uit 2016.

Reclamant 16

Reclamant geeft aan dat hij het niet eens is met het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze specifiek m.b.t. geen containerhaven

- Reclamant vindt dat de invulling van geen containerhaven te veel ruimte geeft. Volgens reclamant staat op papier dat er geen containerhaven komt, maar volgens reclamant is alles mogelijk als er maar geen inrichting voor is en het niet de hoofdbedrijvigheid wordt. Reclamant is van mening dat er een aanpassing

in het ontwerp bestemmingsplan moet komen waarin absolute aantallen en geen gemiddeldes genoemd worden.

Antwoord: Door de beschrijving van de definitie Containerhaven bij de begripsbepalingen is voldoende duidelijk en rechtszeker geborgd wat er wel en niet is toegestaan: het laden en lossen van containers als ondergeschikt activiteit. Een ondergeschikte activiteit is een activiteit van zeer beperkte bedrijfsmatig en/of ruimtelijke omvang, zodat de functie waaraan zij wordt toegevoegd, qua aard, omvang en verschijningsvorm overwegend of nagenoeg geheel als zodanig herkenbaar blijft. Ondergeschikt is niet in aantal of omvang vast te leggen, maar het moet van te voren duidelijk zijn dat containeroverslag geen hoofdactiviteit is en dat slechts af en toe een container overgeslagen zal worden.

Zienswijze specifiek m.b.t. toename van het verkeer

- Reclamant maakt bezwaar tegen de grote toename van het verkeer. Volgens reclamant zorgen de verschillende prognoses die gemaakt zijn voor onzekerheid. Het vertrouwen van reclamant is geschaad doordat diverse keren is aangegeven dat de toename van het verkeer wel meevalt, terwijl dit volgens reclamant niet correspondeert met de cijfers. Volgens reclamant werd er bij de aanleg van de N271 door de wethouder gesproken over stiller asfalt maar heeft ze dit teruggenomen in de lokale media. Volgens reclamant is het geluid harder geworden. Reclamant vraagt zich af of beloftes over stiller asfalt op de Hoofdstraat serieus genomen moeten worden en zo ja dan heeft alleen een beperkt aantal mensen daar voordeel van. Reclamant verwijst ernaar dat als er in Gennep een woonwijk wordt gebouwd er eerst een geluidswal wordt neergezet en daarna pas gebouwd wordt en dat nu bij zo'n aanpassing in de industrie dat soort maatregelen vergeten worden. Volgens reclamant hebben mensen in Heijen daar ook recht op, ondanks dat het misschien onder de geluidsnormen zal blijven.

Antwoord: Voor het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de te verwachten verkeerstoename. Tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan is dat onderzoek aangepast, mede als gevolg van ingediende inspraakreacties. Daarbij is uitgegaan van een meer realistische invulling van het bedrijventerrein. In het nieuwe verkeersonderzoek is uitgegaan van wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt. Verder is een eventueel positief effect van Modal Shift (wat tot minder verkeer op de weg leidt) niet meegenomen in deze berekening. Op basis daarvan is bepaald wat de verkeerstoename zal zijn. Gezien de verschillende 'worstcase' uitgangspunten in de berekening, is de verwachting dat er in de praktijk eerder sprake zal zijn van een lagere verkeerstoename.

Voor wat betreft de geluidsmaatregelen: de situatie van de woonwijk is anders dan voorliggende situatie op de Hoofdstraat. Dit heeft te maken met het feit dat in het geval van de woonwijk, de geluidreducerende voorziening nodig is om de nieuw te bouwen woningen mogelijk te maken. In het geval van Haven Heijen is er sprake van geluidtoename bij bestaande woningen, veroorzaakt door een andere activiteit. Een initiatiefnemer kan alleen gevraagd worden om geluidreducerende maatregelen te treffen bij bestaande woningen, indien als gevolg van zijn initiatief de geluidbelasting daar in zekere mate toeneemt.

Overigens: onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleg rapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Door de nieuwe ontsluitingsroute zal een groot deel van het vrachtverkeer op grotere afstand van de woningen passeren.

Zienswijze specifiek m.b.t. uitbreiding van het industrieterrein

Reclamant heeft persoonlijk geen moeite met de uitbreiding van de haven, maar maakt wel bezwaar tegen de uitbreiding van het industrieterrein. Volgens reclamant hoort zo'n industrie niet thuis in de directe omgeving van bebouwing en laat de gemeente een kans liggen om dit gebied anders te

ontwikkelen.

Antwoord: De uitbreiding vindt plaats aan de westzijde van het bestaande bedrijventerrein Hoogveld, dit is juist de zijde die het verst van de bebouwing af ligt. Juist vanwege zijn ligging aangrenzend aan het bestaande bedrijventerrein, is dit een geschikte locatie voor uitbreiding. Initiatiefnemers hebben voor hun bedrijfsvoering onvoldoende aan alleen een uitbreiding van de haven. Er is ook behoefte aan uitbreiding van het bedrijventerrein. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets uitgevoerd (zie bijlage 2 en de aanvullende notitie daarbij in bijlage 35 van het bestemmingsplan). Hierin is ook inzichtelijk gemaakt dat de initiatiefnemers op het bestaande bedrijventerrein een ruimtevraag hebben van enkele hectares. Deze ruimtevraag wordt veroorzaakt door het overvol zijn van het bestaande bedrijventerrein en is voornamelijk benodigd voor aanvullende opslagruimte.

- Reclamant uit verder zijn zorgen dat de industrie een 24 uren economie wordt en de overlast niet beperkt wordt tot de dagsituatie. Reclamant vraagt zich af waarom de industrie aangepast moet worden als de haven alleen nodig is voor de initiatiefnemers zelf.

Antwoord: De toegestane werktijden worden niet geregeld in het bestemmingsplan. Deze worden geregeld in de milieuvergunning(en) en in algemene milieuregels. Op de milieuvergunningen voor de bedrijven op het nieuwe bedrijventerrein is te zijner tijd dan ook inspraak mogelijk.

Zoals in vorig antwoord aangegeven is uitbreiding nodig voor de bedrijfsvoering van de initiatiefnemers. De uitbreiding wordt daarnaast aangegrepen om in te springen op een marktbehoefte in de regio. In de laddertoets is naast de ruimtebehoefte van de initiatiefnemers ook inzicht gegeven in de marktvaart in de regio. Daar komt uit naar voren dat er in de regio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare.

Zienswijze specifiek m.b.t. milieu

- Reclamant geeft aan dat hij bezwaar maakt in verband met het milieu. Volgens reclamant hoor je in het Heijense bos de hele dag geluid van verkeer. Reclamant geeft aan dat het sterven van bramen en berken in het Heijense bos een indicatie is dat het stikstofgehalte te hoog is en dat hier weinig oog voor is.

Antwoord: Voor het inzichtelijk maken van stikstofdepositie in het Heijense bos is geen wettelijke noodzaak. Die is er wel voor Natura 2000-gebieden. De effecten van stikstof op die gebieden is onderzocht en er zijn maatregelen getroffen om die effecten weg te nemen (zie bijlage 32 bij het bestemmingsplan). Overigens leidt een toename aan stikstof niet tot achteruitgang van alle soorten flora. Meestal wijst juist een toename van bramen op een te hoge stikstofgehalte. Ook berken zijn niet bijzonder stikstofgevoelig. De achteruitgang van deze soorten in het Heijense bos lijkt dus eerder een andere oorzaak te hebben.

Zienswijze specifiek m.b.t. houding gemeente Gennep ten voordele van de initiatiefnemers

- Reclamant maakt bezwaar tegen de manier waarop bestuurders van de gemeenten zich hebben opgesteld in deze kwestie. Als burger verwacht reclamant een neutralere rol. Reclamant had geregeld het idee dat hij met de woordvoering van de initiatiefnemers te maken had. Reclamant verzoekt om terughoudendheid.

Antwoord: De belangen van alle belanghebbenden zijn in het proces op gelijke wijze betrokken. Zowel in de onderzoeken als in het participatietraject sinds 2016 zijn al deze belangen betrokken en afgewogen. Objectiviteit hierin wordt geborgd door toetsing aan beleid, wet- en regelgeving door zowel het College als de Raad, maar ook door overige betrokken overheden (Rijkswaterstaat, Waterschap Limburg en Provincie Limburg) en de landelijke Commissie m.e.r. Tenslotte wordt opgemerkt dat inhoudelijk ook uit het plan zelf blijkt dat dit zeker niet alleen ziet op de belangen van de bedrijven omdat er ook een fors areaal nieuwe natuur gerealiseerd wordt en een bijdrage aan hoogwaterbescherming wordt geleverd.

Juist laatstgenoemde twee aspecten zijn zaken in het kader van het algemeen belang en die ten goede komen aan de leefomgeving van de inwoners van de gemeente.

Zienswijze specifiek m.b.t. gezondheid

- Reclamant geeft aan dat het vervoer over water wel gezonder kan zijn voor Nederland, maar zeker niet voor Heijen en Gennep. Reclamant geeft aan dat de N271 meer lawaai maakt dan ooit en dat dit niet beter zal worden zonder maatregelen. Volgens reclamant valt de toename van verkeer nog steeds niet mee.

Antwoord: Het MER heeft middels een berekening inzicht gegeven in de geluidbelasting van de huidige situatie en de referentiesituatie. Door deze af te zetten tegen de geluidbelasting van het planvoornemen, is inzicht gegeven in de effecten van de uitbreiding van Haven Heijen. De geluidberekeningen zijn ook vertaald naar een GES-score, om via die methodiek inzicht te krijgen in de leefomgevingskwaliteit. Op basis daarvan is onder meer gekozen voor een zonering van de bedrijfscategorieën en is in beeld gebracht wat de nieuwe gevelbelasting wordt van woningen als gevolg van verkeersgeluid. In het geluidsonderzoek is aangegeven wat het onderzoeksgebied is en op basis waarvan dit onderzoeksgebied is bepaald. Buiten dit onderzoeksgebied wordt uitgesloten dat er geluidhinder zal ontstaan. De N271 zit voor een deel binnen het onderzoeksgebied.

Zienswijze specifiek m.b.t. werkgelegenheid

- Reclamant vindt dat de toename van werkgelegenheid verwaarloosbaar is.

Antwoord: Met de realisatie van Haven Heijen kan op een positieve manier aan de werkgelegenheid worden bijgedragen. Het betreft circa 50 à 60 fte directe werkgelegenheid. Hoeveel er indirect bijkomen valt nu nog niet te zeggen. Een factor 2 à 3 keer de directe werkgelegenheid is weliswaar gebruikelijk, maar dat blijft een globale schatting. Deze getallen zijn in onze ogen niet verwaarloosbaar.

Zienswijze specifiek m.b.t. luchtkwaliteit

- Reclamant geeft aan dat de luchtkwaliteit ook beïnvloed wordt door andere gebieden, maar dat dit geen vrijbrief is om daar lokaal geen rekening mee te houden. Volgens reclamant is het geen reden dat Heijen al tussen industrie, provinciale- en autosnelweg ligt, dat daarom een "beetje" toename geen probleem is.

Antwoord: Uit het MER en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de uitbreiding van Haven Heijen leidt tot een emissie van PM₁₀ / PM_{2,5} (en overigens ook NO₂). Door het autonoom schoner worden van de lucht leidt dit niet tot een slechtere situatie voor fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}). Uit het verschuiven van enkele woningen naar een hogere GES-klasse voor stikstofdioxide (NO₂) blijkt dat die situatie beperkt verslechtert. De maximale concentratie PM₁₀ en PM_{2,5} zijn met planvoornemen respectievelijk 19 µg/m³ en 11,4 µg/m³. In vergelijking met de referentiesituatie neemt de concentratie maximaal 0,6 µg/m³ toe (voor zowel PM₁₀ als PM_{2,5}). Alle woningen liggen na verschuiving in GES-klasse 2 en 3, waardoor nog steeds ruim wordt voldaan aan de landelijke normen voor luchtkwaliteit. Dit is – mede in het licht van de belangenafweging tussen verschillende belangen – een acceptabel effect.

Zienswijze specifiek m.b.t. rol gemeente

- Volgens reclamant wil de gemeente de initiatiefnemers te vriend houden en heeft de gemeente het geld hard nodig. Volgens reclamant heeft de gemeente weinig eigen vermogen en is de gemeente afhankelijk van gelden van derden. Reclamant vraagt om de mensen in Heijen en Gennep niet in de steek te laten en te zorgen voor goede randvoorwaarden. Reclamant verzoekt om ervoor te zorgen dat het dorp erop vooruitgaat en qua geluid en gezondheid beter beschermd wordt.

Antwoord: De gemeente heeft, samen met de provincie, het waterschap en Rijkswaterstaat, sinds 2016 de plannen van initiatiefnemers objectief getoetst. Daarbij is ook nadrukkelijk gekeken naar het algemeen belang en de belangen van de inwoners van Heijen. De stelling van reclamant wordt dan ook niet gedeeld. Als gemeente willen en moeten we namelijk meerdere belangen een plek geven in het Maasdal.

Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. Voor dit project heeft de gemeente afgewogen dat we in onze bedrijventerreinvisie de ambitie hebben uitgesproken onze bestaande bedrijventerreinen te willen versterken. De uitbreiding van Haven Heijen past binnen de ambitie van bedrijvigheid aan het water uit onze Omgevingsvisie en met de uitbreiding van Haven Heijen kunnen we gebruik maken van de bestaande Rijks-/private haven aan de Maas om in te spelen op de toenemende vraag naar watergebonden bedrijvigheid. Tegelijkertijd draagt het plan bij aan de opgave op het gebied van de hoogwaterbescherming en geeft het invulling aan een deel van de ambities die we hebben om de natuur en de leefomgevingskwaliteit te versterken. Ook voor wat betreft werkgelegenheid draagt het plan bij (50 à 60 fte). De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken. Daarmee sluit de ontwikkeling goed aan op ons beleid.

Reclamant 17

Volgens reclamant wordt de haven fors uitgebreid hetgeen een toename van vrachtverkeer met zich mee zal brengen. De toename van verkeer is van grote invloed op de leef- en woonomgeving van reclamant (meer geluid, verkeer en stikstof uitstoot). Volgens reclamant is de Hoofdstraat al zeer belast vanwege de activiteiten op het achterliggende industrieterrein.

Zienswijze specifiek m.b.t. verkeer/ontsluiting

- Reclamant vindt het verbazingwekkend dat het verkeersonderzoek uitgaat van minder verkeersbewegingen in vergelijking met eerdere onderzoeken bijvoorbeeld destijds in 2013 bij een procedure bij de Raad van State. Volgens reclamant zal bij de uitbreiding van de haven sprake zijn van nog meer verkeersbewegingen, terwijl voor de aanwezige woningen reeds ontheffing is verleend in het kader van hogere waarden wet geluidhinder. Tijdens de procedure in 2013 werd door de bedrijven aangegeven dat het aantal verkeersbewegingen onleefbaar is.

Antwoord: Eerdere onderzoeken zijn in een ander kader uitgevoerd en niet meer actueel. In het kader van dit project zijn nieuwe onderzoeken uitgevoerd waarbij de meest actuele gegevens zijn gehanteerd. In de Achtergrondrapportage Verkeer van 7 december 2018 (bijlage 22 bij het bestemmingsplan) en in de aanvulling daarop (zie Aanvulling MER, bijlage 25 bij het bestemmingsplan) zijn de intensiteiten en prognoses gepresenteerd voor de wegen van en naar de Haven Heijen. Er is voor ons geen aanleiding om te twijfelen aan de daarin gepresenteerde verkeersintensiteiten.

- Reclamant citeert uit de Nota van antwoord. Volgens reclamant is er in 2016 een telling gedaan die als uitgangspunt wordt genomen. Reclamant is van mening dat deze telling gedateerd en 5 jaar oud is. Volgens reclamant is het daarnaast nog maar de vraag of er een krimp zal komen van het aantal inwoners.

Antwoord: De tellingen uit 2016 geven een goed beeld van de verkeersintensiteiten. Er is geen aanleiding om te verwachten dat nieuwe metingen een significant ander beeld zal opleveren. Te meer omdat een telling op dit moment (of in de afgelopen 1,5 jaar) alleen maar een vertekend (laag) beeld zal geven vanwege de invloeden van Covid19. Voor de besluitvorming voor dit bestemmingsplan zien wij geen meerwaarde in nieuwe tellingen.

De verkeersaantallen voor de toekomst baseren wij op het vastgestelde regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg. Dit verkeersmodel is door de gemeenteraad van Gennep vastgesteld en is een algemeen gangbaar verkeersmodel. Dit is tevens de op dit moment best beschikbare informatie.

- Reclamant stelt dat op dit moment de vrachtwagens van Teunesen nog niet langs het huis van de reclamant hoeven, omdat zij een aparte afrit hebben naar hun bedrijventerrein. In de nieuwe haven zullen schepen aanmeren met zand dat gezeefd dient te worden via de zeefinstallatie op het terrein, aldus

reclamant. Volgens reclamant zullen de vrachtwagens (per schip tot zo'n 240 vrachtwagens) allemaal over de Hoofdstraat moeten, wat van grote invloed zal zijn op de woon- en leefomgeving.

Antwoord: Uit het verkeersonderzoek komt naar voren dat er naar verwachting sprake is van een toename van circa 228 vrachtwagens per etmaal. Deze zullen allen over de Hoofdstraat rijden. Voor het bestemmingsplan is onderzocht welke effecten dit heeft op de woon- en leefomgeving. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken.

Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Door de wijziging van de ontsluitingsroute zal de hoeveelheid verkeer dat gebruik maakt van de Hoofdstraat afnemen ten opzichte van de huidige situatie.

- Reclamant vindt het opvallend dat ten opzichte van het voorontwerp de bedrijfscategorie is veranderd van distributieterrein (hoog aantal verkeersbewegingen) naar zware industrie (minder verkeersbewegingen), om lager uit te komen met de toename van het vrachtverkeer. Volgens reclamant is dit van invloed op het maximaal aantal toegelaten verkeersbewegingen en is dit een theoretisch verhaal. Volgens reclamant komen in de praktijk meer transportbewegingen van en naar de haven.

Antwoord: In het MER is onderzocht hoeveel wegverkeer er maximaal bij komt als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen. Ten behoeve van het voorontwerpbestemmingsplan was dit onderzoek gebaseerd op een uiterste situatie (worst-case) waarin het gehele terrein wordt gebruikt door bedrijven met een maximale verkeersaantrekkende werking (conform CROW-richtlijnen). De CROW-richtlijnen zijn gebruikt omdat in dit stadium nog geen zicht is op welke bedrijven zich precies op het bedrijventerrein gaan vestigen. In het voorontwerpbestemmingsplan was het gebruik nog niet beperkt, dus is voor het gehele terrein uitgegaan van een gebruiksfunctie met de hoogste verkeersaantrekkende werking (distributiecentra). Daarmee is de effectvergelijking in het MER uitgevoerd. Voor het ontwerpbestemmingsplan is op basis van het voorkeursalternatief een nieuwe inschatting gemaakt van het aantal extra verkeersbewegingen. Daarbij is uitgegaan van een realistische invulling van het bedrijventerrein. Deze realistische invulling komt nu ook tot uiting op de verbeelding, waarin distributieterrein nu slechts op een beperkt deel van het bedrijventerrein is toegestaan.

- Reclamant stelt dat uitgaande van de maximale plancapaciteit het vrachtverkeer op de Hoofdstraat extreem toeneemt, van 1280 tot 1440 vrachtwagen. Volgens het rapport verkeersberekeningen waren er op de zuidzijde Hoofdstraat in 2016 al 1100 vrachtbewegingen, aldus de reclamant. Dit zou volgens reclamant betekenen dat er mogelijk 2380 tot 2540 vrachtwagens maximaal de Hoofdstraat aan de zuidzijde passeren, uitgaande van 10 uur (600 minuten) zijn dit circa 4 vrachtwagens per minuut. Volgens reclamant zal dit een onveilige situatie geven voor remmend verkeer (personenauto's) dat naar Heijen wil gaan of voor verkeer dat vanuit Heijen de nieuwe Hoofdstraat wil oprijden. Daarnaast stelt reclamant dat er volgens de rapporten 900 fietsers langs de Hoofdstraat passeren.

Antwoord: De toename van het verkeer, waaronder vrachtverkeer, is onderzocht in het kader van het bestemmingsplan. Daarbij is uitgegaan van de maximale plancapaciteit. Zoals eerder aangegeven, is deze maximale plancapaciteit in het bestemmingsplan geborgd door onder meer het vastleggen op de verbeelding van de locatie op het bedrijventerrein waar distributiecentra mogen komen. Op basis van de maximale plancapaciteit wordt uitgegaan van een maximale verkeerstoename van circa 1.161 motorvoertuigen per etmaal, waaronder circa 228 vrachtwagens. Er is dus geen sprake van een toename van de aantallen motorvoertuigen per dag zoals reclamant stelt. Daarbovenop komt dat, zoals eerder

aangegeven, door de wijziging van de ontsluitingsroute de verkeersintensiteit op de Hoofdstraat zal afnemen ten opzichte van de huidige situatie.

- Volgens reclamant hebben de initiatiefnemers aangegeven geen alternatieve ontsluiting over deels eigen terrein te willen realiseren. Een directe aansluiting op de huidige Hoofdstraat vergroot de capaciteit en snelheid van vervoersbewegingen tussen water en weg en maakt het mogelijk om nog grotere vrachtwagens te laten rijden, aldus reclamant. Volgens reclamant heeft voor Heijen e.o. de aansluiting op de huidige Hoofdstraat een veel grotere negatieve impact op de verkeersveiligheid en toename geluidsbelasting.

Antwoord: Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

- Reclamant stelt dat het realiseren van een alternatieve ontsluiting over eigen terrein zal vragen om een herinrichting en optimalisatie van het huidige terrein. Volgens de reclamant is dit niet onderzocht en dient men mogelijk ook 1 bedrijfspand aan te kopen.

Antwoord: Zoals hiervoor aangegeven is besloten de ontsluitingsroute te wijzigen. Het merendeel van de panden in het zoekgebied daar hiervoor is aangewezen is reeds in bezit van de initiatiefnemers. Om de aansluiting tussen de Hoofdstraat en het Hoogveld te realiseren hoeft in principe geen grond of panden aangekocht te worden.

- Volgens reclamant zorgt de voorgenomen herinrichting van de Hoofdstraat en de aansluiting op Heijen voor onveilige verkeerssituaties voor fietsers en bewoners/bezoekers van Heijen. Indien de plannen doorgaan ontstaat er een constante stroom van vrachtverkeer waarbinnen mensen vervolgens dienen te remmen, af te slaan of op de Hoofdstraat te komen, aldus reclamant. Reclamant is daarom van mening dat er een kleiner plan dient te worden onderzocht met een betere balans tussen economie, natuur en gezondheid en tevens een alternatieve ontsluiting.

Antwoord: Zoals hiervoor aangegeven is besloten de ontsluitingsroute te wijzigen. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan het zienswijzepunt.

Ten aanzien van een kleiner plan: de onderzochte alternatieven zijn in 2016 in een Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) benoemd, besproken met de klankbordgroep en uitgebreid onderzocht in het MER. De NRD is voorgelegd aan eenieder, waaronder de Commissie m.e.r.. Hierop zijn destijds geen zienswijzen ingediend die ertoe hebben geleid dat er andere alternatieven onderzocht zijn. De alternatieven zijn tot stand gekomen in samenspraak tussen de initiatiefnemers en de gemeente. Deze alternatieven hadden de voor dit gebied belangrijke pijlers natuur, waterveiligheid en economie als uitgangspunt. In het MER zelf is per alternatief onderzocht welke effecten de alternatieven hebben op de leefomgeving. Daarmee is voldoende in beeld gebracht wat de mogelijkheden én effecten zijn ten aanzien van natuur, gezondheid en economie. Uit de doelstellingen van de NRD en uit de ruimtevraag zoals onderbouwd in de laddertoets (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) en de aanvulling daar op (bijlage 35 bij het bestemmingsplan) is gebleken dat er een behoefte is aan 9,5 tot 13,2 hectare watergebonden bedrijventerrein. Een kleinere plan voldoet daar niet aan.

Zienswijze specifiek m.b.t. leefbaarheidsscan

- Reclamant geeft aan sinds 1998 met veel plezier op de huidige woonlocatie te hebben gewoond, waarbij ze het wegverkeer altijd voor lief hebben genomen. Op de leefbaarheidsscan van de gemeente Gennepe is echter te zien dat bij hun huidige woning sprake is van een rode zone qua geluidscontouren.

Antwoord: De leefbaarheidsscan toont de huidige geluidbelasting bij woningen. Uit het geluidonderzoek blijkt dat daar waar er sprake is van een toename van de geluidbelasting (als gevolg van de verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding Haven Heijen), deze toename beperkt is en voldoet aan de wettelijke maximaal toelaatbare geluidbelasting. Voor wat betreft de woning van reclamant geldt dat uit de geluidberekening blijkt dat er als gevolg van de wijziging van de ontsluitingsroute een afname zal ontstaan van geluidbelasting (zie hoofdstuk 4 van het opleggrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan). Dit was overigens ook al het geval in de situatie zonder omlegging van de ontsluitingsroute (zie daarvoor bijlage 3 van het geluidrapport, dat als bijlage 28 bij het bestemmingsplan zit).

Zienswijze specifiek m.b.t. de grootte van de nieuwe haven

- Reclamant merkt op dat het bedrijventerrein 3x zo groot wordt en vraagt zich af wat de nut en noodzaak is van deze uitbreiding.

Antwoord: De nieuwe haven is voor de initiatiefnemers, zijnde AVG en Teunesen, en verder voor bedrijven die passen binnen de lijst van type bedrijven uit de regels van het bestemmingsplan. Deze uitbreiding is noodzakelijk vanwege de beperkte watergebonden op- en overslagmogelijkheden van de initiatiefnemers op het huidige bedrijventerrein Hoogveld, waar momenteel slechts zeer beperkte capaciteit beschikbaar is.

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een laddertoets uitgevoerd (zie bijlage 2 en bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat er in de marktregio een netto ruimtevraag is van 9,5 tot 13,2 hectare. In deze ruimtevraag zit tevens de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers gevestigd op het bestaande bedrijventerrein opgenomen. Daarnaast blijkt dat er vanuit deze initiatiefnemers op het bestaande bedrijventerrein ook nog een additionele ruimtevraag is van enkele hectares. Deze additionele ruimtevraag wordt veroorzaakt door het overvol zijn van het bestaande bedrijventerrein. Deze additionele ruimtevraag is voornamelijk benodigd voor aanvullende opslagruimte. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar laddertoets + aanvullende notitie.

Zienswijze specifiek m.b.t. hoog water

- Reclamant voorziet overstromingen, aangezien er 500.000 m³ grond ter verhoging van de dijk en ter verhoging van het bedrijventerrein wordt gestort. Reclamant stelt dat hierdoor het water zal stijgen waardoor verder in de gemeente meer wateroverlast kan ontstaan. Reclamant is van mening dat dit niet wordt opgelost door het uitdiepen van de vaargeul. Reclamant vraagt zich af of de gemeenteraad de verantwoording op zich wil nemen voor een hogere kans op overstroming. Volgens reclamant worden dijken zwaarder belast en kunnen er gebouwen komen tot 20 m. De uiterwaarden zijn nu nog groen waar dadelijk bebouwing zal zijn. Volgens de reclamant wordt de kans op overstromingen hierdoor groter.

Antwoord: Deze stelling is niet onderbouwd en wordt door ons ook niet onderschreven. De modelsimulaties tonen aan dat de aanleg van het havenbekken wel degelijk meer dan voldoende compensatie biedt voor het ophogen van het haven terrein. De simulaties zijn met behulp van een afvoergolf uitgevoerd, dus ook dynamische effecten van het bergingsgedrag van de uiterwaarden komt hiermee tot uiting. Het resultaat luidt dat er een waterstands daling van 24 resp. 18 mm (bij 3.430 resp. 4.000 m³/s te Borgharen-dorp) in de Maas optreedt. Deze getallen gaan uit van een ontwerp met taluds in de haven.

Zienswijze specifiek m.b.t. waardevermindering woning

- Reclamant geeft aan uit te gaan van een waardedaling van zijn woning en omliggende woningen vanwege de uitbreiding van de haven. Reclamant vraagt zich in dat kader af of het bestemmingsplan financieel uitvoerbaar is, aangezien hiervoor geen voorziening is opgenomen. Reclamant stelt dat in het kader van het Besluit ruimtelijke ordening het plan wel uitvoerbaar dient te zijn.

Antwoord: In het kader van het Besluit ruimtelijke ordening is het plan uitvoerbaar. De initiatiefnemers hebben met de gemeente een anterieure grondexploitatieovereenkomst gesloten, waarin het kostenverhaal

verzekerd is. Planschadeverzoeken (indien aan de orde) kunnen na afloop van de procedure worden ingediend en worden afgehandeld conform de gemeentelijke en wettelijke procedure die geldt voor dergelijke zaken. De gemeente zal eventuele planschade volledig verhalen op initiatiefnemers.

Zienswijze specifiek m.b.t. diverse ontsluitingsroutes

- Volgens reclamant zijn meerdere ontsluitingsroutes onderzocht, maar hierbij wordt de huidige situatie als beste gezien, vanuit economisch oogpunt, maar ook vanuit verkeersveiligheid. Reclamant is van mening dat dit niet goed onderbouwd is. Zo vraagt reclamant zich af hoe de economische kant berekend is. Volgens reclamant is er door de bedrijven nooit contact met reclamant opgenomen over de kosten van het opkopen van de woningen. Volgens reclamant zal er inderdaad sprake zijn van kapitaalvernietiging, maar is de hoogte hiervan niet duidelijk.

Antwoord: Zoals eerder aangegeven is inmiddels besloten de ontsluitingsroute te wijzigen.

- Daarnaast stelt de reclamant dat er wordt uitgegaan van de subjectieve verkeersveiligheid. In de afweging wordt meegenomen dat de huidige situatie en knooppunt Hoogveld – Groote Heeze onveilig zouden zijn en komen de initiatiefnemers hieraan tegemoet door het kruispunt aan te pakken, aldus reclamant. Volgens reclamant is dit onnodig als men de ontsluitingsroute over Hoogveld zou kiezen. In dat geval zou men helemaal niets hoeven te veranderen aan het kruispunt en dit zou economisch voordeel kunnen opleveren voor de bedrijven en de gemeente, aldus reclamant. Volgens reclamant werd hier tegenin gegaan in het voorontwerp door te zeggen dat er dan een fietspad aangelegd zou moeten worden naast een eventuele nieuwe ontsluitingsweg. Volgens reclamant is dit niet nodig, omdat er al een fietspad ligt. Daarnaast stelt reclamant dat als argument werd gebruikt dat het onveilig wordt voor de werknemers van de bedrijven die met de fiets komen, er rijden echter per dag heel veel scholieren nu ook over het fietspad, wat nooit tot ongelukken heeft geleid. Volgens reclamant kunnen de werknemers ook over het bestaande fietspad gaan.

Antwoord: Zoals aangegeven is inmiddels besloten om de ontsluitingsroute wel te wijzigen.

- Indien de Raad toch instemt, zou reclamant graag de volgende verkeersoplossing en ontsluitingsroute willen. Deze kaart is als bijlage bijgevoegd. In deze kaart zijn de oranje gebieden eigendom. Volgens reclamant zou een ovale rotonde bij de ingang van Teunesen, ontsluitingsroute achterlangs via het Hoogveld, geluidsbarrières naast de nieuwe weg, een rechte weg richting Heijen met fietspad richting Hoogveld, ideaal zijn. Volgens reclamant zou dit een tegemoetkoming zijn aan de wensen van de initiatiefnemers.

Antwoord: Bij de zienswijze is geen bijlage gevoegd. We beschikken dus niet over de betreffende kaart. Overigens is inmiddels besloten de ontsluitingsroute wel te wijzigen.

Zienswijze specifiek m.b.t. stikstof, fijnstof CO₂

- Reclamant stelt dat de norm wordt overschreden door het lossen van grote (max. 5 per dag) schepen, 240 vrachtwagen per schip. Hierdoor ontstaat een toename van de uitstoot van stikstof, fijn stof en geluid, aldus de reclamant. Reclamant maakt zich daarom steeds meer zorgen over de gezondheid. Verder uit reclamant zijn zorgen dat bij een 24 uren economie er zelden tot geen rust meer zal zijn.

Antwoord: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen, ook bij een 24 uren economie.

Zienswijze specifiek m.b.t. onpartijdigheid/vooringenomenheid

- Reclamant vraagt zich af of er sprake is van vooringenomenheid. Als reden wordt hiervoor aangehaald dat 3 van de 15 raadsleden werkzaam zijn bij de initiatiefnemers. Reclamant wijst er verder op dat de enquête van afgelopen jaar, waarin 85,7% van de inwoners aangaf tegen de uitbreiding van de haven te zijn, niet zomaar door de gemeenteraad aan de kant kan worden geschoven.

Antwoord: De gemeenteraad beslist uiteindelijk in openbaarheid over het voorliggende bestemmingsplan, waarbij de gemeenteraad geacht wordt te toetsen aan de relevante wet- en regelgeving, zonder vooringenomenheid. Er zijn geen omstandigheden of indicaties dat sprake is van vooringenomenheid. Het enkele gegeven dat een raadslid in dienst is bij een bedrijf en de gemeenteraad binnenkort vergadert (of heeft vergaderd) en een besluit neemt ten aanzien van (de vaststelling van) een bestemmingsplan dat ook betrekking heeft op dat bedrijf maakt niet dat sprake is van ontoelaatbare situatie.

De wijze waarop de enquête samengesteld en verspreid is, is buiten ons omgegaan. Over de waarde van de uitkomsten kunnen wij dan ook geen oordeel geven en wij nemen de resultaten voor kennisgeving aan. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad (die gekozen is door de bevolking van de gemeente) om een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Zienswijze specifiek m.b.t. overige klachten betreffende verkeersgeluid

- Reclamant stelt dat bij geluidsonderzoeken alleen gekeken wordt naar de geluidsbelasting tegen de gevel en in huis, maar niet in de tuin. Volgens reclamant is het op werkdagen onmogelijk een gesprek te voeren in de tuin vanwege het vele vrachtverkeer.
- Kinderen van reclamant kunnen de slaapkamerramen niet open zetten met de online lessen en tijdens het leren vanwege het verkeersgeluid.
- De trillingen die ontstaan door het vrachtverkeer veroorzaken een hinderlijk geluid bij het niet volledig sluiten van deuren en ramen, aldus reclamant.
- Volgens reclamant veroorzaken de trillingen die ontstaan door het vrachtverkeer scheuren in muren en plafonds.
- De enorme hoeveelheid zand en fijn stof die wordt vervoerd door de vrachtwagens zorgen ervoor dat reclamant elke week de auto en ramen moet wassen.

Antwoord: Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleg rapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Door de nieuwe ontsluitingsroute zal een groot deel van het vrachtverkeer op grotere afstand van de woningen passeren. Er mag dan ook verwacht worden dat de gemiddelde trillingsterkte in vergelijking met de huidige situatie zal verminderen en ook de ervaren overlast van zand en geluid zal afnemen.

Conclusie: Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Antwoord: Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

Reclamant 18

Voor inhoudelijke bezwaargronden verwijst reclamant in de eerste plaats naar de door reclamant ingediende inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Haven Heijen d.d. 3 juli 2020. Deze is als bijlage bij de zienswijze ingevoegd.

Antwoord: Voor de beantwoording van de ingediende inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan verwijzen wij naar de Nota van antwoord Voorontwerp bestemmingsplan, reclamant 26 in paragraaf 4.2 (bijlage 24 bij het bestemmingsplan).

Zienswijze specifiek m.b.t. ontsluiting bedrijventerrein

- De bezwaren van reclamant zijn specifiek gericht op de voorziene ontsluiting van de uitbreiding van het watergebonden bedrijventerrein. De ontsluiting zal via Hoogveld en de Hoofdstraat naar de N271 plaatsvinden, langs de woning van reclamant.

Toelichting:

- Reclamant haalt uit de 'Aanvulling milieueffectrapport ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan' (26 mei 2021) de volgende cijfers aan:
 - *Aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal op de Hoofdstraat ter hoogte van de N271 in 2023 afgerond 8000. In het MER en onderzoeken was nog uitgegaan van afgerond 9100 motorvoertuigbewegingen.*
 - *Op basis van de nieuwe uitgangspunten blijkt het reëel dat er na realisatie van het nieuwe bedrijventerrein sprake is van een verkeerstoename van maximaal 1.161 motorvoertuigen op een gemiddelde werkdag. Dit is minder dan eerder op basis van de CROW-kentallen is berekend.*
- Volgens reclamant wordt ten opzichte van het voorontwerpplan gesuggereerd dat de ontwikkeling zou leiden tot een mindere toename aan verkeersbewegingen. Afgezien of deze suggestie juist is blijft volgens reclamant overeind dat nog steeds sprake is van een toename van meer dan 1.100 verkeersbewegingen (veelal vrachtverkeer).

Antwoord: De door reclamant genoemde getallen zijn correct. In de referentie in 2023 rijden op locatie Hoofdstraat Noord 6.800 mvt/etm (waarvan 1.800 vracht). Na realisatie van de Haven Heijen betreft dit circa 8.000 mvt/etm (waarvan 2.000 vracht). De toename betreft 1.161 mvt/etm (afgerond 1.200). In de zienswijze staat dat dit veelal vrachtverkeer betreft. Dat is niet correct, van de 1.161 mvt/etm zijn 228 vrachtauto's. De overige betreffen personenauto's. Dit is op basis van de richtlijnen van CROW bepaald.

- Reclamant is van mening dat het aantal verkeersbewegingen te laag is ingeschat. Dit wordt onderbouwd aan de hand van de lengte van de voorziene nieuwe kade (1.270 meter), waardoor de mogelijkheden voor overslag tussen schepen en vrachtverkeer toe zal nemen. Reclamant kan niet volgen dat in rapporten wordt uitgegaan van 5 Va schepen (lengte 135 meter). Reclamant is van mening dat dit niet de praktijk zal worden en dat in bestemmingsplannen uitgegaan dient te worden van maximale mogelijkheden. Op basis hiervan zou er volgens de reclamant plaats zijn voor 8 Va schepen, wat gepaard zal gaan met meer overslag en meer verkeersbewegingen van vrachtverkeer. Reclamant concludeert op basis hiervan dat er niet is gerekend conform de maximaal planologische mogelijkheden. Daarnaast komt het de reclamant voor dat in genoemde CROW-norm geen rekening wordt gehouden met volledige nieuwe kadelengte rondom een nieuw industrieterrein.

Antwoord: Gebruikelijk in juridisch planologische procedures is om uit te gaan van de situatie die het bestemmingsplan 'maximaal' mogelijk maakt. Op basis van wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt is gekeken welke invulling zou leiden tot de hoogste verkeersintensiteiten (in dit geval 'distributiecentra'). In de praktijk zal het grootste deel van het terrein worden gebruikt door bedrijven uit de categorie 'zware industrie'. Voor dat deel dat echter ook bedrijven in de categorie 'distributiecentra' mogelijk maakt, is voor de verkeerstoename uitgegaan van een maximale invulling met deze categorie. Op basis van deze maximale verkeerstoename zijn de onderzoeken uitgevoerd.

Er is dus bij de berekening niet uitgegaan van het aantal schepen maar van het aantal vierkante meters uitgeefbare grond waarop bedrijven zich kunnen vestigen. Daarbij zijn verschillende gehanteerde uitgangspunten worst case:

- Het gehanteerde planjaar betreft 2023. Op dat moment zijn echter nog niet alle bedrijven volledig operationeel. Vanwege de autonome krimp zal de intensiteit tot 2030 (licht) afnemen. Het moment direct nadat de Haven Heijen voor 100% operationeel is, zal dus het 'drukste' moment in de komende 10 jaar zijn. Omdat nog niet alle bedrijven in 2023 operationeel zullen zijn, zal de intensiteit in de praktijk naar verwachting dus lager uitvallen dan in de studie aangenomen.
- Er is gebruik gemaakt van CROW-normen en richtlijnen om de verkeersgeneratie te berekenen. Ook daarbij zijn worst case scenario's aangehouden ten aanzien van de maximale vulling van het uitgeefbare terrein. Verder geldt dat de CROW-normen veelal hoger zijn dan de werkelijke waardes op straat. Het is echter wel gebruikelijk om in dit soort plannen gebruik te maken van het CROW.

- Bij de berekening van de verkeersgeneratie is geen rekening gehouden met de invloed van de scheepvaart. De toename van het aantal schepen, en daarmee ook de toename van logistiek over water, heeft naar verwachting een positief effect voor het wegverkeer. Naar verwachting zullen hierdoor minder vrachtauto's rijden. Met dit efficiency-voordeel is nog geen rekening gehouden.
- Volgens reclamant is de in het ontwerpplan gestelde mindere toename aan verkeersbewegingen gestoeld op 12,6 hectare nieuw industrieel haven terrein met 10,4 hectare zware industrie en 2,2 hectare distributieterrein en werd in het voorontwerpplan nog uitgegaan van een 100% distributieterrein met daarbij een hogere toename aan (vracht)verkeer. Het komt reclamant voor dat deze planaanpassing meer een planologische wijziging betreft dan dat er in de praktijk iets wijzigt. Volgens reclamant blijft in werkelijkheid de omvang van het industrieterrein en de kadeflengte gelijk. Reclamant kan de gestelde mindere toename aan verkeersbewegingen op dit punt dan ook niet volgen.

Antwoord: Het klopt dat hier met name sprake is van een planologische wijziging. In de praktijk zal er naar verwachting niks veranderen. Het was immers altijd al aannemelijk dat niet 100% van het uitgeefbare terrein gevuld zou worden met distributiebedrijven. In juridisch planologische procedures is het echter gebruikelijk om bij de berekening van de verkeersgeneratie uit te gaan van datgene wat het bestemmingsplan 'maximaal' mogelijk maakt. Ook al is dat niet realistisch voor de praktijksituatie. In eerste instantie is dus gerekend met 12,6 hectare distributieterrein wat resulteert in 1.742 personenauto's en 490 vrachtauto's. Het realistische scenario, wat nu ook planologisch is geborgd, gaat uit van 10,4 hectare zware industrie en 2,2 hectare distributie. Voor de berekening van de verkeersgeneratie voor dat scenario wordt dus wederom uitgegaan van datgene wat 'maximaal' mogelijk is (in dit geval 10,4 zware industrie en 2,2 distributie). Omdat zware industrie volgens de CROW-normen een lagere verkeersproductie kent dan distributie, resulteert dit in lagere verkeersintensiteiten, namelijk 933 personenauto's en 228 vrachtauto's.

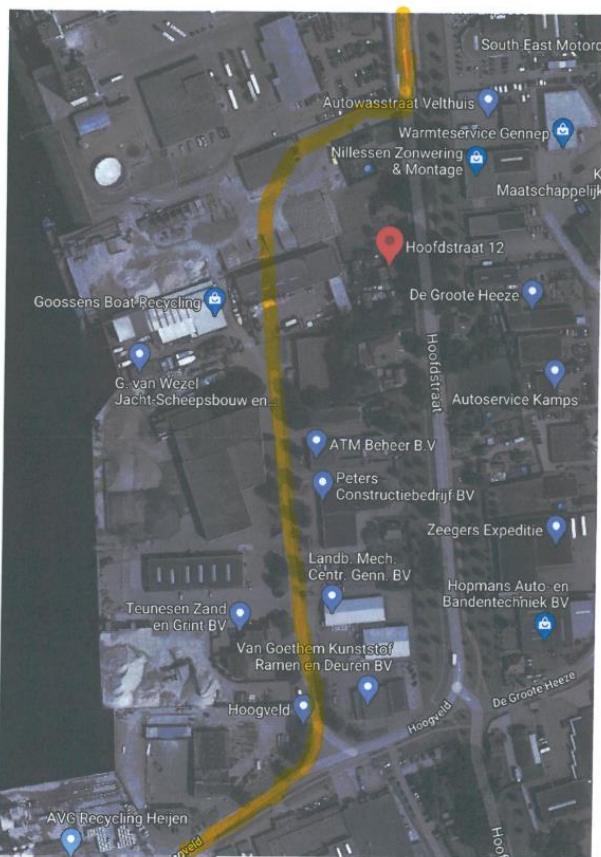
- Reclamant verwijst naar het voornemen om de verkeersafwikkeling te laten plaatsvinden via de weg Hoogveld en de Hoofdstraat naar de N271. Reclamant heeft begrepen dat, uitgaande van de bovengenoemde maximale plancapaciteit, het vrachtverkeer op de Hoofdstraat fors zal toenemen, met 1280 tot 1440 vrachtwagens. Reclamant verwijst naar het verkeersrapport waaruit blijkt dat in 2016 aan de zuidzijde van de Hoofdstraat 1100 vrachtbewegingen plaatsvonden. Volgens reclamant zou dit betekenen dat er na planontwikkeling mogelijk 2380 tot 2540 vrachtwagens per etmaal de Hoofdstraat aan de zuidzijde passeren (uitgaande van een werkdag van 10 uur, zijn dat 4 vrachtwagens per minuut). Volgens reclamant zal dit voor geluids- en trillingsoverlast op de woning zorgen. Daarnaast stelt reclamant dat de luchtkwaliteit zal verslechteren. Volgens reclamant zal dit ook tot verkeersonveilige situaties leiden zowel voor remmend verkeer (personenauto's) welke naar Heijen gaan en verkeer dat vanuit Heijen de nieuwe Hoofdstraat wil oprijden, als ook voor de fietsers die dagelijks over de Hoofdstraat rijden.

Antwoord: De verkeersgeneratie, op basis van 10,4 hectare zware industrie en 2,2 hectare distributie, betreft 933 personenauto's en 228 vrachtauto's (op een gemiddelde werkdag, zoals gehanteerd in de milieuonderzoeken zijn de getallen nog iets lager met 701 auto's en 171 vrachtauto's). De door reclamant genoemde aantallen zijn dus niet correct. De maximale toename van de uitbreiding van de Haven Heijen op de Hoofdstraat bedraagt 1.161 mvt/etm (waarvan 228 vrachtauto's) op een gemiddelde werkdag. In totaal bedraagt de intensiteit op de Hoofdstraat zuid dan 5.600 mvt/etm waarvan 1.100 vracht.

Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Door de nieuwe ontsluitingsroute zal een groot deel van het vrachtverkeer op grotere afstand van de woningen passeren. Er mag dan ook verwacht worden dat de gemiddelde trillingsterkte in vergelijking met de huidige situatie zal verminderen en ook de ervaren overlast van zand en geluid zal afnemen.

- Gezien bovenstaande zijn er volgens reclamant twee mogelijkheden mocht het onderhavige plan worden voortgezet: of er wordt voorzien in een alternatieve ontsluiting deels over eigen terrein zodat het (vracht)verkeer niet langs o.a. de woning van reclamant hoeft, zie onderstaande afbeelding, of de gemeente of initiatiefnemers kopen de woning van reclamant aan. Volgens reclamant is er met het genoemde aantal verkeersbewegingen van vrachtverkeer geen sprake meer van een fatsoenlijk woon- en leefklimaat.

Aankopen van woningen is voor dit project niet aan de orde. Voor alle milieuaspecten wordt voldaan aan de landelijke/wettelijke grenswaarden en normen.



Antwoord: Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleggrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. De door reclamant getekende route valt binnen het zoekgebied dat voor de nieuwe ontsluitingsroute is bepaald.

- Reclamant verzoekt primair om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Secundair verzoekt reclamant om, als zal worden overgegaan tot vaststelling van het bestemmingsplan, dit alleen te doen indien wordt voorzien in hierboven toegelichte alternatieve ontsluiting dan wel tot aankoop van de woning van reclamant.

Antwoord: Zoals in voorgaand antwoord aangegeven is inmiddels besloten de ontsluitingsroute te wijzigen.

Reclamant 19

Zienswijze specifiek m.b.t. overlast

- Reclamant is van mening meer overlast te zullen ervaren aan de woning van reclamant. Reclamant stelt dat de herrie en de stof zullen toenemen door het verkeer van en naar de bedrijven op het Hoogveld.

Antwoord: De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken. De extra hinder en effecten op de leefomgeving zijn in vergelijking met de bestaande situatie gering.

Nu al wordt in het kader van het bestaande bedrijventerrein met regelmaat geveegd. In het kader van de nog aan te vragen milieuv vergunning zal voor de bedrijven op het nieuwe terrein zal worden bekeken of en zo ja, op welke wijze het protocol hiervoor dient te worden vastgesteld.

Zienswijze specifiek m.b.t. verkeer

- Reclamant maakt zich zorgen over de toename van verkeer naar Essity. Reclamant verwijst naar de eerdere uitbreiding Essity aan de kant van AVG en naar de plannen voor uitbreiding aan de Boxmeerseweg.
- Reclamant geeft aan dat op dit moment al vrachtauto's dag en nacht aanrijden, waarbij ze ook vaak stoppen op het fietspad voor de woning van de reclamant om de navigatie in te stellen.

Antwoord: Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleg rapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. De wijziging van de ontsluitingsroute leidt tot een verkeersafname op de Hoofdstraat zuid. De nieuwe ontsluitingsroute wordt via een separate planologische procedure mogelijk gemaakt. Naast de nieuwe ontsluitingsroute wordt in die procedure ook gekeken naar de inrichting van de rest van de Hoofdstraat en de kruising Hoogveld – Hoofdstraat – De Grote Heeze.

Daarnaast zal door de aanleg van de nieuwe haven het vrachtverkeer van en naar Essity afnemen. De aan- en afvoer over de weg zal verminderen, wanneer meer gebruik gemaakt kan worden van vervoer per schip.

Zienswijze specifiek m.b.t. de Hoofdstraat

- Reclamant geeft aan niet blij te zijn met de plannen om zoap aan te leggen, omdat de weg hierdoor hoger komt te liggen waardoor er tijdens regenbuien water achter de woning van de reclamant stroomt.
- Reclamant geeft aan bang te zijn dat een vrachtwagen van de weg afkomt met alle gevolgen van dien. In het verleden heeft reclamant hierover een gesprek gehad met een toenmalige wethouder, die vertelde dat de weg zou worden verlaagd en versmald. Nu gaat het tegenovergestelde gebeuren aldus reclamant.

Antwoord: Zoals hiervoor aangegeven is besloten de ontsluitingsroute te wijzigen. De nieuwe ontsluitingsroute wordt via een separate planologische procedure mogelijk gemaakt. Naast de nieuwe ontsluitingsroute wordt in die procedure ook gekeken naar de inrichting van de rest van de Hoofdstraat en de kruising Hoogveld – Hoofdstraat – De Grote Heeze. Sinds 2016, ook al onder de vorige wethouder, is dit plan in ontwikkeling. Daarbij is ook over de inrichting van de Hoofdstraat gesproken. Insteek daarbij is om de Hoofdstraat en het naastgelegen fietspad veiliger te maken. De precieze inrichting wordt in 2022 nader uitgewerkt.

Zienswijze specifiek m.b.t. overlast zand, fijnstof en trillingen

- Reclamant geeft aan dat er veel overlast is van zwarte fijnstof, waardoor het nodig is om de ramen 2x per week te wassen en de kozijnen zijn gezandstraald.

- Reclamant geeft aan dat door het stof het zicht voor mensen die gebruik maken van het fietspad slecht is.
- Reclamant geeft aan dat door de toename van verkeer meer CO2 uitstoot zal komen en daarmee ook meer fijnstof.
- Reclamant geeft aan dat vrachtwagens vaak gebroken puin of zand verliezen, dat soms tot de woning van reclamant ligt.
- Reclamant geeft aan dat er trillingen worden ervaren, die hebben geleid tot scheuren in de muur.

Antwoord: Nu al wordt in het kader van het bestaande bedrijventerrein met regelmaat geveegd. In het kader van de nog aan te vragen milieuvergunning zal voor de bedrijven op het nieuwe terrein zal worden bekeken of en zo ja, op welke wijze het protocol hiervoor dient te worden vastgesteld. Zoals hiervoor reeds aangegeven wordt daarnaast de ontsluitingsroute gewijzigd. Door de nieuwe ontsluitingsroute zal een groot deel van het vrachtverkeer op grotere afstand van de woningen passeren. Er mag dan ook verwacht worden dat de hinder als gevolg van zand in vergelijking met de huidige situatie zal verminderen.

Er is voor het bestemmingsplan en het MER een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Dit document is mede ter inzage gelegd bij het ontwerpbestemmingsplan. Uit dit onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de geldende wettelijke normen en dat nog steeds ruim wordt voldaan aan de landelijke normen voor luchtkwaliteit.

Het trillingsonderzoek (bijlage 21 bij het bestemmingsplan) dat is uitgevoerd in het kader van de ontwikkeling van Haven Heijen, heeft laten zien dat binnen de daarvoor geldende normen wordt gebleven, ook na uitbreiding van de haven. Zoals hiervoor reeds aangegeven wordt daarnaast de ontsluitingsroute gewijzigd. Door de nieuwe ontsluitingsroute zal een groot deel van het vrachtverkeer op grotere afstand van de woningen passeren. Er mag dan ook verwacht worden dat de gemiddelde trillingsterkte in vergelijking met de huidige situatie zal verminderen.

Zienswijze specifiek m.b.t. alternatieve route

- Reclamant geeft aan dat door het gebruik van een alternatieve route de huizen aan de Hoofdstraat veel minder overlast zouden ondervinden. Reclamant geeft aan dat geantwoord wordt dat dit niet gaat, terwijl toen de riolering werd aangelegd dit wel mogelijk was.

Antwoord: Zoals reeds aangegeven is inmiddels besloten de ontsluitingsroute te wijzigen. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

Zienswijze specifiek m.b.t. gemeentelijke rol ten opzichte van initiatiefnemers

- Reclamant geeft aan dat de bedrijven wel de lusten en niet de lasten willen. Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de raad dit al jaren toestaat, waarbij reclamant stelt dat de raad is gekozen om burgers te vertegenwoordigen. Reclamant voelt zich hierdoor door de plaatselijke politiek in de steek gelaten.

Antwoord: Wij herkennen ons niet in de opmerkingen van reclamant. Met dit planvoornemen wordt bijgedragen aan het behalen van verschillende ambities en doelstellingen, zoals werkgelegenheid, natuurontwikkeling en een bijdrage aan de hoogwaterbescherming. Het plan kent dus ook positieve effecten op de leefomgeving. Het plan heeft daarmee ook meerwaarde voor de inwoners van de gemeente. Wij zijn van mening dat een zorgvuldig proces is doorlopen.

Reclamant 20

Volgens reclamant zijn onderstaande punten uit de documenten en berekeningen die gemaakt zijn ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan 'Haven Heijen' onjuist, onvolledig of onmogelijk. Onderstaande punten zijn volgens reclamant aanleiding om goedkeuring van het bestemmingsplan af te wijzen.

1. Volgens reclamant is in het geluidsverkavelingsplan geen berekening van geluidsbelasting gemaakt van het pand Kastreelstraat 12 A.

Antwoord: Wij constateren inderdaad dat pand Kasteelstraat 12A niet als rekenpunt in het geluidmodel is ingevoerd. In het geluidmodel is voor Kasteelstraat 12 en 12A één rekenpunt meegenomen. In het geluidrapport is daarmee wel inzichtelijk gemaakt wat het geluideffect is op het pand en de kavel van Kasteelstraat 12A.

2. In het 'Dassencompensatieplan' wordt ca. 5 ha buiten het plangebied aangewezen om deze in te richten als nieuwe natuur, aldus reclamant. Volgens reclamant is deze grond niet volledig in eigendom van Teunesen Zand en Grint BV of AVG-bedrijven. Er is geen overeenstemming met reclamant als (gedeeltelijke) grondeigenaar om deze grond als zodanig in te richten dan wel te verwerven en het huidige agrarische gebruik zal geprolonged worden.

Antwoord: Wij hebben vernomen dat de initiatiefnemers in gesprek zijn met reclamant over de grondverwerving.

3. Volgens reclamant wordt in de stikstoftoets een berekening gemaakt van de stikstofdepositie in de Referentiesituatie. Daarbij wordt uitgegaan van het agrarische gebruik uit de database van Boer&Bunder. De genoemde gewassen hebben ieder een bijbehorende stikstofgebruiksnorm voortvloeiend uit de Normen Mestbeleid 2019-2021. Bij het gewas 'mais' is niet gespecificeerd of dit mais is geteeld door bedrijven mét of zonder derogatie; hiervoor gelden volgens reclamant immers verschillende stikstofgebruiksnormen.
Volgens reclamant is de berekening die gemaakt is om de referentie-depositie te bepalen onjuist. Bij de stikstofnormen is in berekening door Peutz ervan uitgegaan dat de stikstofgebruiksnorm volledig bestaat uit aanwending van dierlijke mest met zijn bijbehorende vervluchtigingsnorm en aandeel TAN (tabel 3.1.). Volgens reclamant is de stikstofgebruiksnorm echter een resultante van de hoeveelheid dierlijke mest met bijbehorende werking-coëfficiënt aangevuld met kunstmest. Kunstmest heeft een werkings-coëfficiënt van 100% en geeft derhalve geen emissie aldus reclamant. Dierlijke mest heeft een werkingscoëfficiënt die afhankelijk is van soort en herkomst (Tabel 3 Mestbeleid 2019-2021).
Samenvattend kan volgens reclamant gesteld worden dat de stikstofgebruiksnormen uit het "Besluit gebruik dierlijke meststoffen 1998" een andere betekenis hebben dan waarvoor ze gebruikt worden in de berekening 'Ammoniak-emissie' in bovengenoemd rapport.

Antwoord: De gehanteerde rekenmethode om de NH₃-emissie als gevolg van mestaanwending te berekenen is in de praktijk gangbaar en geaccepteerd. Met deze rekenmethode wordt ook aangesloten bij de systematiek zoals gehanteerd in het kader van de INITIATOR-data. Zoals toegelicht in paragraaf 3.1 van het stikstofrapport (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) leidt deze rekenmethode tot een lager emissiekental dan het actuele kental op basis van INITIATOR-data. In het onderzoek is worst-case gerekend met het laagste kental.

Hierbij wordt tevens opgemerkt dat ten aanzien van de stikstofgebruiksnorm voor maïs (met/zonder derogatie) worst-case gerekend is met de laagste gebruiksnorm (160 kg N/ha/jaar).

Reclamant 21

Zienswijze algemeen:

- Reclamant is van mening dat het ontwerp veel berekeningen en stellingnames toont van door initiatiefnemers ingehuurde adviesbureaus die voor reclamant niet te verifiëren zijn op juistheid, volledigheid en compleetheid.

Antwoord: Het ontwerp bestemmingsplan inclusief MER en onderliggende onderzoeken is in opdracht van de initiatiefnemers opgesteld door gerenommeerde en ter zake deskundige bureaus. Deze stukken zijn vervolgens inhoudelijk gecontroleerd/getoetst aan de Nederlandse wet- en regelgeving door deskundigen van de Commissie voor de m.e.r., de gemeente Gennep, het waterschap Limburg, de provincie Limburg en

Rijkswaterstaat. Er is geen enkele reden om te twifelen aan de onafhankelijkheid van de onderzoeksbureaus. De juistheid, volledigheid en compleetheid is daarmee voldoende geborgd.

- Volgens reclamant ontbreekt vanuit de Gemeente Gennep, Provincie, Rijkswaterstaat en overige betrokken overheidsinstanties ieder bewijs van controle, bevestiging van de verstrekte inhoud of gevolgde procedures door initiatiefnemers. Reclamant stelt dat de burger mag verwachten dat de inhoud van een ontwerp bestemmingsplan is gecontroleerd op correctheid en volledigheid door de Gemeente Gennep.

Antwoord: De hiervoor genoemde organisaties zijn sinds 2016 betrokken bij de planvorming en hebben alle stukken in het kader van de terinzagelegging van het voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan ter beoordeling voorgelegd gekregen door de gemeente Gennep in hun rol als coördinerend bevoegd gezag. Hun eventuele reacties op de stukken zijn meegenomen in deze Nota van zienswijzen. Er heeft dus wel degelijk een controle op correctheid en volledigheid plaatsgevonden. Ook heeft er sinds 2016 overleg plaatsgevonden met de provincie, het waterschap en Rijkswaterstaat. Daarvan zijn verslagen beschikbaar.

- Volgens reclamant ontbreken uittreksels of verwijzingen naar definitieve overheidsbeleidsteksten met effectief datum of effectieve wetgevingen van de Gemeente Gennep, Rijkswaterstaat, Provincie Limburg of de nationale overheid. Volgens reclamant zijn er geen valide beleidsregels van rijkswegge om de uitvoering van het ontwerpplan te ondersteunen. Volgens reclamant worden in het ontwerpplan landelijke beleidsregels overtreden en is het ontwerpplan juridisch niet houdbaar.

Antwoord: In het MER en in het bestemmingsplan is een verwijzing en beschrijving van veel beleidsstukken van de verschillende overheden opgenomen. Zoals eerder aangegeven zijn ook al die overheden sinds 2016 bij deze planvorming betrokken. Bij de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan ontbrak een beschrijving van de meest actuele gemeentelijke beleidsdocumenten. In bijlage 31 bij het bestemmingsplan is een notitie toegevoegd waarin de belangrijkste, actuele gemeentelijke beleidsdocumenten worden beschreven. In de notitie is tevens aangegeven welke belangenafweging de gemeente hierbinnen heeft gemaakt. Wij delen uw mening niet dat landelijke beleidsregels worden overtreden en dat het ontwerpplan juridisch niet houdbaar is.

- Reclamant stelt vast dat het ontwerpplan nog steeds in conflict is met door de gemeente zelf goedgekeurde bovenliggende visies en structuren. Reclamant is van mening dat de gemeente derhalve diverse fouten en hiaten in de bestemmingsregels niet heeft opgemerkt. Reclamant stelt dat dit gedrag van een gemeentelijke overheid niet juridisch aan te vechten is.

Antwoord: De reden dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is dat de voorgenomen activiteit niet past binnen het geldende bestemmingsplan, welke mede is gebaseerd op eerder vastgesteld beleid. In Nederland is het gebruikelijk om bij een nieuw voornemen dat niet binnen het vigerende bestemmingsplan en/of beleid past, af te wegen of hieraan meegewerkt kan worden. Daarbij worden alle – soms tegenstrijdige – belangen die in en rond het plangebied spelen tegen elkaar afgewogen. Dat is ook voor deze voorgenomen activiteit gedaan. In bijlage 31 bij het bestemmingsplan is een notitie toegevoegd waarin de gemeente nader ingaat op de belangenafweging die is gemaakt ten behoeve van het project uitbreiding Haven Heijen. Uit de notitie blijkt dat voor deze locatie is gekozen voor het economische belang, maar dat daarbij de overige belangen (zoals natuurontwikkeling en hoogwaterbescherming) niet uit het oog zijn verloren. In de notitie zijn verschillende maatregelen beschreven die in het project zijn genomen om ook recht te doen aan de andere belangen. Mocht reclamant het hier niet mee eens zijn, dan kan reclamant dit kenbaar maken via de wettelijk vastgelegde juridische mogelijkheden.

- Reclamant verwijst naar het aankopen van de “stikstofrechten” buiten de eigen sector (in dit geval de agrarische sector), buiten de gemeentegrenzen en buiten de provinciegrenzen. In plaats van uitstoot reductie te realiseren in de eigen bestaande Haven Heijen en binnen de eigen bedrijven wordt er meer

stikstofuitstoot gecreëerd en vervolgens “gecompenseerd” aldus reclamant. Dit is volgens reclamant niet de intentie van de klimaatdoelstellingen en juridisch niet houdbaar.

Antwoord: De externe saldering gaat over compensatie van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden, niet in het plangebied. Middels een modelberekening wordt berekend hoeveel stikstofdepositie er plaatsvindt vanuit de agrarische bedrijven op de verschillende Natura 2000-gebieden waar als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen een toename van stikstofdepositie ontstaat. Per saldo moet de toename na het wegnemen van de uitstoot als gevolg van de agrarische bedrijven minder dan 0,00 mol/ha/j zijn. De inzet van emissierechten ten behoeve van externe saldering moet voldoen aan wettelijke eisen. Van externe saldering is sprake als de toestemming voor stikstofemissie van één of meer *bestaande activiteiten* (dat hoeven niet dezelfde activiteiten te zijn) geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Daarvan is bij alle drie de bedrijven sprake.

- Reclamant geeft aan dat het oplossen van asfalt- en fantasiekruising buiten het plangebied niet in de planregels is vermeld, maar schijnbaar ergens is afgesproken. Reclamant merkt op dat mochten die problemen er al zijn dat de gemeente dan beschikt over mede door reclamant opgebracht belastinggeld om zaken separaat aan te pakken.

Antwoord: Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleggrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. De wijziging van de ontsluitingsroute leidt tot een verkeersafname op de Hoofdstraat zuid. De nieuwe ontsluitingsroute wordt via een separate planologische procedure mogelijk gemaakt. Naast de nieuwe ontsluitingsroute wordt in die procedure ook gekeken naar de inrichting van de rest van de Hoofdstraat en de kruising Hoogveld – Hoofdstraat – De Grote Heeze.

- Reclamant merkt op dat nieuwe natuur in de plannen wordt gepresenteerd in en buiten het plangebied. Volgens reclamant hebben deze locaties al een passende en geldende bestemming die jaren geleden gerealiseerd c.q. gefaciliteerd c.q. gehandhaafd had moeten worden. Volgens reclamant wordt een nieuw dassenfoerageergebied buiten het plangebied aangekondigd, terwijl volgens reclamant nagelaten is om de das in het plangebied te beschermen. Volgens reclamant is het de taak van de gemeente om de das en haar leefgebied te beschermen.

Antwoord: Het plangebied ligt inderdaad voor een deel binnen de bestemming natuur (deels na ontgronding), wat overeenkomt met de provinciale aanduiding van het gebied als bronsgroene landschapszone. De provincie en gemeente hebben voor datzelfde gebied daarnaast ook ambities met betrekking tot hoogwaterbescherming en watergebonden bedrijvigheid. Voor wat betreft de realisatie van de ambities ten aanzien van natuur geldt dat zowel de provincie als de gemeente verwacht dat natuurgerichte initiatieven worden opgezet door andere partijen (Natuurvisie Limburg 2016). In de huidige situatie is het plangebied in gebruik als agrarische grond en grotendeels in bezit van de initiatiefnemers. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde kernkwaliteiten van het maasheggenlandschap en andere overheidsdoelen voor het Maasdal (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) in dat geval zullen worden gerealiseerd.

Door de natuurontwikkeling in het plan zal de natuurkwaliteit in en om het plangebied verbeteren ten opzichte van de huidige kwaliteit. In het dassencompensatieplan (Bijlage 15 bij het bestemmingsplan) is aangegeven op welke wijze de das en zijn leefgebied beschermd worden. Door invulling van dit plan, dat havenuitbreiding combineert met natuurontwikkeling, zal het gebied en landschap een positieve ontwikkeling ondergaan.

- Volgens reclamant heeft de regenval in juli 2021 aangetoond waarom er niet nieuw gebouwd zou mogen worden in het stroomgebied van de Maas. Reclamant geeft aan dat eerder overwogen zou moeten worden in hoeverre de bestaande haven gereduceerd moeten worden in plaats van uitgebreid.

Antwoord: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstandsvaling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven (de toegangseu) ontstaat er juist meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren.

- Reclamant vindt het kwalijk dat de gemeente de voortgangswijze faciliteert waarop bestemmingsplanprocedures worden gekoppeld aan financiële investeringen en/of donaties in niet relevante planzaken door commerciële initiatiefnemers. Reclamant vindt het nog kwalijker dat mede dorpsbewoners deze voortgangswijze überhaupt in overweging nemen.

Antwoord: In het kader van de 'Omgevingsvisie gemeente Gennepe' is het gemeentelijk kwaliteitsmenu van toepassing. Dit is een regeling voor ontwikkelingen in o.a. het buitengebied waarbij de kwaliteit van het buitengebied en verlies aan omgevingskwaliteit wordt gecompenseerd door een bijdrage aan de versterking van omgevingskwaliteiten, opgenomen in de Omgevingsvisie Gemeente Gennepe die op 23 september 2019 is vastgesteld door de gemeenteraad. Dit geldt ook voor de uitbreiding van de haven, waardoor de initiatiefnemers een maatschappelijk gerelateerde bijdrage zullen leveren. Wij zijn het dan ook niet eens met deze stellingname.

- Reclamant stelt op basis van voorgaande dat het ingediende ontwerp niet rechtsgeldig kan zijn en verzoekt om het ontwerp bestemmingsplan met onmiddellijke ingang te staken.

Antwoord: Wij zijn het niet eens met deze stellingname. Uit de zienswijzen komen geen punten naar voren die er toe leiden dat wij het proces met betrekking tot het bestemmingsplan met onmiddellijke ingang willen staken.

Reclamant geeft in de volgende hoofdstukken nadere uitleg en argumentatie op welke punten het plan volgens reclamant strijdig is en welke mogelijkheden er gemist worden.

Hoofdstuk 1: Bovenliggende Visies en Structuren

Hst 1.1. Algemene reactie op het ontwerpplan versus Visie en Structuren

- Volgens reclamant betekent het planvoorstel verdere afbraak van het woon- en leefklimaat van dorp Heijen en verder afsluiting van de Limburgse natuur en het Limburgs landschap.

Antwoord: Deze mening wordt niet gedeeld. In de huidige situatie is het plangebied in gebruik als agrarische grond. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd. Het planvoornemen zorgt ervoor dat, naast de realisatie van de haven en het bedrijventerrein, er ook een verbetering van de natuurkwaliteit in en aansluitend aan het plangebied plaatsvindt. Daarmee kan op korte termijn concreet invulling worden gegeven aan deel van deze ambitie. Daarnaast wordt met dit planvoornemen bijgedragen aan het behalen van enkele andere ambities en doelstellingen (denk daarbij aan de hoogwaterbescherming maar ook de ontwikkeling van watergebonden bedrijventerreinen) die de gemeente Gennepe heeft voor het Maasdal. In de 'Notitie analyse gemeentelijk beleid' (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) hebben we beschreven op welke manier het planvoornemen bijdraagt aan het behalen van verschillende ambities van de gemeente.

- Volgens reclamant bevat het ontwerp geen bewijzen die vanuit het gestelde in de visies en structuren het algemeen belang aantonen of een wettelijke noodzaak aantonen de haven uit te breiden.

Antwoord: Het plan bevat naast de uitbreiding van het bedrijventerrein ook natuurontwikkeling en een bijdrage aan hoogwaterbescherming waardoor dus meerdere doelen bereikt worden en waarmee ook het algemeen maatschappelijk belang gediend wordt. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is een (aanvullende) Laddertoets Haven Heijen uitgevoerd (zie bijlage 2 en bijlage 35 bij het bestemmingsplan). Deze is gebaseerd op de meest actuele gegevens. Hieruit blijkt dat er voldoende vraag is naar watergebonden bedrijvigheid om de aanleg van Haven Heijen te rechtvaardigen. Tevens blijkt dat het realiseren van een watergebonden bedrijventerrein aansluit op landelijk en provinciaal beleid.

- Reclamant vindt dat het voorstel een verlies van het landbouwareaal betekent, verlies van de EHS structuur, afbreuk doet aan de nabijgelegen woningen en woonboten, verlies van de recreatiefunctie van de bestaande vluchthaven en de definitieve tweedeling van de kernen Heijen en Gennepe.

Antwoord: Deze mening wordt niet gedeeld. In het MER en de daarbij behorende onderzoeken is ingegaan op deze thema's. De mogelijke effecten van het planvoornemen zijn daarin inzichtelijk gemaakt. Op basis van de resultaten blijkt dat er geen onevenredige effecten zullen optreden voor bewoners van woonwijken en woningen in de buurt van het plangebied. Het landbouwgebied zal inderdaad afnemen. Gezien de doelen die met dit planvoornemen worden bereikt (watergebonden bedrijvigheid, hoogwaterbescherming en verbetering van de natuurkwaliteit), doelen die wij voor het Maasdal in verschillende beleidsdocumenten hebben vastgelegd, vinden wij dit acceptabel. In het plan wordt verder voorzien in een vervanging van de visgelegheid die nu in het plangebied aanwezig is.

Voor wat betreft de EHS (tegenwoordig NNN): het plangebied ligt niet binnen de EHS structuur. Deze is door de provincie Limburg opgenomen in de Goudgroene natuurzone, daar ligt dit plangebied niet in.

- Lokale parels als Nationaal Park Maasduinen, Kasteel Heijen, dorpskern Heijen met haar Maasrivier, haar landschap en de onmiddellijke nabijheid van het Unesco gebied Maasheggen, worden tegen de beleidsdoelstellingen in concreet aangetast en/of niet ontwikkeld en/of de toekomstige dóóronwikkeling wordt definitief onmogelijk gemaakt aldus reclamant.

Antwoord: In de 'Notitie analyse gemeentelijk beleid' (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) hebben we beschreven dat de gemeente meerdere doelen heeft voor het Maasdal en dat het plan juist hieraan bijdraagt. In het MER zijn de landschappelijke en cultuurhistorische effecten behandeld en voor het voorkeursalternatief (VKA) als beperkt negatief beoordeeld. Gelet op de andere, in het MER meer positief beoordeelde doelen, die de gemeente heeft voor het Maasdal denken wij dat de balans positief uitvalt en er juist veel mogelijk wordt gemaakt.

- Volgens reclamant omvat het plan geen antwoorden, presenteert ondermaatse aanvullingen of presenteert foute oplossingen op de recente landelijke jaar 2020 en 2021 problematieken zoals klimaatbeleid (stikstof reductie, fijnstof reductie, PFAS grenswaarden), reductie wegverkeer, energietransitie, natuurbeleid, Landschap beleid, hoogwaterbeleid, etc.

Antwoord: De meeste van de door u genoemde thema's zijn in het MER nadrukkelijk besproken. PFAS is een issue dat vooral relevant is voor de vergunningverlening en minder voor de bestemmingsplanprocedure. Het onderzoek naar aanwezigheid van PFAS is inmiddels wel afgerond. Hieruit volgen geen belemmeringen. De resultaten zullen zoals gebruikelijk worden meegenomen in de vergunningfase.

Energietransitie was in het MER niet meegenomen, daar zijn we in een aparte notitie die voor het (ontwerp)bestemmingsplan is opgesteld nader op in gegaan (zie bijlage 31 bij het bestemmingsplan). In deze notitie hebben we een analyse gemaakt van ons beleid, waaronder op het gebied van energietransitie. Uitgangspunten die hieruit volgen voor het planvoornemen zijn daarin opgenomen. Hoewel op deze onderwerpen al wel in het MER was ingegaan, is voor de thema's verkeer, stikstofdepositie

en economische onderbouwing in het kader van het ontwerpbestemmingsplan een aanvullend onderzoek uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn samengevat in de Aanvulling MER (bijlage 25 bij het bestemmingsplan). Uit de onderzoeken blijkt dat er geen onevenredige effecten worden verwacht die het planvoornemen in de weg staan.

Hst 1.2: Hoogwater beleid Rivier de Maas (nationaal beleid):

- Reclamant verwijst naar het programma “Ruimte voor rivieren”. Voor reclamant is duidelijk dat de berekeningen sneller achterhaald worden als voorzien, vanwege nieuwe inzichten zoals nieuwe wetenschappelijke modellen, berekeningen, aannames maar ook vanwege de klimaatverandering.

Antwoord: De stromingsmodellen zijn van Rijkswaterstaat en worden door Deltares voor dergelijke onderzoeken (MER-studies en vergunningsprocedures) beschikbaar gesteld. De modellen worden periodiek (jaarlijks of twee-jaarlijks) geactualiseerd. Hydraulische kalibratie vindt bij elke overgang van een modelgeneratie plaats (elke 6 tot 10 jaar). Een nieuwe modelgeneratie ontstaat wanneer belangrijke aanpassingen aan programmatuur en basisdata plaatsvinden. Een kalibratie (het afregelen van een model) kan vanzelfsprekend alleen aan de hand van historische gebeurtenissen plaatsvinden. Historische hoogwaters zijn er niet zo veel en ontwerpsituaties zijn altijd extremer dan wat ooit voorgevallen is. Met deze achtergrondinformatie gaan wij puntsgewijs op de zienswijze in:

- Reclamant kan niet zonder meer modelresultaten uit het MER-onderzoek met het opgetreden hoogwater van juli 2021 vergelijken. Ten eerste zijn de randvoorwaarden niet gelijk. Een modelresultaat rekent met een fictieve hoogwatergolf, die voor ontwerpdoeleinden representatief wordt verondersteld. Het daadwerkelijk opgetreden hoogwater is (op deze projectlocatie) minder extreem geweest. Daarnaast kunnen er geometrische verschillen zijn omdat de buitenwereld van dag tot dag verandert. Het model geeft de situatie weer zoals deze volgens de meest recente gegevens plus alle verleende vergunningen zou moeten zijn. Op sommige punten loopt een model achter, op andere punten is het model anticiperend in de tijd, teneinde alvast met vastgestelde besluiten rekening te kunnen houden. Dit is echter het best haalbare vanuit het oogpunt van beheer en onderhoud van een rivier.
- Voorts merken wij op dat het hoogwater van juli 2021 het hoogste gemeten hoogwater ooit is. Het zal een impuls geven aan het verder verbeteren van de hydraulische modellen.
- Tot slot merken wij op dat tekortkomingen in een model nog niet noodzakelijkerwijs aanleiding zijn voor een tekortkoming in de effectbeschrijving. Fouten in een effectbeschrijving zijn een orde van grootte kleiner dan fouten in een modeluitkomst. Effecten zijn verschillen in modeluitkomsten. Als er fouten zijn, dan bevinden deze zich zowel in de referentiesituatie als in de onderzochte variant. Verschillen in uitkomsten zijn veel kleiner dan deze eventuele fouten zelf.
- Het ontwerpplan om bestaand agrarisch gebied en Waterstaat - Stroomvoerend regime van de rivier de Maas te bebouwen en om te zetten in een deel permanent Industrierrein en een deel permanent Haventerrein valt volgens reclamant onder Besluit van 4 juli 2006, nr. HDJZ/I&O/2006-948 Beleidsregels Grote Rivieren. Het faciliteren en ondersteunen van bestemmingsplanwijzigingen die toelaten om in het Stroomvoerend regime van de Maas nieuwe industrie en haven terreinen te bouwen is volgens reclamant ontoelaatbaar en zou per definitie niet in procedure mogen worden gebracht. Uitsluitend conserverende of ruimte creërende bestemmingswijzigingen zouden toegelaten moeten kunnen worden, hetgeen de geest van de huidige beleidsregels is aldus reclamant.

Antwoord: De Beleidsregels grote rivieren dienen als beoordelingskader bij de afweging of de vergunning op basis van artikel 6.5 van de Waterwet, in samenhang met artikel 6.12 Waterbesluit wordt verleend. Daarnaast dient in bestemmingsplan in het kader van een goede ruimtelijke ordening te worden voorkomen dat – kortgezegd – nadelige gevolgen ontstaan voor een veilig en doelmatig gebruik van de Maas, de afvoercapaciteit, etc. Dit op basis van de instructieregels die het Rijk heeft opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, titel 2.4). Artikel 7 van de planregels borgt dat. Daarmee past de realisatie van dit planvoornemen binnen de genoemde beleidsregels.

- Medewerking van de gemeente aan nieuwbouw in welke vorm dan ook in het Maasbed, geeft volgens reclamant een precedent werking aan bedrijven, boeren, inwoners aan wal en inwoners op woonboten langs de Maas.

Antwoord: Voor ieder plan in het stroomvoerend gedeelte van de Maas geldt dat dit moet voldoen aan de standaardrichtlijnen voor de beoordeling van rivierkundige effecten (Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat). Het MER-rapport (achtergrondrapportage rivierkunde) volgt deze standaardrichtlijnen waarbij alle regels zijn en worden gevolgd en er geen verslechtingen, maar zelfs enige verbeteringen ten aanzien van hoogwaterveiligheid zijn geconstateerd. Van enige precedentwerking voor andere toekomstige projecten kan geen sprake zijn omdat ook deze aan de richtlijn zullen moeten voldoen.

- Volgens reclamant is hoogwaterschade (of laagwater) aan bouwwerken in de Maas al enige jaren niet (meer) verzekerd c.q. gedekt door de Nederlandse staat. Door het inzetten van de bestemmingsprocedure werkt de gemeente actief mee aan het toestaan van verdere nieuwbouwwerken, waardoor de gemeente en/of de Nederlandse staat automatisch juridisch (mede) verantwoordelijk is en dus (mede) aansprakelijk gesteld kunnen worden bij toekomstige hoogwater schade aldus reclamant. Reclamant verwijst naar de recente hevige regenval in juli 2021 in het stroomgebied van de Maas welke heeft aangetoond waarom in het stroomvoerende regime van de Maas niet gebouwd zou moeten worden, zeker niet voor uitsluitend commercieel eigen belang.

Antwoord: Zoals hiervoor aangegeven voldoet het plan aan de standaardrichtlijnen voor de beoordeling van rivierkundige effecten (Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat) en treedt zelfs enige verbetering op. Van enige aansprakelijkheid kan dan ook op voorhand geen sprake zijn. Over de recente regenval zie het eerdere antwoord (drie antwoorden hiervoor).

- Volgens reclamant is het ingediende ontwerpplan in tegenspraak met artikel 5d. van de Beleidsregels Grote Rivieren (*Artikel 5d: vestiging of uitbreiding van overslagbedrijven of het realiseren van overslagfaciliteiten, uitsluitend voor zover de activiteit gekoppeld is aan het vervoer over de rivier*), omdat de toegestane bedrijfsactiviteiten (SBI codes) in de bijlage van de Regels per definitie geen overslag kunnen zijn aangezien de gedefinieerde SBI-2008 Code voor overslag 52242 is. Volgens reclamant kan er dus geen instemming of toestemming van Rijkswaterstaat bestaan voor het oprichten van andere activiteiten dan SBI-2008 Code 52242 in het Stroomvoerend regime van de Maas.
- Volgens reclamant is het nadrukkelijk uitsluiten van een containerhaven (volgens reclamant wordt mogelijk SBI code 52242 bedoeld) in het ontwerpplan volledig in strijd met het rijksbeleid en zal de gemeente bij een toekomstige rechtszaak dit verliezen en krijgt Heijen de containeroverslag met bijbehorende overlast er alsnog bij.

Antwoord: Het plan is getoetst door Rijkswaterstaat aan de bestaande regels. Behoudens dat het uitsluitend om watergebonden activiteiten (vastgelegd in het bestemmingsplan) moet gaan zijn er verder geen tekortkomingen geconstateerd. Overigens betekent deze uitsluiting ook dat eventuele toekomstige activiteiten die op de bedrijfsactiviteitenlijst staan dan altijd getoetst zullen worden aan de watergebondenheid. Overigens heeft de gemeente sinds november 2016 altijd gecommuniceerd dat een volledige containerhaven niet wenselijk is, dit is in het kader van de bestemmingsplanprocedure in mei 2020 formeel besloten.

- Volgens reclamant sluit Artikel 6.d. van het Besluit van 4 juli 2006, nr. HDJZ/I&O/2006-948 Beleidsregels Grote Rivieren, de opwekking van zonne-energie en windenergie in het stroomgebied van de Maas zoals voorgesteld in regel 3.2.2. van het ontwerpplan uit. Dit is terecht volgens reclamant, omdat een of meerdere elektriciteit opwekkingsbronnen in onvoorspelbaar waterrijk gebied gevaarlijk kan zijn (denk aan reddingswerkers bijvoorbeeld).

Antwoord: Zoals hiervoor reeds is aangegeven is het plan getoetst door Rijkswaterstaat en akkoord bevonden. De Beleidsregels grote rivieren dienen als beoordelingskader bij de afweging of de vergunning op basis van artikel 6.5 van de Waterwet, in samenhang met artikel 6.12 Waterbesluit wordt verleend. Daarnaast

dient in bestemmingsplan in het kader van een goede ruimtelijke ordening te worden voorkomen dat – kortgezegd – nadelige gevolgen ontstaan voor een veilig en doelmatig gebruik van de Maas, de afvoercapaciteit, etc. Dit op basis van de instructieregels die het Rijk heeft opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, titel 2.4). Dit is geborgd in artikel 7 van de planregels. Grootschalige energieopwekking wordt niet beoogd, maar er wordt wel ruimte geboden voor duurzame energieopwekking ten behoeve van de met dit plan toegelaten activiteiten en om te kunnen voldoen aan de duurzaamheidseisen die nu en in de toekomst aan gebouwen worden gesteld. Gezien de toegelaten bouwhoogtes is windenergie niet aan de orde. Uiteraard zullen in geval van hoogwater de nodige (voorgeschreven) veiligheidsmaatregelen moeten worden getroffen, zoals dat ook geldt voor andere elektrische voorzieningen.

Hst 1.3 Unesco Gebied: Maasheggen

- Volgens reclamant houdt het ontwerp geen rekening met het binnen korte afstand gelegen Unesco gebied Maasheggen en draagt het plan niets bij aan de ontwikkeling en uitvoering van de Unesco doelstellingen ten aanzien van de Maasheggen in Noordoost Brabant en Noord-Limburg. De voorgenomen uitbreiding doorkruisen definitief en onomkeerbaar het landbouw en Maasheggen gebied aan de oostzijde van de Maas en de toekomstige ontwikkeling daarvan aldus reclamant.

Antwoord: Wij zijn ons bewust van het Unesco gebied, maar voor het toetsen aan Unesco-aanwijzingen bestaan geen procedures. Het Unesco-gebied ligt overigens ook niet binnen de plangrenzen van de havenuitbreiding. Echter, aangezien rondom het plangebied tevens een aantal Natura 2000-gebieden liggen, is hier uitgebreid naar gekeken en is gebleken dat daar geen ontoelaatbare effecten optreden. Verder is in samenspraak met de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap het plan ook ingevuld met nieuw Maasheggenlandschap. Per saldo zijn wij dan ook van mening dat er voor het Unesco-gebied geen ontoelaatbare effecten zullen ontstaan.

- Volgens reclamant is het voorgestelde stuk “Natuur” bestemming aan de Maasoever en zuidzijde van het plangebied geen valide planwijziging inzake het Unesco Maasheggen beleid in de gemeente Gennep. Dit gebied had volgens reclamant reeds ontwikkeld moeten worden conform de huidige bestemming en visies.

Antwoord: Zoals beschreven in de ‘Notitie analyse gemeentelijk beleid’ (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) heeft de gemeente meerdere doelen voor het Maasdal waaronder ook Maasheggen. Het voorliggende plan geeft gebalanceerd invulling aan een aantal van deze doelen waaronder ook Maasheggen binnen en ten zuiden van het plangebied.

- Reclamant wijst B&W Gennep op haar juridische en morele verplichtingen ten aanzien van het Unesco beleid Maasheggen nu en in de toekomst.

Antwoord: Zoals beschreven in de ‘Notitie analyse gemeentelijk beleid’ (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) heeft de gemeente meerdere doelen voor het Maasdal waaronder ook Maasheggen. Bij de behandeling in de gemeenteraad (2021) van de Maasheggenvisie is een motie aangenomen waarin nadrukkelijk wordt gevraagd eerst een visie te ontwikkelen waarin ook de andere beleidsdoelen een plek in het Maasdal krijgen. Het gebied is dus niet alleen voorbehouden aan Maasheggen. Het voorliggende plan geeft in onze ogen gebalanceerd invulling aan een aantal van deze doelen waaronder ook Maasheggen binnen en ten zuiden van het plangebied.

Hst 1.4 Natura 2000 Gebied:

- Reclamant verwijst naar de diverse in de nabijheid van het plangebied gelegen Natura 2000 gebieden welk overbelast zijn met stikstof.

Antwoord: In het aanvullend onderzoek naar de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden (bijlage 32 en bijlage 37 bij het bestemmingsplan) is rekening gehouden met al deze Natura 2000-gebieden. Na het nemen

van afdoende maatregelen is gebleken dat geen kritische depositie van stikstof te verwachten valt in de omringende Natura 2000-gebieden.

- Reclamant stelt dat het ontwerp niets bijdraagt aan de ontwikkeling en uitvoering van de Natura 2000 doelstellingen, integendeel de activiteiten zullen resulteren in meer stikstof uitstoot in Heijen, N271, A77 en omgeving.

Antwoord: Er geldt geen wettelijke verplichting om vanuit projecten buiten de Natura 2000-gebieden een positieve bijdrage te leveren aan de ontwikkeling en uitvoering van de Natura 2000 doelstellingen. Wel geldt er een wettelijke verplichting om te onderzoeken of een dergelijk project significant negatieve gevolgen kan hebben op het behalen van deze doelstellingen. Indien daar sprake van is, moet een passende beoordeling worden opgesteld en moet een Wet natuurbeschermingsvergunning worden aangevraagd. Voor dit project is aan deze wettelijke verplichting voldaan.

Overigens is het aanvullende onderzoek naar de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden (bijlage 32 en bijlage 37 bij het bestemmingsplan) dusdanig worst-case opgesteld dat de verwachting gerechtvaardigd is dat in dit geval de omliggende Natura 2000-gebieden wel degelijk een stikstofreductie gaan behalen.

- Reclamant wijst B&W Gennepe op haar juridische verplichtingen ten aanzien van het Natura 2000 beleid en de recente gerechtelijke uitspraken inzake stikstof, PFAS e.d.

Antwoord: Voor wat betreft de aspecten Natura 2000 in relatie tot stikstofdepositie is een nieuwe analyse uitgevoerd op basis van het meest actuele rekenprogramma (AERIUS, versie 15 oktober 2020). Ten behoeve van deze analyse is ook een nieuwe onderbouwing gemaakt voor de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen als gevolg van dit project. De resultaten zijn beschreven in bijlage 32 bij het ontwerpbestemmingsplan. Daaruit valt op te maken dat na het nemen van afdoende maatregelen kritische depositie van stikstof valt uit te sluiten. Op basis van deze resultaten is de passende beoordeling aangepast. Op basis van deze passende beoordeling wordt de Wet natuurbeschermingsvergunning aangevraagd.

PFAS is verder een issue dat vooral relevant is voor de vergunningverlening en minder voor de bestemmingsplanprocedure. Het onderzoek naar aanwezigheid van PFAS is inmiddels wel afgerond. Hieruit volgen geen belemmeringen. De resultaten zullen zoals gebruikelijk worden meegenomen in de vergunningfase.

Hoofdstuk 2: Bestaande & relevante Bestemmingsplannen:

Hst 2.1 Geldende bestemmingen voor Plangebied:

- Reclamant verwijst naar bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Grote Heeze 2012 (deels onherroepelijk in werking 2013-06-17) waarin de bestaande bestemming van het plangebied volgens reclamant enkelbestemming natuur is. Reclamant juicht de huidige mogelijkheden om de natuurfunctie verder te ontwikkelen toe en is van mening dat de nalatigheid van de gemeente, provincie en overheid om dit gebied als natuur in te richten en / of verder te ontwikkelen geen bestemmingswijziging rechtvaardigt.

Antwoord: Het plangebied ligt inderdaad voor een deel binnen de bestemming natuur (deels na ontgronding), wat overeenkomt met de provinciale aanduiding van het gebied als bronsgroene landschapszone. De provincie en gemeente hebben voor datzelfde gebied daarnaast ook ambities met betrekking tot hoogwaterbescherming en watergebonden bedrijvigheid. Voor wat betreft de realisatie van de ambities ten aanzien van natuur geldt dat zowel de provincie als de gemeente verwacht dat natuurgerichte initiatieven worden opgezet door andere partijen (Natuurvisie Limburg 2016). In de huidige situatie is het plangebied in gebruik als agrarische grond en grotendeels in bezit van de initiatiefnemers. Wanneer dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde kernkwaliteiten van het maasheggenlandschap en andere overheidsdoelen voor het Maasdal (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) in dat geval zullen worden gerealiseerd.

- Reclamant is van mening dat het huidige gebruik, schijnbaar akkerbouw, niet in de stikstofberekeningen mag worden meegenomen en dat de gemeente het huidige geldende bestemmingsplan uit 2012 had moeten uitvoeren en realiseren en handhaven.

Antwoord: Het huidige bestaande en legaal aanwezige gebruik in het plangebied geldt voor de stikstofberekeningen als de referentiesituatie. Dit volgt ook uit vaste jurisprudentie van de Raad van State. Verder wordt opgemerkt dat er geen plicht bestaat om de bestemmingen die een oud bestemmingsplan geeft ook daadwerkelijk te realiseren.

- Reclamant adviseert onmiddellijke intrekking van het ontwerpplan om langdurige juridische conflicten tussen gemeente en belangenbehartigers Natuur te vermijden. Reclamant roept de gemeente op eenduidig te kiezen of voor uitbreiding Industrierrein of voor Natuur.

Antwoord: Zoals hiervoor aangegeven zijn er beleidsmatig meerdere doelen voor het Maasdal (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) waaronder tevens maar niet alleen Maasheggen. Wat ons betreft is het dus geen keuze tussen het één of het ander. Door mee te werken aan het planvoornemen wordt invulling gegeven aan de ambitie voor watergebonden bedrijvigheid én voor de verbetering van de natuurkwaliteit in een deel van het plangebied én aan hoogwaterveiligheid.

Hoofdstuk 3 Omliggende getroffen Plangebieden

Hst 3.1 Ten noorden van Plangebied:

3.1.1 Bestemmingsplan Buitengebied Gennep (geconsolideerde versie 2016-01-28)

Reclamant geeft een beschrijving van het gebied met de diverse bestemmingen.

- Reclamant verwijst naar de recreatiebestemming van de jachthaven Paesplas en is van mening dat het ontwerpplan afbreuk doet aan de recreatiefunctie van de noordzijde van het plangebied door grote beroepsscheepvaart te combineren met kleine reactievaartuigen. Reclamant roept de gemeente op eenduidig of voor uitbreiding Industrierrein of voor Recreatie te zijn. Reclamant voorziet ongelukken en langdurige juridische conflicten tussen bewoners, gemeente en de aanwezige bedrijven.

Antwoord: In het MER is ook gekeken naar mogelijke effecten voor de recreatievaart. De verwachte toename in intensiteiten (gemiddeld maximaal 5 schepen per dag extra) is gering. Daarnaast wordt de toegang van de Maas tot de haven vergroot. Daarom is de verwachting dat de recreatievaart weinig hinder zal ondervinden van de voorgenomen ontwikkeling. Daarom is het voor de gemeente geen kwestie van kiezen. Beide functies kunnen goed samengaan, zoals dat nu ook al het geval is met de bestaande haven en de recreatievaart.

- Reclamant verwijst naar de Rijksvluchthaven waar de ligplaatsen zijn van de woonboten en is van mening dat het ontwerpplan nog steeds afbreuk doet aan de functie Wonen en het woongenot van betrokkenen reduceert. Reclamant roept de gemeente op eenduidig te zijn en te kiezen voor industriehaven of voor Wonen. Reclamant voorziet langdurige juridische conflicten tussen bewoners, gemeente en de aanwezige bedrijven.

Antwoord: Met de bewoners van de woonarken is sinds 2016 veelvuldig overleg geweest. Naar aanleiding van dit overleg en naar aanleiding van inspraakreacties is gekeken naar het optimaliseren van het ontwerp. Zo is onder andere het onderwaterdepot komen te vervallen en is een extra strekdam/ natuurdam in het ontwerp opgenomen. Daarmee zal het voornemen niet leiden tot aanzienlijke effecten op het woongenot van de woonarkbewoners.

- Volgens reclamant voorziet het ontwerp in meer scheepsbewegingen hetgeen volgens reclamant afbreuk zal doen aan de functie van recreatie en sport op de vluchthaven en aangrenzende wateren en de kans op ongelukken zal vergroten.

Antwoord: Zoals in voorgaande antwoorden aangegeven zijn wij van mening dat de verschillende functies goed samengaan en er voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening.

- De voorgenomen uitbreiding zal volgens reclamant nog meer zichtbaar zijn voor toeristen, recreanten en inwoners vanuit de noordzijde inclusief de N271 (toeristische route).

Antwoord: Het is inderdaad zo dat de uitbreiding van het bedrijventerrein zichtbaar zal zijn vanuit het noorden, met name vanaf de brug over de Maas (N264). De gemeente heeft echter afgewogen dat de uitbreiding van de haven op meerdere aspecten een positief effect heeft (ontwikkeling van watergebonden bedrijvigheid, verbeteren natuurkwaliteit en hoogwaterbescherming). Daarom heeft de gemeente besloten medewerking te verlenen aan het mogelijk maken van de uitbreiding. Zie ook bijlage 31 bij het bestemmingsplan.

- Het ontwerp Uitbreiding Haven Heijen doet volgens reclamant afbreuk aan de (politieke) doelstellingen van bestemmingsplan buitengebied. De voorgenomen uitbreiding sluit toekomstige doorontwikkeling van het buitengebied van natuur, Maasheggen, toerisme, cultuur, landschapsbehoud in de gemeente Gennep uit aldus reclamant. Volgens reclamant doet het ontwerp afbreuk aan de in het huidige bestemmingsplan Buitengebied aangewezen functie Natuur en aan de natuurdoelstellingen ten noorden van het plangebied.

Antwoord: Met dit planvoornemen wordt bijgedragen aan het behalen van verschillende ambities en doelstellingen voor het buitengebied. In bijlage 31 bij het bestemmingsplan hebben we beschreven op welke manier het planvoornemen bijdraagt aan het behalen van verschillende ambities van de gemeente voor het Maasdal. Wij verwachten niet dat de ontwikkeling een negatief effect zal hebben op de natuurdoelstellingen en toerisme, sterker nog natuur aan de zuidzijde van het plangebied wordt uitgebreid en biedt ook recreatieve mogelijkheden zoals het gebruik van wandelpaden.

- Volgens reclamant ontbreekt in het ontwerp Haven Heijen een analyse van maatschappelijke, natuur, milieu en landschappelijk gevolgen, voor het aangrenzende Buitengebied. Reclamant verzoekt de gemeente om onderliggende onderzoeksdata, analyses en standpunten.

Antwoord: In het MER is uitgebreid gekeken naar de genoemde aspecten. Enige aspect dat daarin nog niet goed was opgenomen, was een analyse van de effecten op het Natuurnetwerk Brabant. Daarvoor is een aanvullende analyse uitgevoerd, welke is opgenomen in de Aanvulling MER (bijlage 25 bij het bestemmingsplan). De onderliggende onderzoeken zijn als bijlagen bij het bestemmingsplan opgenomen.

3.1.2 Gennep Zuid 2012 bestemmingsplan onherroepelijk (vastgesteld 2013-05-13)

- Ten noorden van het plangebied bevindt zich Gennep-Zuid dat gescheiden is door de N271. Dit bestemmingsgebied zal volgens reclamant meer hinder en overlast ondervinden van de transportbewegingen over de weg als gevolg van het planontwerp. Volgens reclamant zijn de verkeerstoenameverwachtingen afhankelijk van de uitkomst van de uitleg van de exacte betekenis van 3.1 Bestemmingsomschrijving, zoals aangegeven door reclamant in zijn reactie op de Regels verderop in deze zienswijze. Reclamant stelt voor eerst juridische eenduidigheid te zoeken aangaande de regels van het voorontwerp.

Antwoord: De regels in het bestemmingsplan zijn eenduidig en duidelijk. De regels laten watergebonden bedrijvigheid toe die past binnen de lijst van bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in de bijlage van de regels. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is een nieuwe analyse gemaakt van de reëel te verwachten invulling van het bedrijventerrein en de verkeersintensiteiten die daarbij horen. Daaruit blijkt dat de verkeersintensiteiten lager zullen zijn dan in het voorontwerp beschreven (zie voor een toelichting de Aanvulling MER, bijlage 25 bij het bestemmingsplan). Om dit te borgen zijn in de planregels distributiecentra beperkt tot het gebied dat is aangeduid als 'bedrijf tot en met categorie 4.2'. Distributiecentra zullen namelijk potentieel de meeste verkeersbewegingen veroorzaken. Door deze te beperken tot een klein deel van het

plangebied, is de toekomstige verkeerstoename ook ingeperkt.

- In het ontwerp Haven Heijen ontbreekt volgens reclamant een goede analyse van de verkeerstechnische, sociale, maatschappelijke, natuur en milieu gevolgen ten opzichte van het aangrenzende gebied Genneep-Zuid. Reclamant verzoekt de gemeente om haar standpunt en onderliggende onderzoeksdata van de overlast toename als gevolg van de uitbreiding Haven Heijen.

Antwoord: In de verschillende onderzoeksrapporten – die allen als bijlage bij het bestemmingsplan zijn toegevoegd – is toegelicht wat het onderzoeksgebied is. Genneep-Zuid ligt hier voor een groot deel buiten, omdat in dit gebied op voorhand wordt uitgesloten dat er onder andere verkeersgerelateerde effecten ontstaan. Dit is wat ons betreft een aannemelijke conclusie.

3.1.3 Paraplubestemmingsplan Kwetsbare gebiedskwaliteiten Gemeente Genneep, onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-23)

- Reclamant geeft aan dat het in grotere zin het de oostzijde van de het Maasrivierbed betreft, met als doelstelling kwetsbare gebieden te behouden, herstellen en door te ontwikkelen in o.a. de functies: natuur, agrarisch met waarden - natuur en landschap, Maasheggen, ontwikkelzone groen en ecologische hoofdstructuur. In de nabijheid ten noorden van het plangebied zijn grotere delen aangewezen als natuur en kwetsbaar aldus reclamant.
Het ontwerp Uitbreiding Haven Heijen doet volgens reclamant permanente afbreuk aan de functionaliteit en doelstellingen, t.o.v. de gestelde paraplubestemming. De voorgenomen uitbreiding sluit toekomstige dóórontwikkeling van natuur en kwetsbare gebieden in de gemeente Genneep uit en zal zeer storend zichtbaar zijn voor inwoners en toeristen vanuit de aangewezen kwetsbare gebieden aldus reclamant. In het ontwerpplan Haven Heijen ontbreekt volgens reclamant een analyse van de maatschappelijke, natuur, milieu en landschappelijke gevolgen voor de aangrenzende “Kwetsbare Gebieden”. Reclamant verzoekt om onderliggende onderzoeksdata, analyses en standpunten.

Antwoord: Het plangebied ligt niet binnen de deelgebieden van het paraplubestemmingsplan. Wel grenst ‘deelgebied 5: Kasteel Heijen’ aan de zuidkant aan het plangebied. Als gevolg van het planvoornemen wordt een deel van dat gebied heringericht ten behoeve van de verbetering van de natuur- en landschapskwaliteit. Daarmee geeft het planvoornemen juist invulling aan een deel van de ambities van het paraplubestemmingsplan. In de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en het MER – allen toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan – zijn de effecten onderzocht op alle relevante kwetsbare gebieden in en rondom het plangebied.

Hst 3.2 Ten oosten van Plangebied

3.2.1 Bestemmingsplan Buitengebied Genneep (geconsolideerde versie 2016-01-28)

Volgens reclamant hebben de N271 en de A77 de bestemming verkeer en zijn de verdere hoofdbestemmingen natuur, recreatie, sport, archeologisch, agrarisch, wonen, etc.

- Volgens reclamant ontbreekt in het ontwerpplan Haven Heijen een analyse van de verkeerstechnische, sociale, maatschappelijke, natuur en milieu gevolgen voor het aangrenzende “Buitengebied Genneep”. Reclamant verzoekt de gemeente om haar standpunt en de onderliggende onderzoeksdata van de te verwachten overlasttoename als gevolg van de uitbreiding Haven Heijen.

Antwoord: Ook voor dit gebied geldt dat, voor zover het binnen het onderzoeksgebied ligt van de verschillende onderzoeken, het onderzoek naar deze onderwerpen in het MER is opgenomen.

- Volgens reclamant is de verkeerstoenameverwachtingen afhankelijk van de uitkomst van de uitleg Bestemmingsomschrijving 3.1, van de Regels. Reclamant stelt voor eerst juridische eenduidigheid te zoeken aangaande de regels van het ontwerp.

Antwoord: De regels in het bestemmingsplan zijn eenduidig en duidelijk. Zie eerdere reactie op dit voorstel.

- Volgens reclamant doet een uitbreiding Haven Heijen verdere afbreuk aan de functie van recreatie en aan de toeristische doelstellingen, gesteld in het gehele Buitengebied Gennep en zal de voorgenomen uitbreiding nog meer storend zichtbaar zijn voor alle inwoners en toeristen vanuit de Oostzijde.

Antwoord: Zoals eerder aangegeven worden er geen effecten verwacht op toerisme.

Hst 3.3 Ten zuiden van Plangebied

3.3.1 Bestemmingsplan Kern Heijen 2016 onherroepelijk (2017-01-23)

- Volgens reclamant had Bestemmingsplan kern Heijen 2016 tot doel een conserverend karakter met hoofdbestemmingen wonen, landgoed, horeca, sport, groen, natuur, agrarisch. In het ontwerpplan wordt de huidige industrie haven westelijk uitgebreid tot aan de oostelijke Maasoever. Heijen, reeds omringd door A77, industrie terrein de Brem fase 1 en fase 2 (Arvato), N271, en industrieterrein Hoogveld, wordt hiermee geheel een eiland omringd door nog meer auto- en vrachtverkeer aldus reclamant.

Antwoord: Gezien de huidige ligging van bedrijventerreinen Hoogveld en De Grootte Heeze en de vluchthaven, zal de locatie van de uitbreiding er niet voor zorgen dat er sprake zal zijn van een verdere afsluiting van de kern Heijen. De toename van het aantal auto- en vrachtverkeer ontstaat op reeds bestaande wegen en zal relatief beperkt zijn.

- Reclamant stelt vast dat “lokale werkgelegenheid” geen valide argument kan zijn zolang grote aantallen arbeiders van buiten worden geworven en tijdelijk zijn gehuisvest. In het planvoorstel is het commercieel aanbieden van overnachtingsmogelijkheden in het plangebied volgens reclamant toegestaan.

Antwoord: De ervaring is dat het type bedrijven dat gebruik zal maken van dit bedrijventerrein mensen in dienst heeft die uit de omgeving komen. De extra werkgelegenheid zal dan ook grotendeels lokaal worden ingevuld.

Er wordt niet beoogd binnen het plangebied permanente dan overnachtingsmogelijkheden te bieden aan bijvoorbeeld arbeidsmigranten (logies). Dit past ook niet bij hetgeen de in het plan opgenomen bestemmingen en de gehanteerde toegesneden staat van bedrijfsactiviteiten toelaten (kortgezegd: watergebonden bedrijvigheid). Zoals gebruikelijk is in Gennep, wordt op het bedrijventerrein in de gemeente Gennep ruimte geboden voor ondergeschikte horeca. Om onduidelijkheid te voorkomen zal uit de opgenomen – en overigens gangbare – begripsomschrijving van het begrip ‘horeca’ de zinsnede ‘het bedrijfsmatig verstrekken van nachtverblijf’ worden geschrapt.

- Een uitbreiding Haven Heijen doet volgens reclamant verdere afbreuk aan de functie recreatie, toerisme, Limburgs landschap. De voorgenomen uitbreiding zal volgens reclamant permanent zichtbaar zijn voor inwoners en bezoekers zuidzijde Plangebied.

Antwoord: Zoals in eerdere antwoorden aangegeven worden er geen effecten verwacht op recreatie en toerisme. Daarnaast zorgt het planvoornemen voor invulling van enkele ambities voor dit gebied, waaronder verbetering van de natuurkwaliteit en landschapskwaliteit. Dat het bedrijventerrein zichtbaar zal zijn vanaf de zuidzijde klopt. Met de landschappelijke inrichting wordt de zichtbaarheid zoveel mogelijk beperkt.

- Het ontwerpplan doet afbreuk aan de functie recreatie en afbreuk aan de Landgoed doelstellingen van landgoed Kasteel Heijen. De voorgenomen uitbreiding van de oppervlakte en bouwhoogten verstoren volgens reclamant nog meer de functie van het landgoed en bederven verder het landgoeduitzicht voor bewoners en bezoekers. Reclamant stelt een significante derving van woon- en leefgenot bij uitbreiding Haven Heijen.

Antwoord: Het planvoornemen zal geen afbreuk doen aan de doelstellingen voor Landgoed Kasteel Heijen. Als onderdeel van het planvoornemen wordt een deel van het gebied ten zuiden van het plangebied heringericht, waarbij de Maasheggenstructuur de basis is voor de herinrichting. Hierdoor zal juist het woon- en leefgenot eerder worden vergroot.

3.3.2. Paraplubestemmingsplan Kwetsbare gebiedskwaliteiten Gemeente Gennepe, onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-23)

Volgens reclamant betreft de gehele Zuidzijde van het plangebied en tevens kern Heijen als kwetsbaar aangewezen en zijn de aangrenzende delen aangewezen als Agrarisch met waarden: Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap, ontwikkelzone groen, Maasheggen en Ecologische Hoofdstructuur.

- Volgens reclamant doet het ontwerpplan Uitbreiding Haven Heijen definitief afbreuk aan alle functionaliteit en de doelstellingen. De voorgenomen uitbreiding sluit toekomstige herstel en dóórontwikkeling van natuur, kwetsbare gebieden, landschap, toerisme etc. uit aldus reclamant. De voorgenomen uitbreiding zal zeer storend zichtbaar zijn voor bewoners en bezoekende toeristen vanuit de aangewezen kwetsbare gebieden.
- In het ontwerpplan Haven Heijen ontbreekt volgens reclamant een goede analyse van de maatschappelijke, natuur en milieu en landschappelijk gevolgen voor het aangrenzende "Kwetsbare Gebieden". Reclamant verzoekt de gemeente om onderliggende onderzoeksdata, analyse en haar standpunten.

Antwoord: Het plangebied ligt niet binnen de deelgebieden van het paraplubestemmingsplan. Wel grenst 'deelgebied 5: Kasteel Heijen' aan de zuidkant aan het plangebied. Als gevolg van het planvoornemen wordt een deel van dat gebied heringericht ten behoeve van de verbetering van de natuur- en landschapskwaliteit. Daarmee geeft het planvoornemen juist invulling aan een deel van de ambities van het paraplubestemmingsplan. In de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en het MER – allen toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan – zijn de effecten onderzocht op alle relevante kwetsbare gebieden in en rondom het plangebied.

3.4 Ten Westen van het Plangebied:

3.4.1 Buitengebied 2018 Gemeente Boxmeer, geheel in werking, 2019-05-16

Reclamant geeft aan dat dit gebied in zijn geheel direct aan de westzijde van plangebied Haven Heijen tot de precies de helft van de rivier de Maas grenst. Bestemmingen van het gebied zijn: Natuurnetwerk Brabant (NNB), Maasheggengebied, Cultuur historisch waardevol gebied, Agrarisch met waarden, recreatie, etc. Allen met dubbelbestemming - Waterstaat- stroomvoerend regime.

- Volgens reclamant bevat het ontwerpplan Haven Heijen geen bewijs van overleg, instemming of standpunten van de gemeente Boxmeer of Provincie Noord Brabant.

Antwoord: Er heeft overleg plaatsgevonden met zowel de gemeente Boxmeer als met de provincie Noord-Brabant. Beide overheden waren akkoord en hebben ook geen zienswijzen ingediend.

- De Jachthaven is aangewezen als recreatie waar volgens reclamant alle inwoners van Gemeente Boxmeer en de bezoekende toeristen plezier en vreugde vinden. Het ontwerp doet afbreuk aan de recreatie functie van de westzijde plangebied aldus reclamant. Meer grote beroepsscheepsvaart en kleine recreatieboten is volgens reclamant een slecht idee, ook door verhoogd gevaar op ongelukken.

Antwoord: In het MER is ook gekeken naar mogelijke effecten voor de recreatievaart. De verwachte toename in intensiteiten (gemiddeld maximaal 5 schepen per dag extra) is gering. Daarnaast wordt de toegang van de Maas tot de haven vergroot. Daarom is de verwachting dat de recreatievaart weinig hinder zal ondervinden van de voorgenomen ontwikkeling.

- Volgens reclamant doet een uitbreiding Haven Heijen afbreuk aan de functies natuur, Maasheggen, cultuur en natuurnetwerk aan de westzijde van de Maas. De voorgenomen uitbreiding zal storend zijn voor bewoners en toeristen die het buitengebied Boxmeer bezoeken aldus reclamant. De voorgenomen uitbreiding oppervlakte en bouwhoogten verstoren en bederven landschapszichten in oostelijke richting voor de bewoners en bezoekers van het buitengebied.

Antwoord: De activiteiten die met het nieuwe bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, vinden nu ook plaats op het bestaande bedrijventerrein. De activiteiten komen door de uitbreiding van het bedrijventerrein dichter bij de Maas. Bezien vanuit het Maasheggen landschap aan de overzijde van de Maas, zullen de activiteiten – net als de huidige activiteiten op Hoogveld – gedeeltelijk aan het oog onttrokken worden door de bestaande begroeiing. De eventuele nieuwe gebouwen op het terrein zullen zichtbaar zijn vanaf de overzijde van de Maas, maar zullen zelf dan weer gedeeltelijk de bestaande bebouwing van Hoogveld afschermen.

3.4.2 Structuurvisie 2030 Boxmeer, vastgesteld 2014-01-10

- Volgens reclamant bevat het ontwerpplan Haven Heijen geen bewijs van overleg, instemming of standpunten van de gemeente Boxmeer of Provincie Noord Brabant.

Antwoord: Er heeft overleg plaatsgevonden met zowel de gemeente Boxmeer als met de provincie Noord-Brabant. Beide overheden waren akkoord en hebben ook geen zienswijzen ingediend.

- Volgens reclamant is de structuurvisie 2030 Boxmeer vastgesteld voor de periode tot 2030. Een omgevingsvisie van de gemeente Boxmeer ontbreekt volgens reclamant op ruimtelijkeplannen.nl en schijnt dus geen noodzakelijke wettelijke vervanging van de structuurvisie te zijn, zoals gesteld in de omgevingsvisie gemeente Gennep. Reclamant vraagt zich af hoe dit kan.

Antwoord: De Omgevingsvisie is onder de Omgevingswet de opvolger van de Structuurvisie. Sommige gemeenten hebben vooruitlopend op de Omgevingswet al een Omgevingsvisie opgesteld. Boxmeer heeft dit nog niet gedaan.

Hst 4 Geldende plannen voor de gehele Gemeente Gennep

4.1 Paraplubestemmingsplan Parkeren Gemeente Gennep, onherroepelijk vastgesteld 2018-06-04

Volgens reclamant geldt voor de gehele Gemeente Gennep de Paraplubestemming Parkeren en ontbreekt in het ontwerpplan Haven Heijen een analyse en de planvoorwaarden van de afwikkeling van het te voorziene lucht-, water- en landverkeer en de verkeerstechnische gevolgen voor de gehele gemeente. Ook ontbreekt volgens reclamant een analyse, en de eventuele voorgenomen planvoorwaarden wijzigingen van het geldende Paraplubestemmingsplan Parkeren Gemeente Gennep van het gemeentelijk parkeerbeleid van lucht-, water- en landvoertuigen. Reclamant verzoekt de gemeente om beide analyses en haar standpunten.

Antwoord: In artikel 11.2 van het bestemmingsplan Uitbreiding Haven Heijen is opgenomen dat het planvoornemen moet aansluiten bij de in de Nota parkeernormen Gennep 2015 genoemde parkeernormen. Dit is overeenkomstig het Paraplubestemmingsplan Parkeren Gemeente Gennep.

4.2 Structuurvisie buitengebied gemeente Gennep vastgesteld (2012-02-27)

- Volgens reclamant is het planvoorstel in tegenspraak met het gestelde in de structuurvisie. Reclamant verzoekt de gemeente om aan te geven waarom het ontwerpplan niet is afgewezen op grond van de Structuurvisie of anderszins uit te leggen wat de gemeente in de structuurvisie bedoelt met woorden/definities als zoekgebieden Bos en Natuur, Provinciale Ontwikkelingszone Groen, Vitaal Landelijk Gebied, Sleutelproject Maasdal, Limburgs kwaliteitsmenu etc.

Antwoord: De Structuurvisie buitengebied gemeente Gennep is inmiddels opgenomen in de Omgevingsvisie Gennep. Zie voor de beantwoording van uw inspraakreacties daarop hieronder. Het klopt dat de voorgenomen ontwikkeling niet op alle punten overeenkomt met genoemde ambities in de Structuurvisie. Dit is ook zo verwoord in het MER. Daar staat tegenover dat de gemeente (en ook de provincie) voor dit gebied ook andere ambities en doelstellingen heeft, waar met dit planvoornemen wél invulling aan wordt gegeven. Daarnaast hebben wij in de Omgevingsvisie ook aangegeven dat we als gemeente open staan voor nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied. Een modern en dynamisch buitengebied vraagt tenslotte om ruimte voor verandering. Tegelijkertijd is het van belang aandacht te hebben voor de bescherming en verbetering van de karakteristieken van het buitengebied. De gemeente kiest daarom voor een benadering waar ontwikkelingen

binnen flexibele kaders worden toegestaan indien de kwaliteiten van het buitengebied er ook mee vooruit gaan (Omgevingsvisie, pagina 102). In de notitie in bijlage 31 bij het bestemmingsplan hebben we beschreven op welke manier het planvoornemen bijdraagt aan het behalen van verschillende ambities van de gemeente en de verbetering van de kwaliteit voor het Maasdal.

- Reclamant merkt op dat er in de structuurvisie een significante ondervertegenwoordiging is van industrieterrein foto's.

Antwoord: Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

4.2 Omgevingsvisie Gennep structuurvisie vastgesteld (2019-09-23)

- Reclamant is van mening dat de uitbreiding Haven Heijen zijdelings in de Omgevingsvisie, zijnde de opvolger van de Structuurvisie, als project wordt genoemd. Wat een project betekent wordt volgens reclamant niet gedefinieerd.

Antwoord: Hiermee hebben we als gemeente in de Omgevingsvisie willen aangeven dat deze ontwikkeling bij ons bekend was en dat dit wat ons betreft een goede toekomstige invulling zou kunnen zijn voor die locatie.

- Net als de Structuurvisie is de Omgevingsvisie gepubliceerd op Ruimteplannen.nl. Het is reclamant onduidelijk welke visie nu geldend is en of leidend. De "Structuurvisie" of de "Omgevingsvisie".

Antwoord: De Omgevingsvisie gaat over het gehele grondgebied van de gemeente Gennep en is in principe de opvolger van de Structuurvisie. In de Omgevingsvisie geven we aan dat het Gemeentelijke Kwaliteitsmenu uit de Structuurvisie echter ook voor de Omgevingsvisie gaat gelden. Daarnaast fungeert de Structuurvisie ook als document om samen met initiatiefnemers tot een dialoog en bewustwording te komen over de aanwezige en te versterken gebiedswaarden in het buitengebied. Daarom maakt de Structuurvisie (met bijlage) deel uit van de Omgevingsvisie. Dit is als zodanig benoemd in de Omgevingsvisie (zie ook paragraaf 6.1 van de Omgevingsvisie).

- Reclamant verwijst naar blz. 73 waar wordt aangegeven dat een bedrijventerreinvisie wordt opgesteld om de kwaliteit en toekomstwaarde van de bedrijventerreinen te versterken. Volgens reclamant ontbreekt in het planvoorstel de visie bedrijventerreinen van de gemeente hetgeen de Omgevingsvisie volgens reclamant niet geldend maakt.

Antwoord: Op 14 april 2020 heeft de gemeente de "Bedrijventerreinvisie: Visie op toekomstbestendige bedrijventerreinen Gennep" vastgesteld. Dat is de bedrijventerreinvisie waar in de Omgevingsvisie op gedoeld wordt. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt deze visie ook beschreven en is aangegeven hoe dit voornemen zich daartoe verhoudt (paragraaf 3.3.3).

- Reclamant verwijst naar blz. 99 waar is vermeld dat voor de omgevingsvisie geen m.e.r. opgesteld is omdat dit vanwege het karakter van de visie ook niet nodig is. Er worden geen nieuwe locaties (waarvoor geen besluit genomen is) voor ruimtelijke ontwikkelingen aangewezen en geen nieuwe ontwikkelingen benoemd die het doorlopen van een m.e.r. procedure nodig maken. De omgevingsvisie geeft een kader waarbinnen ontwikkelingen mogelijk zijn. Het planvoorstel bevat wel een m.e.r. hetgeen de Omgevingsvisie volgens reclamant ongeldig maakt. In de Omgevingsvisie van september 2019 zegt de gemeente geen m.e.r. noodzakelijk te achten, terwijl de gemeente in juni 2020 het voorontwerp met specifiek m.e.r. beperkt tot het planvoornemen in procedure brengt aldus reclamant.

Antwoord: Of een milieueffectrapportage nodig is, wordt per besluit apart bepaald en hangt af van de activiteiten die in dat besluit worden mogelijk gemaakt. Ten tijde van de Omgevingsvisie is geconcludeerd dat die geen m.e.r.-plichtige activiteiten mogelijk maakt. Het bestemmingsplan Uitbreiding Haven Heijen doet dat wel. Daarom is voor het bestemmingsplan wel een m.e.r.-procedure doorlopen.

- Reclamant merkt op dat er in de omgevingsvisie een significante ondervertegenwoordiging is van industrie foto's.

Antwoord: Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

Hst 5: Ontwerp Uitbreiding Haven Heijen

Hst 5.1 Algemene reactie op het ontwerp:

- Reclamant constateert in het ontwerp, gelijk als in het voorontwerp, dat de huidige locatiekeuze, de toegestane industrieklassen, het bouwvlak, de bouwhoogten (incl. masten e.d.) en verkeersimpact veel andere huidige doelstellingen en beleid negatief beïnvloedt.

Antwoord: De effecten van de gemaakte keuzes in het bestemmingsplan zijn in het MER inzichtelijk gemaakt. Zoals in eerder antwoord aangegeven draagt het planvoornemen op verschillende manieren bij aan het behalen van beleidsdoelstellingen voor dit gebied (bijlage 31 bij het bestemmingsplan).

- Een groot deel van de plan documenten zijn opgesteld, of hebben daartoe opdracht verstrekt, door de directe economische belanghebbenden, zijnde enkele private bedrijven aldus reclamant. Reclamant spreekt zijn teleurstelling uit over de toelichting van het Bestemmingsplan Uitbreiding Haven Heijen en dat de gemeente kritiekloos deze informatie in procedure brengt.

Antwoord: Het voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan inclusief MER en onderliggende onderzoeken is in opdracht van de initiatiefnemers opgesteld door gerenommeerde en ter zake deskundige bureaus. Deze stukken zijn vervolgens inhoudelijk gecontroleerd/getoetst aan de Nederlandse wet- en regelgeving door de Commissie voor de m.e.r., de gemeente Gennep, het waterschap Limburg, de provincie Limburg en Rijkswaterstaat. Er is geen enkele reden om te twifelen aan de onafhankelijkheid van de onderzoeksbureaus. De juistheid, volledigheid en compleetheid is daarmee voldoende geborgd.

- Volgens reclamant ontbreken in het ontwerp Haven Heijen data, analyses en beleidsverklaringen van het lokale, provinciale, landelijke, regionale en Europese en Unesco bestuur die de economische, maatschappelijke, sociale, natuur en milieu en overige belangen uiteenzet om het plangebied te wijzigen in haven.

Antwoord: Voor het project is een 'projectgroep' samengesteld waarin de verschillende overheden vertegenwoordigd zijn voor zover die relevant zijn voor de planvorming. In de aanloop naar het voorontwerpbestemmingsplan hebben sinds 2016 verschillende overleggen plaatsgevonden met deze projectgroep. In deze overleggen zijn de plannen voorgelegd en is de voortgang besproken. Vervolgens zijn alle stukken betreffende het MER en het bestemmingsplan, inclusief de achterliggende onderzoeken, voorgelegd aan de projectgroepleden. Van alle projectgroepleden is een reactie ontvangen, die verwerkt is in de betreffende stukken. Het voorontwerp is pas daarna ter inzage gelegd. In het kader van de terinzagelegging van het ontwerp hebben alle overheden wederom de gelegenheid gekregen om hun reactie op de stukken te geven. Overigens is het besluit om het bestemmingsplan te wijzigen overwegend een bevoegdheid van de gemeente en niet van de andere overheden. Daar waar overige overheden wel eerst om toestemming gevraagd moet worden, gebeurt dat via aparte vergunningenprocedures. Deze worden deels parallel aan de bestemmingsplanprocedure doorlopen en deels aangevraagd zodra het bestemmingsplan is vastgesteld.

- Bewoners van Heijen, de gemeente Gennep en belanghebbenden uit aangrenzende plangebieden kunnen uit het ingediende ontwerp volgens reclamant vele extra lasten tegemoet zien zoals toename van geluid, verkeer, vervuiling, met afname van natuur, milieu, veiligheid etc. maar op geen enkele wijze baten tegemoet zien.

Antwoord: Als gemeente willen en moeten we meerdere belangen een plek geven in het Maasdal. Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen - soms tegenstrijdige - belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. Voor dit project heeft de gemeente afgewogen dat we in onze bedrijventerreinvisie de ambitie hebben uitgesproken onze bestaande bedrijventerreinen te willen versterken. De uitbreiding van Haven Heijen past binnen de ambitie van bedrijvigheid aan het water uit onze Omgevingsvisie en met de uitbreiding van Haven Heijen kunnen we gebruik maken van de bestaande Rijks-/private haven aan de Maas om in te spelen op de toenemende vraag naar watergebonden bedrijvigheid. Tegelijkertijd draagt het plan bij aan de opgave op het gebied van de hoogwaterbescherming en geeft het invulling aan een deel van de ambities die we hebben om de natuur en de leefomgevingskwaliteit te versterken. Ook voor wat betreft werkgelegenheid draagt het plan bij (verbeterde schatting ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan 50à 60 fte).

- Reclamant constateert dat aan zijn eerdere verzoek om maatschappelijke en financiële kosten & baten analyses voor de gemeente Gennep, provincie Limburg, provincie Noord-Brabant en Landelijke overheid geen antwoord wordt gegeven in dit ontwerpplan.

Antwoord: De initiatiefnemers hebben met de gemeente een anterieure grondexploitatieovereenkomst gesloten, waarin het kostenverhaal verzekerd is. Derhalve hoeft er geen exploitatieplan te worden vastgesteld. Nu sprake is van een particulier initiatief zijn er geen financiële gevolgen voor de door reclamant genoemde overheden. De kosten van de aanleg en instandhouding van de voorgenomen ontwikkeling en het risico komen namelijk volledig voor rekening van de initiatiefnemers.

- Reclamant blijft zich derhalve verzetten tegen aantasting van zijn huidige woon- en leefgenot, afbraak van het dorp Heijen en afbraak van de natuur- en milieuwaarden.

Antwoord: Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

Hst 5.2 Observaties, tegenstrijdigheden en ophelderingsvragen over de ontwerp Regels

- Reclamant vindt dat de definitie bij artikel 1.7 'Achterste perceelsgrens' onduidelijk blijft en vraagt waarom geweigerd wordt om duidelijkheid te verschaffen.

Antwoord: Aangezien het bedrijventerrein nog niet is verkaveld, zijn de wegen nog niet aan te duiden aan de hand van bijvoorbeeld een bestemming 'Verkeer'. Wegen zijn echter ook toegestaan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Daar waar het begrip 'achterste perceelsgrens' wordt gebruikt in de planregels volgt uit het dagelijks spraakgebruik in combinatie met de context waarin het begrip in een bepaalde regel wordt gebruikt duidelijk hoe dit begrip moet worden uitgelegd. Naar aanleiding van uw inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan is om de uitleg van dit begrip nog wat verder te verduidelijken, de definitie aangepast naar 'de grens die achterzijde van een (bouw)perceel markeert en aan deze zijde van het (bouw)perceel de zijdelingse perceelsgrenzen met elkaar verbindt.'. Op dit moment kunnen wij het niet duidelijker maken.

- Reclamant vindt de definitie bij artikel 1.9 'Ander-werk' taalkundige onzin en verzoekt om deze definitie niet te gebruiken en in zijn geheel uit het plan te verwijderen.

Antwoord: De term ander(-)werk komt niet meer in het bestemmingsplan voor en daarom is de begripsomschrijving geschrapt.

- Volgens reclamant is de definitie bij artikel 1.32 'Containerhaven' onduidelijk, niet meetbaar en dus niet handhaafbaar. Reclamant vraagt wat een ondergeschikte activiteit is.

Antwoord: Door de beschrijving van de definitie Containerhaven bij de begripsbepalingen is voldoende duidelijk wat hier onder moet worden verstaan. In combinatie met de planregels waarin dit begrip wordt gebruikt is voldoende en rechtszeker geborgd wat er wel en niet is toegestaan: het laden en lossen van

containers als ondergeschikt activiteit is wel toegestaan, een haven waar uitsluitend of in hoofdzaak containers worden geladen en gelost niet. Een ondergeschikte activiteit is een activiteit van (zeer) beperkte bedrijfsmatig en/of ruimtelijke omvang, zodat de functie waaraan de ondergeschikte activiteit wordt toegevoegd, qua aard, omvang en verschijningsvorm overwegend of nagenoeg geheel als zodanig herkenbaar blijft. Ondergeschikt is niet in aantallen of omvang vast te leggen, maar het moet van tevoren duidelijk zijn dat containeroverslag geen hoofdactiviteit is en dat slechts af en toe een container overgeslagen zal worden.

- In afwezigheid van een definitie van het woord “haven” stelt reclamant dat de link met de rivier de Maas of slooptransport ontbreekt. Volgens reclamant zou een vrachtwagen-haven of parkeer-haven bedoeld kunnen worden. Het plan laat volgens reclamant toe om grote aantallen containers te laden en lossen op welke manier dan ook en verzoekt deze woordkeuze niet te gebruiken.

Antwoord: Gezien de systematiek, inhoud en context van het bestemmingsplan kan redelijkerwijs geen onduidelijkheid bestaan over wat onder een haven wordt verstaan in dit bestemmingsplan. Het opnemen van een begripsomschrijving is daarom overbodig.

- Reclamant vindt de definitie bij artikel 1.52 ‘Onzelfstandig kantoor’ taalkundig onzin en vraagt zich af wat dit met de haven Heijen van doen heeft. De samenhang met artikel 1.47 ‘Kantoor’ maakt het volgens reclamant erger. Reclamant verwijt de gemeente dat dit onderwerp kritiekloos en zonder vragen ter inzage wordt gelegd. Reclamant verzoekt om definitie 1.47 te verduidelijken en artikel 1.52 niet te gebruiken en in zijn geheel uit het plan te verwijderen.

Antwoord: Uit de regels die zijn verbonden aan de bestemming Bedrijventerrein en de daaraan gekoppelde limitatieve lijst van bedrijfsactiviteiten blijkt duidelijk welke bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan. In combinatie met de genoemde begrippen is geborgd dat zelfstandige kantoren, waar uitsluitend of in hoofdzaak administratieve handelingen worden verricht, zich niet mogen vestigen in het gebied. Echter, bij vrijwel elk bedrijf vinden administratieve of andere kantooractiviteiten plaats, als onderdeel van de bedrijfsvoering. De planregels voorzien daarom in dit onderscheid en daarbij is een omschrijving van de genoemde begrippen wenselijk.

- Reclamant vraagt zich af wat in de definitie bij artikel 1.58 ‘Voorste perceelsgrens’ de weg is. Reclamant vraagt waarom geweigerd wordt om eenvoudigweg “Boxmeerseweg” te beschrijven. De locatie van de hoofdontsluiting is volgens reclamant niet beschreven in het plan. Reclamant verzoekt om definitie 1.60 te verduidelijken.

Antwoord: Zoals hiervoor reeds is aangegeven is het bedrijventerrein nog niet verkaveld, waardoor de wegen nog niet aan te duiden zijn aan de hand van bijvoorbeeld een bestemming ‘Verkeer’ op de verbeelding. De genoemde begrippen en de regels waarin die begrippen worden gebruikt sorteren daarom voor op de nog aan te leggen wegen en de situering van o.a. bouwwerken ten opzichte van die wegen. Daarmee wordt een goede stedenbouwkundige inrichting van het terrein in voldoende mate geborgd en is geen sprake van rechtsonzekerheid of strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

- Reclamant verwijst naar artikel 1.61 ‘Watergebonden bedrijf/watergebonden bedrijfsactiviteit’. Volgens reclamant definieert bijlage 1 artikel 1.61 niet zolang geweigerd wordt alle relevante SBI codes op te noemen. Termen als “nader geconcretiseerd” en “limitatief opgesomd” tonen onwil aan om duidelijkheid te geven aldus reclamant. De vermelde definitie is onduidelijk en onbruikbaar volgens reclamant.

Antwoord: Uit de begripsomschrijving, gelezen in combinatie met de planregels voor de binnen het plangebied voorkomende bestemmingen, volgt voldoende duidelijk welke bedrijven c.q. bedrijfsmatige activiteiten wel en welke niet zijn toegestaan. Daarbij is ook van belang dat deze bedrijven limitatief zijn opgesomd in de bij de regels behorende bijlage 1 (Staat van Bedrijfsactiviteiten). Om dit ook in de bestemmingsomschrijving te verduidelijken is naar aanleiding van uw inspraakreactie op het

voortontwerpbestemmingsplan de begripsomschrijving reeds als volgt aangepast: 'bedrijven c.q. bedrijfsmatige activiteiten waarbij de aan- en afvoer van grondstoffen, halffabricaten en /of producten in belangrijke mate gebruik maken van het transport over water of rivierwater toepassen in productieprocessen en zoals nader geconcretiseerd en limitatief opgesomd in bijlage 1 bij deze regels.'

- Reclamant vraagt wat 'belangrijke mate' en 'rivierwater toepassen in productieprocessen' betekent en verzoekt om de definitie en woorden eenduidig te verduidelijken of specifiek te definiëren en geeft hiervan in de zienswijze een voorbeeld waarop dit zou kunnen.

Antwoord: Uit het samenstel van de planregels voor de opgenomen bestemmingen, de als bijlage bij de regels gevoegde limitatieve staat van toegelaten bedrijfsactiviteiten en de omschrijving van het begrip watergebonden bedrijf / watergebonden bedrijfsactiviteiten wordt de afhankelijkheid c.q. gebondenheid aan het water voldoende duidelijk gemaakt. Gezien de verschillende vormen waarop de bedrijven verbonden kunnen zijn aan het water (zoals af- en aanvoer, maar ook gebruik van proceswater) is dit niet te kwantificeren. Dit leidt echter niet tot rechtsonzekerheid of strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

- Reclamant verzoekt om alle gebruikte woorden in de Regels te definiëren. Ontbrekend in artikel 1 Begrippen en dus niet gedefinieerd zijn onder andere de woorden of onderwerpen:
 - Haven
 - Water
 - De geldigheidsduur van het plan
 - De minimale bedrijfsactiviteitsverplichting en uiterste tijdvak om het plan te realiseren
 - De verplichtingen over en weer bij staking activiteiten
 - Financiële garantstelling aan Gemeente voor de duur van de activiteiten of bij wetsovertredingen of faillissementen
 - Een disclaimer naar de gemeente en burgers toe bij schade van buitenaf zoals hoogwater, laagwater, diepte van de Maas, vervuiling van de Maas, vervuiling woonkern Heijen, etc.

Antwoord: Zoals eerder ook al aangegeven op uw inspraakreactie in de Nota van Antwoord op het voortontwerpbestemmingsplan: In algemene zin geldt dat niet alle in de regels gebruikte woorden van een definitie hoeven te worden voorzien in artikel 1 van het plan. Voor het gros van de gebruikte woorden geldt dat op basis van het normaal spraakgebruik geen dusdanige interpretatieverschillen van een woord kunnen ontstaan dat dit tot rechtsonzekerheid geldt. Woorden waarvoor het voor een eenduidige uitleg van (de strekking van) een planregel wel wenselijk, dan wel noodzakelijk is een woord als begrip toe te voegen, is dat ook gebeurd. De woorden 'haven' en 'water' behoeven gezien voorgaande redenering geen nadere definiëring.

Voor wat betreft de geldigheidsduur van het plan: dit betreft geen begrip dat in de planregels wordt gebruikt, waardoor geen aanleiding bestaat dit begrip toe te voegen aan artikel 1 van de planregels. Overigens geldt dat een bestemmingsplan van kracht blijft tot het door een ander bestemmingsplan, een beheersverordening of een omgevingsplan wordt vervangen.

Voor wat betreft de minimale bedrijfsactiviteit verplichting en uiterste tijdvak om het plan te realiseren: er is geen verplichting tot een minimale bedrijfsactiviteit op het nieuwe bedrijventerrein. Verder komt dit begrip niet voor in de regels en behoeft daarom geen verklaring in artikel 1 van de planregels.

Voor wat betreft de verplichtingen over en weer bij staking activiteiten: Uit de ladderonderbouwing (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) blijkt dat er voldoende vraag is naar watergebonden bedrijventerrein. Wanneer activiteiten worden gestopt, ontstaat ruimte voor andere bedrijven die binnen het bestemmingsplankader vallen om daar een bedrijf op te richten. Mocht in de toekomst blijken dat het terrein niet meer in gebruik is, dan kan op dat moment worden gezocht naar een nieuwe invulling van het bedrijventerrein.

Voor wat betreft de financiële garantstelling aan gemeente voor de duur van activiteiten of bij wetsovertredingen of faillissementen: dit aspect valt buiten het bereik van een goede ruimtelijke ordening en de mogelijkheden om in het kader daarvan planregels op te nemen in het bestemmingsplan.

Voor wat betreft de disclaimer: Ook dit begrip komt niet voor in de regels en behoeft daarom geen verklaring in artikel 1 van de planregels. Overigens vallen deze aspecten buiten het bereik van een goede ruimtelijke ordening en de mogelijkheden om in het kader daarvan planregels op te nemen in het bestemmingsplan.

Artikel 3.1: Bestemmingsomschrijving

- Volgens reclamant kunnen lid a, b, c en d weggelaten worden en is uitsluitend het in het Besluit van 4 juli 2006, nr. HDJZ/1&0/2006-948 Beleidsregels Grote Rivieren genoemde artikel 5d 'vestiging of uitbreiding van overslagbedrijven of het realiseren van overslagfaciliteiten, uitsluitend voor zover de activiteit gekoppeld is aan het vervoer over de rivier' een valide argument om te bouwen in het stroomgebied.
- Volgens reclamant zijn de "watergebonden" bestemmingsaanwijzingen in het ontwerp derhalve ongeldig en legt reclamant in zijn zienswijze uit waarom.
- Volgens reclamant is het begrip in artikel 1.61. wel gedefinieerd en kan ieder bedrijf die rivierwater toepast in haar productieproces zich legaal vestigen tot aan genoemde bedrijfscategorieën. Volgens reclamant is er geen minimale/maximale limiet aan het aantal bedrijven, haar schaalgrootten, haar herkomsten, haar financiële draagkrachten, lokale werkgelegenheid, enzovoort.
- Reclamant ontgaat haar eigen belang, het gemeentelijk belang, het provinciaal belang, landelijk belang, waterveiligheidsbelang of natuurbelangen om in te stemmen met dit ontwerp bestemmingsplan.
- Reclamant wijst op een fout in de aanvulling bij Artikel 3.1. waar hij in deze zienswijze eerder al op gewezen heeft.
- Reclamant verzoekt derhalve de Gemeente met onmiddellijke ingang deze vergunningsprocedure te beëindigen.

Antwoord: Bedrijfsactiviteiten die passen binnen de bedrijfscategorieën en die watergebonden zijn, kunnen zich hier vestigen. Voor vestiging moet eerst een omgevingsvergunning worden aangevraagd bij de gemeente en eventueel ook de provincie, waarbij wordt getoetst op milieueffecten. In de vergunning kunnen eisen worden gesteld om effecten te voorkomen die verder reiken dan in het MER en bestemmingsplan voorzien. De omvang van een bedrijf is niet vastgelegd, wel het maximale bebouwingspercentage op het nieuwe bedrijventerrein. Verder geven de (landelijke) milieuregels bepaalde kaders voor de bedrijven die zich gaan vestigen.

De bedrijvenlijst in bijlage 1 van de regels is opgesteld conform de landelijke systematiek van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Deze lijst is correct en wordt niet aangepast.

Artikel 3.2 Bouwregels

- Volgens reclamant worden er geen limieten aan aantal, locatie, oppervlak (lengte x breedte in meter) of aard van een bouwwerk genoemd, zodat het hele terrein binnen en buiten het bouwvlak mag worden volgezet met mobiele installaties van 20 meter hoog.

Antwoord: De bebouwingsmogelijkheden vloeien voort uit de combinatie van de op de verbeelding opgenomen bestemmingsvlakken, bouwvlakken en maximum bebouwingspercentages, in samenhang met de in de planregels opgenomen bouwregels. De bouwmogelijkheden staan een efficiënt en duurzaam ruimtegebruik toe, maar zijn kwantitatief begrensd in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Gezien de aard van het bedrijventerrein (o.a. op- en overslag) zullen die mogelijkheden naar alle waarschijnlijkheid niet worden benut, maar in het kader van een duurzaam en efficiënt ruimtegebruik is het wel wenselijk die mogelijkheden te bieden. Overigens sluiten die mogelijkheden ook aan bij de mogelijkheden die op het bestaande bedrijventerrein worden geboden.

- Reclamant vraagt of bij artikel 3.2.2. met het woord "collectief gebruik" de duurzame opwekking van energie die collectief wordt aangeboden aan de inwoners van Gennep bedoeld wordt. Volgens reclamant ontbreekt een verlichtingsplan en bijbehorende effecten op de woon en naturomgeving. Zoals eerder in

de zienswijze vermeld mag er volgens reclamant geen zonne- en windenergie opgewekt worden in het stroomgebied van de Maas.

Antwoord: Grootschalige energieopwekking voor toepassing buiten het bedrijventerrein wordt niet beoogd, maar er wordt wel ruimte geboden voor duurzame energieopwekking ten behoeve van de met dit plan toegelaten activiteiten en om te kunnen voldoen aan de duurzaamheidseisen die nu en in de toekomst aan gebouwen worden gesteld. De betreffende voorzieningen moet daarom worden gezien als voorzieningen ten dienste van de ter plaatse toegelaten watergebonden bedrijvigheid.

Naar de effecten van verlichting is gekeken in het kader van het MER (zie bijlage 30 bij het bestemmingsplan). Een verlichtingsplan zal pas worden opgesteld in de vergunningfase, als meer duidelijk is over de inrichting van het terrein.

Artikel 3.4.1 Strijdig gebruik

- d. containerhaven: reclamant verwijst naar zijn commentaar op de definitie bij artikel 1.32. De betekenis van containerhaven is en blijft onduidelijk en is waarschijnlijk wel het overheidsbeleid maar wordt alvast door de gemeente uitgesloten aldus reclamant. Daarmee wordt, mogelijk onbedoeld, containeroverslag (niet gedefinieerd) wel toegestaan. Volgens reclamant wordt geweigerd om duidelijke en handhaafbare SBI codes te gebruiken met duidelijke beschrijvingen en derhalve verzoekt reclamant om met onmiddellijke ingang deze vergunningsprocedure te beëindigen.

Antwoord: De realisatie van een containerhaven is bestuurlijk niet gewenst en daarom wordt dit in het bestemmingsplan uitgesloten. Uit de begripsomschrijving volgt wat daaronder wordt verstaan, namelijk een haven waar uitsluitend of in hoofdzaak laden en lossen van containers plaatsvindt. De toegelaten watergebonden bedrijven en bedrijfsmatige activiteiten kunnen echter behoefte hebben aan aan- of afvoer van grondstoffen of producten anders dan in bulk. Door te benoemen dat het laden en lossen van containers als ondergeschikte activiteit mogelijk is wordt daarin voorzien, maar wordt voorkomen dat het bedrijventerrein en de haven de ruimtelijke uitstraling van een containerhaven krijgen. In combinatie met onder meer de beperking van de hoogte van opslag tot 15 meter en de ingevolge de planregels toegelaten activiteiten wordt voorzien in wat wordt beoogd, namelijk het voorkomen dat een containerhaven ontstaat, maar bestaat geen rechtsonzekerheid ten aanzien van (de ruimtelijk effecten van) wat wordt toegelaten of een strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

Artikel 3.4.3 Horeca

- Volgens reclamant wordt nadrukkelijk bedrijfsmatige “ondersteunende” Horeca toegestaan. Horeca is duidelijk gedefinieerd in Artikel 1. het woord ondersteunend is volgens reclamant niet gedefinieerd. Volgens reclamant worden commerciële overnachtingsmogelijkheden toegestaan voor alle vaste en tijdelijke medewerkers van AVG, Teunesen, overige initiatiefnemers en toekomstige bedrijven. Zonder limieten zolang het maar iets “ondersteund” aldus reclamant en midden in het stroomgebied van de Maas. Reclamant merkt op dat hierdoor andere publieke thema's zoals “Immigranten huisvesting” in dit proces worden betrokken. Reclamant verzoekt nadrukkelijk Horeca in welke vorm dan ook als strijdig gebruik te definiëren. Mocht de gemeente dit niet wensen dan dient dit nieuwe thema publiekelijk open en eerlijk te worden verduidelijkt.

Antwoord: Zie ons eerdere antwoord. Zoals gebruikelijk is in Gennep, wordt op het bedrijventerrein ruimte geboden voor ondergeschikte horeca. De definitie van horeca is aangepast door 'het bedrijfsmatig verstrekken van nachtverblijf' te verwijderen. Verder

Artikel 3.4.4. Buitenopslag

- Reclamant vindt de definitie zijdelingse, voor- en achterzijde perceel onduidelijk.
- Bulkopslag en buitenopslag zijn duidelijk gedefinieerd in artikel 1 aldus reclamant. Het is volgens reclamant duidelijk dat het volledig onduidelijk is wat niet inpandig van een gebouw wordt opgeslagen in het stroomgebied van de Maas, vlak bij woonkern Heijen. Onduidelijk is welke goederen wel of niet opgeslagen worden, welke hoeveelheden en voor hoe lang aldus reclamant.

- Reclamant geeft aan dat een beheersplan tegen ongewenste verspreiding gevaarlijke/hinderlijke stoffen ontbreekt. Over overstromingsgevaaren van de buitenopslag wordt niet gesproken aldus reclamant.
- Volgens reclamant ontbreekt de opsomming van de effecten van bulk - buitenopslag en de samenhang met de bestaande haven Heijen.
- Reclamant wenst niet omgeven te worden door vuilopslag (door de gemeente recyclebare grondstoffen genoemd) en verzoekt de gemeente derhalve deze vergunningsprocedure te beëindigen.

Antwoord: Het bestemmingsplan geeft de ruimtelijke kaders waarbinnen de (watergebonden) bedrijfsactiviteiten mogen worden uitgeoefend. Het bestemmingsplan is niet (primair) het instrument om technische voorzieningen ter voorkoming van verontreiniging van de Maas, de haven of de Paesplas te borgen. Dat wordt geborgd door middel van andere wettelijke kaders. Daarnaast gelden vanuit diverse andere wettelijke kaders de nodige randvoorwaarden om onder meer schade aan c.q. nadelen voor het milieu en de waterkwaliteit van de Maas te voorkomen. De ruimtelijke kaders als opgenomen in het bestemmingsplan zijn gezien de opgenomen planregels, de limitatieve staat van toegelaten bedrijfsactiviteiten en begripsomschrijvingen voldoende duidelijk, niet rechtsonzeker en er is geen sprake van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening. De belangen ten aanzien van het stroomvoerend vermogen van de Maas zijn conform de relevante instructieregels in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening geborgd in het plan (artikel 7).

Artikel 3.5.2 Afwijken van Gebruiksregels Buitenopslag

- Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat van artikel 3.4.4 afgeweken kan worden op gemeentelijk niveau.

Antwoord: De zorg voor een goede ruimtelijke ordening ligt primair bij de gemeente. Het bestemmingsplan voorziet in duidelijke regels omtrent buitenopslag en ook bij toepassing van de genoemde afwijkingsbevoegdheid wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening, gezien de daaraan verbonden randvoorwaarden (artikel 3.5.2) die bij het verlenen van de benodigde omgevingsvergunning in acht moeten worden genomen.

Artikel 4 Natuur.

- Volgens reclamant verplicht het huidige bestemmingsplan de gemeente reeds tot het invullen van natuurwaarden. Gemeente had bijvoorbeeld reeds maasheggen moeten behouden c.q. laten aanleggen.

Antwoord: Het plangebied ligt in meerdere bestemmingsplannen. In de huidige, vigerende bestemmingsplannen heeft het noordelijke deel van het plangebied de bestemming 'Natuur'. Ook is sprake van de functieaanduiding 'specifieke vorm van natuur – ontgrondingen' voor het hele plangebied met de bestemming 'Natuur'. Het zuidelijke deel van het plangebied heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – natuur en landschap'. Ook heeft het hele zuidelijke plangebied de dubbelbestemming 'Waarde - ontwikkelingszone groen'. Op dit moment is het plangebied in gebruik voor landbouw. Dit huidige gebruik mag legaal worden voortgezet tot dat dit gebruik wordt beëindigd. Bij beëindiging van het huidige gebruik, gelden op dit moment de huidige bestemmingen als uitgangspunt voor nieuwe gebruik. Het bestaande Maasheggenlandschap is momenteel slechts van beperkte omvang en kwaliteit, zie het dassencompensatieplan (bijlage 15 bij het bestemmingsplan). Juist door invulling van dit plan zal het Maasheggenlandschap een positieve ontwikkeling ondergaan (zie bijlage 4 van de regels van het bestemmingsplan, het inrichtingsplan). De natuur zal hiermee een upgrade krijgen als onderdeel van dit plan.

Artikel 5.01: Ligplaats voor schepen:

- Reclamant merkt op dat het begrip "Schepen" niet is gedefinieerd.
- Het maximaal aantal en soort/klasse van schepen is niet gedefinieerd volgens reclamant.

Antwoord: Het type schip dat in de haven mag aanleggen is begrensd tot Klasse Vb en verder niet nader gedefinieerd. Dit hangt af van de bedrijven die zich op het bedrijventerrein hebben gevestigd. In omvang

worden de schepen verder beperkt door ruimte die in de haven aanwezig is.

- Volgens reclamant ontbreekt een veiligheidsanalyse van de nieuwe Haven en vluchthaven, inclusief Paesplas, jachthaven Gennep en jachthaven Boxmeer.

Antwoord: Scheepvaartveiligheid is als onderdeel van het MER meegenomen. Een veiligheidsanalyse ten aanzien van externe veiligheid is niet nodig, omdat in artikel 3.4.1 bedrijven die vallen onder het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' en vuurwerkbedrijven zijn uitgesloten en zich dus niet mogen vestigen op het nieuwe terrein.

Artikel 5.2.2. Bouwwerken.

- Reclamant merkt op dat de bouwhoogte van een bouwwerk maximaal 10 meter is en verwijst naar artikel 1.27 waarin dat gedefinieerd wordt als met steun op of in de grond. Reclamant vraagt wat in dit geval de grond is.
- Volgens reclamant worden hier ook geen limieten aan aantal, locatie, oppervlak (lengte x breedte in meter) of aard van een bouwwerk gesteld. Het hele gebied water - haven mag volgens reclamant volgezet worden met bouwwerken.

Antwoord: De wijze van meten is gedefinieerd in artikel 2 in combinatie met artikel 1, lid 1.50 (peil). Bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan voor zover ze passen binnen de aan de bestemming toegekende bestemmingsomschrijving. Daarbij gaat het kortgezegd om bouwwerken die nodig zijn voor het gebruik als haven, de realisatie van de daarbij behorende ligplaatsen en faciliteiten voor aanvoer, afvoer, overslag en opslag van grondstoffen en producten. Gezien de aard van het beoogde gebruik als haven, wat vraagt om veel manoeuvreerruimte voor schepen, en het feit dat gebouwen expliciet zijn uitgesloten, hoeft voor het 'volzetten' met bouwwerken niet te worden gevreesd.

Artikel 6.2.2 Bouwwerk.

- Volgens reclamant worden ook hier geen limieten aan aantal, locatie, oppervlak (lengte x breedte in meter) gesteld in het gebied water-vaarweg (de maasoever).

Antwoord: Deze bestemming heeft betrekking op de Maas. Het bestemmingsplan laat bouwwerken toe die passen bij de betreffende bestemming en de functie van de Maas. Een maximale oppervlakte, lengte of breedte past niet bij een rivier omdat de oppervlakte zich niet laat relateren aan een concreet perceel of ander afgebakend gebied. Van belang is ook dat voor de realiseren van bouwwerken binnen het rivierbed de Waterwet van toepassing is. Het Rijk houdt in het kader van de uitvoering van die wet zicht op de verenigbaarheid van bouwwerken met de functie van de Maas als rivier. Een beoordeling die ook in het kader van dit bestemmingsplan plaatsvindt in relatie tot de regels die zijn verbonden aan de dubbelbestemming 'Waterstaat - Stroomvoerend regime'.

Artikel 6.3 Specifieke gebruiksregels.

- De relevantie, nut of noodzaak van het heel specifiek uitsluiten van een legaal belastingbetalend bedrijf als een seksinrichting ontgaat reclamant. Volgens reclamant begeeft de gemeente zich tevens op een hellend vlak aangezien daarmee in juridische zin wordt geïmpliceerd dat andere activiteiten mogelijk wel zijn toegestaan.

Antwoord: Uit de bestemmingsomschrijving volgt wat wel en wat niet is toegestaan. In de specifieke gebruiksregels kan dit worden verduidelijkt of worden gespecificeerd. Indien een bepaalde activiteit niet is te scharen onder hetgeen in de bestemmingsomschrijving is aangegeven, is het benoemen van die activiteit niet noodzakelijk en volgt daaruit niet dat die activiteit wél is toegestaan. Om duidelijkheid te bieden zijn twee activiteiten die vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening binnen deze bestemming niet wenselijk zijn, uitgesloten. Overigens is dit een systematiek die landelijk wordt toegepast voor dergelijke bedrijven.

Artikel 7.2 d

- Artikel 6.5 van de Waterwet is volgens reclamant vervallen per 01-03-2014. Reclamant vraagt welke bouwwerken het betreft.

Antwoord: Dit artikel is een geldend, actueel artikel. De verwijzing daarnaar klopt dus. Artikel 7, inclusief dit lid 7.2, sub d geeft invulling aan de instructieregels omtrent de belangen van het stroomvoerend vermogen van het rivierbed. In feite betreft het dezelfde belangen als die via de Waterwet en de vergunningplicht als opgenomen in artikel 6.5 van die wet worden geborgd. Voor die bouwwerken waarvoor reeds een watervergunning is verleend op basis van voornoemd artikel hoeft niet nogmaals dezelfde toets te worden uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan, vandaar de uitzonderingen. Het betreft dus nog te realiseren gebouwen binnen het plangebied, die voldoen aan de bouwregels die in het bestemmingsplan zijn opgenomen en waarvoor ten tijde van het aanvragen van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen reeds een watervergunning is verleend.

Artikel 7.3.1 a.3

- Reclamant verwijst naar de tekst "de vestiging of uitbreiding van overslagbedrijven of het realiseren van overslagfaciliteiten, uitsluitend voor zover de activiteit is gekoppeld aan het vervoer over de rivier;" en merkt op dat door dit in te voegen erkend wordt dat de beleidsregels Grote Rivieren geldend zijn.
- Volgens reclamant is geweigerd om de term overslagbedrijf en overslagfaciliteit te definiëren in het ontwerpplan en wordt vervolgens een niet relevante term watergebonden bedrijf/watergebonden bedrijfsactiviteiten zoals beschreven in artikel 1.61 verzonnen. Volgens reclamant moet de activiteit gekoppeld zijn aan het vervoer over de rivier en wat reclamant betreft geldt dat voor zowel de aanvoer en afvoer.
- Het ontwerpplan met al haar oneindige "onderbouwende" stukken is volgens reclamant juridisch onhoudbaar zolang Artikel 7 Waterstaat-stroomvoerend regime niet gerespecteerd wordt, duidelijk plan-relevant gedefinieerd wordt en duidelijk nut en noodzaak beargumenteerd wordt. Reclamant verzoekt de gemeente om het ontwerpplan in te trekken.

Antwoord: Als eerder aangehaald voorziet artikel 7 in de invulling van de relevante instructieregels uit het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarmee worden de aangehaalde belangen juist geborgd. Uit het betreffende artikel blijkt welke activiteiten zijn toegestaan.

Artikel 7.3.2 lid b.

- Volgens reclamant wordt met dit plan een toekomstige vergroting van de afvoercapaciteit van de Maas belemmerd.

Antwoord: De Beleidsregels grote rivieren dienen als beoordelingskader bij de afweging of de vergunning op basis van artikel 6.5 van de Waterwet, in samenhang met artikel 6.12 Waterbesluit wordt verleend. Daarnaast dient in het bestemmingsplan in het kader van een goede ruimtelijke ordening te worden voorkomen dat – kortgezegd – nadelige gevolgen ontstaan voor een veilig en doelmatig gebruik van de Maas, de afvoercapaciteit, etc. Dit op basis van de instructieregels die het Rijk heeft opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, titel 2.4). Artikel 7 van de planregels borgt dat. Overigens zijn de regels van artikel 7 in het ontwerpbestemmingsplan beter afgestemd op de regeling in het Barro.

Artikel 7.3.4 Procedure

- Reclamant vraagt zich af wat onder 'horen' wordt verstaan wanneer wordt gesproken over dat bij iedere aanvraag Omgevingsvergunning de beheerder van het oppervlaktelichaam wordt 'gehoord'.
- Volgens reclamant is het woord Oppervlaktewaterlichaam niet gedefinieerd in het ontwerpplan.
- Reclamant vraagt of de beheerder ook beheerder is van alles wat zich onder het wateroppervlak bevindt.
- Reclamant vraagt waarom een schriftelijke analyse, stellingname, advies, toestemming van de beheerder van het oppervlaktewaterlichaam in het aangeboden ontwerpplan Uitbreiding Haven Heijen ontbreekt of heeft reclamant dit over het hoofd gezien of mist dit stuk.

- Reclamant verzoekt opnieuw en ten laatste male een gehele ongecensureerde vermelding van alle schriftelijke correspondentie tussen de gemeente en de beheerder oppervlaktewaterlichaam gerelateerd in welke vorm dan ook aan het voornemen Uitbreiding Haven Heijen. Reclamant verwacht deze stukken in schriftelijke vorm uiterlijk 6 weken na dagtekening van deze brief.

Antwoord: Binnen het plangebied is het oppervlaktewaterlichaam het water in de haven. Beheerder hiervan is Rijkswaterstaat. Beheerder van het grondwater (dus het water in de bodem) is Waterschap Limburg. Met 'horen' wordt bedoeld dat wij afwijkingen van de bouwregels eerst voorleggen aan de betreffende beheerder. De beheerder kan dan aangeven of de afwijking is toegestaan of niet. Op vergelijkbare wijze hebben wij de afgelopen jaren sinds 2016 meermalen contact gehad met Rijkswaterstaat en Waterschap om de plannen voor Haven Heijen af te stemmen. Deze afstemming heeft op de volgende manieren plaatsgevonden:

- Via een projectgroep. Hierin waren Rijkswaterstaat en Waterschap vertegenwoordigd. In totaal heeft er 4 keer een projectgroep overleg plaatsgevonden.
- Overleg tussen Rijkswaterstaat, initiatiefnemers, woonarkbewoners en gemeente Gennepe.
- Voorleggen van de stukken: alle stukken van het (voor)ontwerpbestemmingsplan en het MER, inclusief de onderzoeken, zijn aan de projectgroepleden voorgelegd voor commentaar. Het ontvangen commentaar is verwerkt in de stukken.
- Kennisgeving ter inzagelegging (voor)ontwerpbestemmingsplan: wij hebben de beheerders een kennisgeving gestuurd van de terinzagelegging van de stukken. Beide beheerders hebben daarmee de gelegenheid gekregen om een officiële reactie te geven op het (voor)ontwerpbestemmingsplan, het MER en de onderzoeken.
- De door reclamant gevraagde correspondentie is verstrekt.

Artikel 7.4.1

- Reclamant vermeldt dat ontgronden mag want het rivierbed belang wordt niet geschaad, maar wordt verbeterd en dat damwanden en heipalen e.d. alleen mogen worden geslagen in het belang van het rivierbed (art. 7.1). Volgens reclamant staat in de toelichting dat er mogelijk wel damwanden worden geslagen voor de werken ten behoeve van de uitbreiding Haven maar dit is niet toegestaan waarschijnlijk voor een goede reden. Ook heipalen mogen volgens reclamant niet toegepast worden. Reclamant is benieuwd hoe de fundering van de gebouwen en bouwwerken wel uitgevoerd gaat worden. Reclamant vraagt welke argumenten er zijn indien wel heipalen en damwanden gebruikt worden en welke beheersmaatregelen dan in overweging zijn genomen.

Antwoord: Dit artikel is bedoeld om het afvoerend/bergend vermogen van het rivierbed te borgen. In dat licht mogen damwanden en heipalen wel toegepast worden zolang deze zich geheel onder maaiveld bevinden. Wanneer damwanden gedeeltelijk boven maaiveld uitkomen, klopt het inderdaad dat dergelijke werkzaamheden niet uitgevoerd mogen worden zonder omgevingsvergunning. Dat betekent dat wanneer damwanden of heipalen boven maaiveld nodig zijn, daarvoor voorafgaand aan de realisatie een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

- Reclamant wijst er op dat diepwortelende beplanting en/of bomen ook niet mogen, terwijl deze wel voorzien zijn in de natuurplannen. Volgens reclamant om de ongewenste aangezichten van de tot 15-20 meter hoge buitenopslag te onttrekken aan het zicht. Het lijkt reclamant wenselijk, in verband met de veiligheid, dat die bomen diep gaan wortelen. Reclamant vraagt hoe dit uitgevoerd c.q. gehandhaafd wordt.
- Reclamant vraagt waarom het ontwerpplan zichzelf tegensprekt op nagenoeg ieder artikel.

Antwoord: Verwezen wordt naar de eerder genoemde instructieregels uit het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Artikel 7.4 borgt dat werken of werkzaamheden worden uitgevoerd die (kortgezegd) negatief van invloed zijn op het stroomvoeren vermogen van de Maas. Er wordt daarom een afwegingsmoment ingebouwd (vergunningplicht) in het kader waarvan moet worden aangetoond wat de werken of werkzaamheden voor invloed hebben op het stroomvoeren vermogen. Het gaat dus in feite niet om een totaalverbod.

Artikel 11.1 a strijdig gebruiksregel

- Reclamant verwijst naar een citaat: “*een gebruik van gronden als stort- en/of opslagplaats van grond en/of afval, met uitzondering van opslag overeenkomstig de regels voor de betreffende bestemming*”. Volgens reclamant zijn de exacte bedoelde, maar ook eventueel toegestane bestemming (ISB-codes) volgens de ontwerpregels onduidelijk in het plan, zoals door reclamant eerder aangetoond in deze zienswijze.
- De termen “storten”, “gronden”, “grond”, “afval” en “opslag” zijn volgens reclamant niet gedefinieerd. Reclamant is van mening dat ondertussen zoveel fantasietermen zijn gedefinieerd in artikel 1 en/of termen gebruikt in het ontwerpplan zonder die te definiëren, dat de definitie van de genoemde termen in Artikel 11 zeer relevant wordt.
- Volgens reclamant definiëren de regels van de bestemming niet de wel toegestane stort of opslag van grondsoorten en/of afval. Volgens reclamant is dat logisch want volgens Artikel 7.3.1 a.3 is alleen overslag toegestaan. Daarmee is volgens reclamant iedere soort van opslag niet toegestaan volgens dit ontwerpplan en schrijft de gemeente zich vast in haar eigen woorden. Reclamant roept op om het ontwerpplan onmiddellijk in te trekken.

Antwoord: Opslag is toegestaan voor zover dat verband houdt met de opgenomen bestemmingen en een dergelijk gebruik past binnen de planregels die aan die bestemmingen zijn verbonden. Uit die regels (waaronder de bestemmingsomschrijvingen, de regels omtrent strijdig gebruik en de gehanteerde toegesneden staat van bedrijfsactiviteiten) volgt duidelijk wat daaronder mag worden verstaan. Er is geen sprake van rechtsonzekerheid en/of strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening. Tenslotte wordt opgemerkt dat dit bestemmingsplan is opgesteld in lijn met andere bestemmingsplannen voor bedrijven, zowel binnen de gemeente Gennep als elders in Nederland.

Artikel 12.4.2

- Reclamant vraagt zich af hoe er wegverkeer kan zijn als de aan- en afvoer van de overslaggoederen over water moet geschieden. Volgens reclamant mag de huidige illegale stikstofdumping in het plangebied (bestemming natuur i.p.v. akkerbouw) niet meegenomen worden in de stikstofberekeningen voor de ontwerpplannen. Reclamant roept op om te stoppen met de ontwerpprocedure.

Antwoord: Er is nergens in het bestemmingsplan gesteld dat er geen sprake mag zijn van wegverkeer en dat aan-/afvoer van goederen alleen over het water mag gebeuren. Uitgangspunt is dat aan- of afvoer over het water gebeurt, maar dat een deel van daaruit ook over de weg van of naar het plangebied zal worden vervoerd.

Voor wat betreft de stikstofberekening, zie ons eerdere antwoord hierover. Bij het toepassen van de interne saldering zijn de daarvoor geldende regels gevolgd.

Artikel 15.2.1 Algemeen

- Reclamant is van mening dat dit nooit dient te worden toegestaan en dat het artikel verwijderd dient te worden. Volgens reclamant dient een bestemmingsplan actueel, geldend, duidelijk en eenduidig te zijn en kunnen specifieke uitzonderingsgevallen bij uitzondering en onder voorwaarden benoemd worden. Reclamant vindt dat het misbruik van stikstofdumping van akkerbouwers in het huidige plangebied op de locaties met bestemming natuur een voorbeeld is van hoe het niet moet met uitzonderingen.

Antwoord: De redactie van het overgangsrecht is opgenomen conform het bepaalde in het Besluit ruimtelijke ordening (paragraaf 3.2). Er bestaat geen ruimte voor gemeenten om van deze redactie c.q. de strekking van de tekst af te wijken.

Afsluitend:

Reclamant wenst het volgende toe te voegen aan het ontwerpplan:

- Een gebruiksverplichting van het plangebied om investeerders die financieel rendement zoeken te weren. Reclamant adviseert een eeuwig durende gouden stem, grootaandeel of basisrecht van dorp Heijen of de

gemeente. Reclamant vraagt zich af waarom de gemeente en/of provincie niet zelf de haven Heijen ontwikkelen, in eigendom nemen en verpachten.

Antwoord: In een bestemmingsplan kunnen uitsluitend regels worden opgenomen ter waarborging van een goede ruimtelijke ordening. De gevraagde verplichting ten aanzien van investeerders is niet ruimtelijke relevant en kan daarom niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.

In dit geval is er door de gemeente of provincie niet voor gekozen om in eigen beheer een haven te ontwikkelen. Dat neemt niet weg dat de gemeente en provincie via het bestemmingsplan en de vergunningen de kaders vastleggen.

- Een Opruimverplichting en Terug in oorspronkelijke Staat verplichting na langere periode van onbruik, om te voorkomen dat (vervuilde) leegstand ontstaat.

Antwoord: Uit de ladderonderbouwing (bijlage 2 bij het bestemmingsplan en een aanvulling daarop in bijlage 35 van het bestemmingsplan) blijkt dat er voldoende vraag is naar watergebonden bedrijventerrein. Wanneer activiteiten worden gestopt, ontstaat ruimte voor andere bedrijven die binnen het bestemmingsplankader vallen om daar een bedrijf op te richten. Mocht in de toekomst blijken dat het terrein niet meer in gebruik is, dan kan op dat moment worden gezocht naar een nieuwe invulling van het bedrijventerrein.

- Een verlichtingsplan van het terrein, de haven, gebouwen, bouwwerken en wegen. Volgens reclamant zou de gehele gemeente s' nachts donker moeten zijn.

Antwoord: Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is een notitie opgesteld over de effecten als gevolg van lichthinder (zie bijlage 30 bij het bestemmingsplan). Uit deze notitie blijkt dat voor lichthinder richtlijnen bestaan, die gekoppeld zijn aan het landelijk geldende Activiteitenbesluit (Artikel 2.1). De richtlijn is dus een uitgangspunt voor dit project. Als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen zal de zone met verlichting worden verbreed in de richting van de Maas. Lichthinder bij de dichtstbijzijnde woning/woonark wordt door het volgen van de richtlijn echter voorkomen. Overigens is van een verlichtingsplan pas sprake bij het aanvragen van de vergunningen. In deze bestemmingsplanfase wordt nog geen verlichtingsplan opgesteld.

- Een duurzaamheidsplan van het terrein, de haven, gebouwen, bouwwerken en wegen. Reclamant vraagt of er iets van de ambitieuze klimaattafel afspraken wordt uitgevoerd.

Antwoord: Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is een aanvullende gemeentelijke notitie opgesteld waarin het beleid van de gemeente m.b.t. duurzaamheid, de kwaliteit van de leefomgeving (gezondheid) en de natuur wordt samengevat. In de notitie wordt het plan vervolgens expliciet aan het beleid getoetst en worden de door de gemeente hierin gemaakte afwegingen hierover samengevat. Deze notitie is toegevoegd als bijlage 31 bij het bestemmingsplan.

Dit heeft geleid tot aanvullende duurzaamheidsmaatregelen die meegenomen worden in de verdere planvorming. Samengevat gaat het om:

- Energie besparen en duurzaam opwekken;
- Eventueel afval verminderen en scheiden;
- Duurzame mobiliteit, o.a. stimuleren verdere modal shift, elektrische voertuigen, walstroom;
- Versterken kwaliteit leefomgeving, o.a. loskoppelen regenwater.

Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar de nieuwe beleidsnotitie (zie bijlage 31 bij het bestemmingsplan).

Ten aanzien van de klimaattafel afspraken: de gemeente Gennep zal de afspraken opvolgen zodra deze door hogere overheden zijn vertaald naar wet- en regelgeving.

- Een scheepvaartplan voor vracht en recreatievaartuigen van de rivier, de vluchthaven, bestaande haven, uitbreiding haven en de bijbehorende aanvullend de eisen van de gemeente, mede om vaarveiligheid aandacht te geven.

Antwoord: Een scheepvaartplan is voor het vaststellen van een bestemmingsplan niet nodig. Wanneer de waterbeheerder dit in het kader van de Waterwetvergunning nodig acht, dan kan dit als voorschrift in de vergunning worden opgenomen.

- Een verkeersplan voor vrachtwagen- en overige verkeer binnen en vooral buiten het plangebied. Volgens reclamant ontbreken eisen of voorwaarden van de gemeente in zijn geheel en is het handig om de veiligheid van de overige weggebruikers eveneens aandacht te geven.

Antwoord: Een verkeersplan is voor het vaststellen van een bestemmingsplan niet nodig. Wel is in het kader van het MER en het bestemmingsplan verkeerskundig onderzoek uitgevoerd. Daaruit komt naar voren dat het verkeer als gevolg van de havenuitbreiding goed en veilig kan worden afgewikkeld op het bestaande wegennetwerk.

- Een waterkwaliteitsplan van het plangebied, de bestaande haven, Paesplas en de rivier de Maas terwijl volgens reclamant de noodzaak hiervan zelf gecreëerd is door de voorgenomen “buitenopslag”.

Antwoord: Om de effecten op de (ecologische) waterkwaliteit in beeld te brengen is een zogenoemde BPRW-toets uitgevoerd. Deze toets is voorgelegd aan Rijkswaterstaat en goedgekeurd. De BPRW-toets is bij het bestemmingsplan ter inzage gelegd (bijlage 7 bij het bestemmingsplan).

- Een analyse van de gevolgen van het planvoornemen voor het lokale en regionaal toerisme.

Antwoord: Het voornemen heeft in onze beleving geen impact op het lokale en regionale toerisme. Als gevolg van de ontwikkeling verdwijnen geen recreatieve mogelijkheden of worden geen recreatieve mogelijkheden aangetast. Om die reden is dit onderwerp in het planvoornemen niet verder onderzocht.

Reclamant wenst volledig anoniem te blijven bij iedere openbare reactie van de gemeente in welke vorm dan ook.

Reclamant 22

Reclamant heeft zich tot de ambtelijke organisatie gewend met de vraag over het wel/niet indienen van een zienswijze.

Reclamant vraagt wat de minder gunstige effecten voor Gennep zijn met betrekking tot:

- Toename vrachtverkeer; aan- en afvoer van grondstoffen
- Fijnstof
- Geluid
- Effect op de scheepvaart in de Maas
- Puintbreker
- Is Heijen de meest gunstige locatie voor de Haven?

Antwoord: Vanuit de gemeente is reclamant doorverwezen naar de documenten van het bestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeken. Daarbij heeft de gemeente opgemerkt dat in zijn algemeenheid alle aspecten die door reclamant zijn genoemd binnen de daarvoor geldende normen blijven en met name betrekking hebben op de directe omgeving van de haven en niet op Gennep. Dit is volgens de gemeente ook gemotiveerd in de onderzoeksrapporten. Het bedrijventerrein is bedoeld voor watergebonden bedrijvigheid waardoor het voor de hand liggend is om die bedrijvigheid toe te staan op een plek waar al een haven is. Zowel de Rijksoverheid, de Provincie Limburg en de gemeente vinden deze locatie daarom het meest geschikt voor dergelijke bedrijven.

Er is door de gemeente geen advies gegeven over het al dan niet indienen van een zienswijze. Er is geen andere zienswijze van reclamant ontvangen.

Reclamant 23

Reclamant brengt advies uit op verzoek van de gemeente. Reclamant beschrijft in zijn advies allereerst het gebied waar het ontwerpbestemmingsplan betrekking op heeft. Reclamant geeft aan dat het advies zich niet alleen beperkt tot het aspect externe veiligheid maar ook in gaat op de reguliere hulpverlening en zelfredzaamheid bij een calamiteit in het gebied zelf.

Constateringen met betrekking tot aspect externe veiligheid

- Reclamant verwijst naar het door Peutz uitgevoerde onderzoek naar externe veiligheid. Volgens reclamant blijkt uit het onderzoek dat er sprake is van een risicovolle activiteit in de directe omgeving (<200 meter), namelijk het transport van gevaarlijke stoffen over de Maas. Reclamant merkt op dat de Maas op circa 150 meter tot het plangebied is gelegen en beschrijft een aantal scenario's (ongeval binnenvaarttanker met brandbare vloeistoffen, ongeval binnenvaarttanker met tot vloeistof verdicht gas, ongeval schip met toxische stoffen) en de effecten daarvan op het plangebied
- Volgens reclamant is de Maas in het Basisnet Water ingedeeld in de categorie zwart, belangrijke vaarwegen. In geval van zwarte vaarwegen is een verantwoording van het groepsrisico verplicht wanneer de bevolkingsdichtheid gelijk is aan of hoger is dan 1500 personen per hectare dubbelzijdig en 2250 personen per hectare enkelzijdig. Dergelijke dichtheden zijn in het plangebied volgens reclamant niet aan de orde. In dit advies wordt conform artikel 7 Besluit externe veiligheid transportroutes ingegaan op de mogelijkheden om de zelfredzaamheid van aanwezige personen te vergroten.

Constateringen met betrekking tot aspect veiligheid algemeen

- Reclamant beschrijft het relevante aspect van hoog water van de Maas. Volgens reclamant is het plangebied bij hoogwater niet beschermd door een primaire waterkering (bijvoorbeeld een dijk). Het plangebied zelf heeft een verhoogde ligging ten opzichte van het omliggende gebied. Bij hoog water kan het gebied onder water lopen waarbij aanzienlijke waterhoogten bereikt kunnen worden en het niet meer verantwoord kan zijn om in het gebied te verblijven, aldus de reclamant. Volgens reclamant is het handelingsperspectief bij hoog water groot doordat de hoogte van het water ruim op tijd voorspelbaar is en er daardoor voldoende tijd is om het plangebied te ontruimen.

Mogelijkheden hulpverlening

- **Bestrijden van een ongeval op de Maas:** Volgens reclamant is de mogelijkheid voor hulpverleningsdiensten om een ongeval met een binnenvaarttanker op de Maas te bestrijden zeer beperkt. De inzet van de hulpdiensten zal in eerste aanzet gericht zijn op de effecten op de oever: het voorkomen van uitbreiding van brand (brandoverslag naar objecten en gebouwen), het blussen van secundaire branden en het redden van slachtoffers in het plangebied.
- **Bluswatervoorziening:** Voor de bestrijding van een brand in het plangebied is een bluswatervoorziening nodig, bijvoorbeeld bij brand van een industriegebouw. Volgens reclamant zijn in het plangebied primair en secundair (brandkranen en/of geboorde putten) nog geen bluswatervoorzieningen opgenomen. Als tertiaire voorziening is de Maas of de haven voor het onttrekken van bluswater niet bereikbaar voor brandweervoertuigen.
- **Bereikbaarheid:** Om als hulpverleningsdienst adequaat te kunnen handelen moet het plangebied goed bereikbaar zijn. Het plangebied is via de Hoofdstraat ontsloten. Een 2e mogelijkheid is om via de Boxmeerseweg (onverhard, geschiktheid voor brandweervoertuigen in alle omstandigheden is onbekend) bovenwinds bereikbaar. De bereikbaarheid van de gebouwen en objecten op het terrein is (nog) onvoldoende bekend.
- **Brandweernorm:** In het Besluit Veiligheidsregio's is de norm voor de opkomsttijden van een brandweereenheid voor de industrie functie gesteld op 10 minuten. Gezien de ligging van de brandweer post Gennep aan de Paesplas en de geringe afstand tot het plangebied zal er geen overschrijding van de opkomsttijd zijn. Derhalve is de opkomsttijd niet berekend.

- **Zelfredzaamheid:** De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in het plangebied in staat zijn zich op eigen kracht in veiligheid te brengen. De zelfredzaamheidsstrategie bij een ongeval op de Maas en in het plangebied zelf hangt af van de soort calamiteit, het object of gebouw waarin personen zich bevinden en de zelfredzaamheid van personen in het object of gebouw. De volgende afwegingscriteria spelen daarbij een rol: zelfstandigheid en mobiliteit van personen, het vermogen om gevaar in te schatten (verstandelijk vermogen), alarmeringsmogelijkheden, vluchtmogelijkheden uit een gebouw en gebied, laat een calamiteit zich tijdig aankondigen en is de dreiging duidelijk herkenbaar. Maatregelen op het gebied van zelfredzaamheid vergroten de mogelijkheid voor de in het gebied aanwezige personen om zichzelf op eigen kracht in veiligheid te brengen.
 - *Beoordeling zelfredzaamheid in het plangebied*
Het plangebied is grotendeels gelegen in een 'doodlopende' havenarm. Personen in het (industrie)gebied zijn overwegend zelfredzaam, maar omdat in industriegebouwen en het havengebied ook vaak externen aanwezig zijn (leveranciers, schippers, etc.) die de gebouwen en de risico's van de omgeving niet kennen is een goede aansturing door een BHV organisatie vereist. De BHV kan de ontruiming effectief aansturen naar een veilige omgeving. De BHV organisatie moet daarbij, naast kennis van de eigen gebouwen en omgeving, op de hoogte zijn van de gevaren van een calamiteit op de Maas en weten wat te doen bij het optreden van een van de calamiteitenscenario's.
 - *Zelfredzaamheid en handelingsperspectief*
In het plangebied is de vluchtmogelijkheid voor een groot deel maar in één richting, voordat ter hoogte van Hoogveld van de risicobron kan worden afgevlucht. Afhankelijk van het scenario dat zich voordoet kan schuilen in een gebouw een effectieve manier vorm van zelfredzaamheid zijn. Dit is afhankelijk of het gebouw voldoende bescherming biedt (bleve) of voldoende lucht -en lekdicht is (toxische stoffen). Indien schuilen niet mogelijk is, moet bij voorkeur dwars op de wind gevlucht worden.
- **Waarschuwing/alarmering:** In geval van een ongeval op de Maas is het van belang de aanwezige personen in een vroegtijdig stadium te waarschuwen. Het plangebied is gelegen binnen de dekking van het dichtstbijzijnde waarschuwings- en alarmeringssysteem (WAS). Het beleid van het Ministerie van Veiligheid & Justitie is met ingang van 1 januari 2018 het WAS uit te faseren. Dit betekent dat het WAS met ingang van deze datum niet meer wordt gehandhaafd en onderhouden wordt door het Ministerie van V&J.
NL-Alert is een nieuw alarmmiddel van de overheid voor alarmering via de mobiele telefoon. Met NL-Alert kan de overheid gericht mensen met een tekstbericht informeren. NL-Alert is met name bedoeld voor noodsituaties. In het bericht staat wat er aan de hand is en wat men het beste kan doen. NL-Alert kan ingezet worden als (aanvullend) alarmmiddel.
Bij hoogwater worden de bewoners van de water -en havengebieden vroegtijdig gewaarschuwd zodat zij tijdig maatregelen kunnen treffen.

Advies

Bij de initiatiefnemers van het uitbreidingsplan haven Heijen kunnen veiligheidsvoorzieningen worden aangedragen om de veiligheid en zelfredzaamheid van personen te verbeteren.

De reclamant adviseert het volgende:

- In het plangebied is het realiseren van een primaire (60 m³/uur) en secundaire (90 m³/uur) bluswatervoorziening van belang voor een snelle en doelmatige brandbestrijding van gebouwen en objecten. Stem hierin af met brandweer Limburg-Noord.

Antwoord: De initiatiefnemers zijn reeds in contact met de brandweer Limburg-Noord. Daarmee worden afspraken gemaakt over veiligheidsvoorzieningen.

- In overleg met de initiatiefnemers en gemeente de bereikbaarheid van de in het plangebied gelegen gebouwen en objecten te borgen voor hulpverleningsdiensten. Onderzoek daarbij de mogelijkheid voor

een 2e route vanaf de Boxmeerseweg naar het plangebied. Stem hierin af met brandweer Limburg-Noord.

Antwoord: De initiatiefnemers zijn reeds in contact met de brandweer Limburg-Noord. Daarmee worden ook afspraken gemaakt over bereikbaarheid voor hulpdiensten.

- De risicocommunicatie omtrent hoogwater af te stemmen tussen gemeente en initiatiefnemers. Afspraken omtrent de risicocommunicatie kunnen zorgen voor een verhoogde zelfredzaamheid van de personen in het gebied.

Antwoord: De risicocommunicatie wordt afgestemd tussen gemeente en initiatiefnemers.

- In overleg met de toekomstige eigenaar/gebruiker(s) zijn organisatorische maatregelen n.a.v. de scenario's ongeval op de Maas en hoogwater op te nemen in het bedrijfsnoodplan.

Antwoord: Dit is een aspect dat opgepakt wordt met de initiatiefnemers en de toekomstige gebruikers van het terrein.

- Door de volgende bouwkundige maatregelen bij de initiatiefnemer onder de aandacht te brengen om de zelfredzaamheid te vergroten:
 - De gebouwen uit te voeren met een afsluitbare ventilatie die centraal in het gebouw kan worden aangestuurd op een gemakkelijk te bereiken plaats (b.v. brandmeldcentrale of meterkast). De ventilatieopeningen dienen van de risicobron te zijn afgericht (verhoging veiligheid bij een toxische wolk).
 - Voorzie de gebouwen aan de risicozijde zoveel mogelijk van blinde gevels en indien beglazing wordt toegepast beperk dan zoveel mogelijk het glasoppervlak.
 - Indien glas aan de zijde van de Maas wordt toegepast, pas dan schervrije beglazing toe (piekoverdruk bij een BLEVE scenario). Stem hierin af met brandweer Limburg-Noord.

Antwoord: Bij de nog te verlenen omgevingsvergunningen om te bouwen (bouwvergunningen) worden deze maatregelen onder de aandacht gebracht van de aanvragers van die vergunningen.

- De aanleg van een trailerhelling aan de zijde van de Boxmeerseweg ten bate van het te water laten van de boot brandweer voor de bestrijding van een calamiteit op het water. Tevens doet de trailerhelling dienst als tertiaire bluswatervoorziening. De brandweer heeft daarmee de mogelijkheid om met een tankautospuiter en/of het grootwatertransport water uit de haven te halen bij een grote calamiteit op het haven- of bedrijventerrein. Stem hierin af met brandweer Limburg-Noord.

Antwoord: De initiatiefnemers zijn bekend met dit verzoek en zullen de aanleg van een trailerhelling meenemen bij de uitwerking van de plannen en dit afstemmen met de brandweer Limburg-Noord.

Reclamant 24

Zienswijze: Reclamant geeft aan dat hij zijn mening uiteen wil zetten en wil werken aan een oplossing

Toelichting:

- Reclamant vindt het jammer dat hij de trillingen op de slaapkamer en de badkamer niet live heeft kunnen laten horen en dat over de scheurvorming geen conclusie getrokken is. Volgens reclamant is hier in het vorige verweer geen serieuze reactie over gekomen en is er alleen verwezen naar theoretische tabellen.

Antwoord: De door reclamant vastgestelde trillingen en schade is niet het gevolg van voorliggend bestemmingsplan omdat dit de toekomstige situatie regelt (en de beoogde bedrijvigheid immers nog niet aanwezig is). Aan het bestemmingsplan voor de uitbreiding van Haven Heijen ligt een trillingsonderzoek ten grondslag. Uit dit trillingsonderzoek – dat toegespitst is op de ontwikkeling van Haven Heijen – blijkt dat ruim binnen de daarvoor geldende normen wordt gebleven. Wel verwijzen wij naar het besluit om de

ontsluitingsroute van Hoogveld en de havenuitbreiding te verplaatsen van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarmee zal een groot deel van het vrachtverkeer van de Hoofdstraat verplaatsen naar Hoogveld. Eventuele trillingen als gevolg van dat vrachtverkeer zal daardoor op grotere afstand van de woningen plaatsvinden, waardoor de ervaren overlast daarvan zal afnemen.

- Reclamant blijft van mening dat geluidsgolven ervoor zorgen dat er trillingen kunnen ontstaan. De reclamant is opgevallen dat trillingen ontstaan als vrachtwagens harder dan 50 km per uur voorbijrijden ter hoogte van de bocht naar het Hoogveld en niet voor de woning. Volgens reclamant geeft dit aan dat op de gevel en of ramen een lucht verplaatsing trillingen geeft. Reclamant verwijst naar het bestemmingsplan dat toe laat dat er langere werktijden mogelijk zijn, waardoor reclamant langer met verkeer en dus trillingen zit.

Antwoord: Zie vorig antwoord ten aanzien van de trillingen. De toegestane werktijden worden niet geregeld in het bestemmingsplan. Deze worden geregeld in de milieuvergunning(en) en in algemene milieuregels. Op de milieuvergunningen voor de bedrijven op het nieuwe bedrijventerrein is te zijner tijd dan ook inspraak mogelijk.

- Reclamant blijft sterk de voorkeur houden om op de Hoofdstraat een rotonde aan te leggen ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 waardoor de vrachtwagens in een vloeiende beweging naar het Hoogveld kunnen en het overige verkeer rechtdoor naar Heijen kan. Reclamant heeft onderstaande afbeelding in zijn zienswijze opgenomen.



Daarbij zal de hal Hoogveld 10a opgeofferd moeten worden, echter is deze hal volgens reclamant door AVG verkocht aan Goossens waarmee initiatiefnemers aangeven wat zij willen doorzetten en wordt er niet geluisterd naar de bewoners van Heijen aldus reclamant. Reclamant is hierdoor van mening dat de strijd al "verloren" is en dat hij het moet doen met wat initiatiefnemers en gemeente wensen en wat het minste kost en dat is volgens reclamant al het verkeer over de Hoofdstraat laten rijden.

Antwoord: Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleg rapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

- Ondanks theoretische tabellen van bevolkingsafname en een verandering van bestemming waardoor het verkeer zelfs zou afnemen, zal de praktijk volgens reclamant anders zijn. Meer en grotere schepen, een uitbreiding van productielijn Essity, een totale bevolkingsgroei, nijpend woningtekort en stijgende migratie zal volgens reclamant uitwijzen dat er meer verkeer komt.

Antwoord: De verkeersaantallen voor de toekomst baseren wij op het vastgestelde regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg. Dit is de op dit moment best beschikbare informatie. Daarin zijn ook de demografische en economische ontwikkelingen verwerkt, gebaseerd op de op dit moment beschikbare kennis en expertise. Wij zijn ons er van bewust dat het desondanks een aanname blijft en dat de toekomst niet voorspeld kan worden.

- Hiervan uitgaande moet reclamant zijn bedrijfsvoering en woongenot beschermen. Om de toekomstige overlast te neutraliseren is reclamant in gesprek gegaan met Teunesen om constructief ieders belangen te kunnen bespreken. In het gesprek zijn volgens reclamant de volgende punten besproken:
 1. Waarborging van 50 km per uur op de Hoofdstraat door automatische handhaving (belijning of flitspaal)
 2. Snelheid beperkende maatregelen zodat de Hoofdstraat geen racebaan kan worden voor motoren of andere snelle voertuigen.
 3. Een oversteekplaats voor woningen aan de zijde van Hoogveld om zo het fietspad op te kunnen. Reclamant spreekt zijn voorkeur uit om dit in lijn met zijn poort te doen, maar begrijpt als dit kan afwijken.
 4. Reclamant verzoekt om een geluidswal voor zijn huis (kokosmuren, Greenwall of iets dergelijks over de gehele lengte langs alle panden), dit kan ook deels in de hoogte met plexiglas om zicht te behouden. Volgens reclamant dient ook aan de overzijde een geluidwal te komen om reflectie tegen te gaan en vraagt om in het plan mee te nemen dat de geluidsbescherming doorgetrokken kan worden aan alle erfgronden van de huizen langs de Hoofdstraat.
 5. Verkeersborden, verlichting etc. niet voor het huis maar ter hoogte van kavelgrenzen (indien normen dit toelaten).
 6. Opletten dat verlichting (verkeersborden, auto's) niet het huis van de reclamant inschijnt.
 7. Zorgen dat vrachtwagens komend van het Hoogveld al op gang zijn en niet hoeven op te trekken, vooral de oude vrachtwagens die goederen van Essity komen ophalen maken veel herrie met optrekken volgens de Reclamant
 8. Dat Essity 2 a 3 eigen parkeerplaatsen verzorgt voor vrachtwagens die moeten overnachten. Nu parkeren deze in de straat en dat geeft reclamant een onveilig gevoel.

Antwoord: In het algemeen geldt dat de initiatiefnemers voor veel van de genoemde maatregelen niet verantwoordelijk zijn (bebording, snelheidshandhaving, oversteekplaatsen, etc). Wel heeft de gemeente met initiatiefnemers afspraken gemaakt over de herinrichting van de Hoofdstraat. Deze afspraken zijn vastgelegd middels een anterieure overeenkomst. De herinrichting van de Hoofdstraat wordt middels een aparte bestemmingsplanprocedure geregeld. Daarbij wordt ook de gewijzigde ontsluitingsroute meegenomen. Bij het herinrichtingsplan zullen ook de buurtbewoners betrokken worden. Daarin kunnen dergelijke punten aangedragen worden, zodat daarmee waar mogelijk en zinvol rekening gehouden kan worden. Een deel van de genoemde maatregelen zullen overigens als gevolg van de gewijzigde ontsluitingsroute niet meer nodig zijn, aangezien de overlast van het verkeer daardoor zal afnemen ten opzichte van de huidige situatie.

- Daarnaast wordt door reclamant het verzoek nog toegevoegd (dit is niet besproken) om bij elk bedrijf voor de groene geluidswal een mooie en uniforme mogelijkheid voor bedrijfsreclame te bieden en om 1 meter meer grond aan de voorkant aan reclamant te geven waar de ruimte komt voor de geluidswal.

Antwoord: Zoals hiervoor aangegeven wordt de herinrichting van de Hoofdstraat in een aparte bestemmingsplanprocedure geregeld. Bij de herinrichting worden de bewoners van de Hoofdstraat betrokken. In dat proces kunnen dit soort ideeën worden ingebracht.

- Reclamant blijft herhalen zich zorgen te maken over de trillingen, maar ook over remgeluiden door het links afslaand verkeer naar het dorp. Waar eerst snelheid geminderd werd en doorgereden zal nu echt gestopt moeten worden, maar als er een goede en mooie geluidswal ligt zou dit volgens reclamant geneutraliseerd kunnen zijn.

Antwoord: Zoals aangegeven zal overlast als gevolg van het verkeer over de Hoofdstraat afnemen doordat is gekozen voor een alternatieve ontsluitingsroute. Als gevolg daarvan zal het grootste deel van het vrachtverkeer (het verkeer naar het bestaande bedrijventerrein Hoogveld en de havenuitbreiding) niet meer over de Hoofdstraat worden afgewikkeld, maar via een nieuw te realiseren aansluiting op Hoogveld.

- Reclamant geeft aan niet tegen de haven te zijn maar wel voor een goede compensatie en afhandeling door de initiatiefnemer gekozen verkeersstructuur is. Als dit niet goed is, dan is reclamant wel tegen de haven of er moeten hardere garanties gemaakt durven te worden door middel van een contract met de initiatiefnemers dat bij overtreding van het aantal transportbewegingen zoals aangegeven in het bestemmingsplan, jaarlijks een schadebedrag wordt uitgekeerd ter compensatie van schade aan het leefgenot. Reclamant spreekt de voorkeur uit voor geen planschade achteraf maar nu regelen. Daarbij heeft het de voorkeur van reclamant dat eerst de weg goed wordt aangepakt en dat dan pas met de haven wordt begonnen en niet andersom want als de haven er is dan heeft de weg volgens reclamant geen prioriteit meer.

Antwoord: Zie voorgaande antwoorden. Wij gaan er vanuit dat met de nieuwe ontsluitingsroute tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van reclamant.

- Volgens reclamant zijn er al concessies gemaakt voor de woonboten en het dorp maar nog niet met de mensen aan de Hoofdstraat. Reclamant wil dat er ook voor de bewoners van de bedrijfswoningen concessies komen in de vorm van bovengenoemde wensen. Reclamant spreekt de hoop uit spoedig weer met de gemeente en initiatiefnemers in contact te zijn om aan dit plan te werken samen met de andere belanghebbenden aan de Hoofdstraat.

Antwoord: Zie voorgaande antwoorden. Wij gaan er vanuit dat met de nieuwe ontsluitingsroute tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van reclamant. De bewoners van de Hoofdstraat zullen worden betrokken bij de verdere uitwerking van de nieuwe inrichting van de Hoofdstraat.

Reclamant 25

Inspraakreactie via meerkeuzeformulier:

Reclamant heeft gebruik gemaakt van het meerkeuzeformulier zoals door één van de reclamanten beschikbaar is gesteld. In hoofdstuk 4 zijn de zienswijzen uit dit formulier opgenomen en is daarop een beantwoording gegeven. Voor de beantwoording van de door reclamant gekozen zienswijzen uit dat formulier wordt dan ook verwezen naar hoofdstuk 4.

Zienswijze specifiek met betrekking tot forse toename verkeer (auto-, vracht- en scheepvaart)

- Volgens reclamant wordt er niet serieus gekeken naar alternatieve verkeersafwikkelingen in de Hoofdstraat. Reclamant verwijst naar bijlage 22 (Achtergrondrapport Verkeer) waar nergens terug te vinden is waarom gekozen is voor de huidige voorgestelde oplossing en niet een alternatief. Reclamant vindt dit een slechte zaak en reden om de verkeersafwikkeling nogmaals te toetsen.

Antwoord: Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte

van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

- Reclamant geeft aan dat op blz. 15 van het rapport de 3 ontsluitingsvarianten worden benoemd en dat het daarbij blijft. Volgens reclamant wordt niet duidelijk in het rapport waarom er uitsluitend nog sprake is van verkeersafwikkeling via bestaande Hoofdstraat met aanpassingen. Volgens reclamant kunnen deze aanpassingen achterwege blijven indien de keuze wordt gemaakt voor een van de andere 3 ontsluitingsvarianten. Volgens reclamant blijkt niet dat deze varianten afdoende onderzocht zijn en reclamant heeft het idee dat de rapportage op voorhand ingekleurd is. Volgens reclamant is er geen oor voor de bezwaren van de inwoners van Heijen en de aanwonenden van de Hoofdstraat in het bijzonder. Deze bezwaren resp. hun belang wordt achteloos terzijde geschoven, aldus reclamant.

Antwoord: Zie vorig antwoord. Met de keuze voor een andere ontsluitingsroute wordt tegemoet gekomen aan deze zienswijze.

Zienswijze specifiek met betrekking tot nut en noodzaak havenuitbreiding

- Reclamant verwijst naar de Havennetwerkvisie Limburg 2030 waar volgens reclamant wordt aangetoond dat een uitbreiding niet noodzakelijk is. Reclamant citeert de volgende punten uit de visie:
 - Het Havennetwerk kent geen witte vlekken in de overslaglocaties zowel voor container- als bulkoverslag
 - Ook voor de overslag van bulk en stukgoed geldt dat tot 2030 genoeg ruimte en overslagcapaciteit is in de bestaande havens
 - Afhankelijk van de ontwikkeling van de regionale industrie en vraag naar multimodaal vervoer, kan de uitbreiding van de overslagcapaciteit op termijn nieuwe impulsen krijgen. Dit is mede afhankelijk van de nieuwe (container)ontwikkeling in de haven van Cuijck.

Antwoord: In de laddertoets (zie bijlage 2 bij het bestemmingsplan) en de aanvulling notitie daarop (zie bijlage 35 bij het bestemmingsplan) is ook ingegaan op de Havennetwerkvisie Limburg 2030. In de aanvullende notitie wordt geconcludeerd dat de uitgangspunten van de visie nagenoeg overeenkomen met de groeicijfers die in de laddertoets voor de langere termijn zijn gehanteerd (0,7 – 1,0%). Alleen voor de 'middellange' termijn hanteert de laddertoets andere cijfers, op basis van de actuelere marktverwachtingen van Panteia, zie ook de toelichting daarop hierboven. Verder wordt geconstateerd dat de Havennetwerkvisie inmiddels een decennium oud is. Op basis van actuele ontwikkelingen en prognoses lijkt de visie op enkele punten achterhaald. Er is dan ook geen aanleiding om de in de laddertoets geprognostiseerde ruimtevraag aan te passen.

- Reclamant verwijst naar de uitvoeringsagenda van Blueports Limburg (2015) waar als ambitie vermeld is dat de havens in Limburg in harmonie met de leefomgeving (werken, wonen, recreëren) functioneren. Volgens reclamant is deze ambitie niet in overeenstemming met hetgeen de gevolgen zijn van een uitbreiding van de haven.

Antwoord: In het MER is onderzocht welke effecten het voornemen heeft op de leefomgeving. Uit de onderzoeken blijkt dat zelfs in de worst case situatie de extra hinder en effecten op de leefomgeving in vergelijking met de bestaande situatie gering zijn. Er worden verschillende maatregelen getroffen om de kwaliteit van de leefomgeving niet te laten verslechteren of zelfs te verbeteren. In dat opzicht voldoet de havenuitbreiding aan de door reclamant aangehaalde ambitie.

Reclamant 26

Inspraakreactie via meerkeuzeformulier:

Reclamant heeft gebruik gemaakt van het meerkeuzeformulier zoals door één van de reclamanten beschikbaar is gesteld. In hoofdstuk 4 zijn de zienswijzen uit dit formulier opgenomen en is daarop een

beantwoording gegeven. Voor de beantwoording van de door reclamant gekozen zienswijzen uit dat formulier wordt dan ook verwezen naar hoofdstuk 4.

- Daarnaast is het volgens reclamant bij een uitbreiding en investering belangrijk wat het oplevert, de 'meerwaarde'. Volgens reclamant is de meerwaarde voor de bewoners van Heijen nul en is er alleen meerwaarde voor de initiatiefnemers namelijk groei. Reclamant verwacht dat er weinig werkgelegenheid komt en anders voor buitenlandse firma's en/of buitenlandse chauffeurs. Reclamant concludeert dat de Heijense gemeenschap armer wordt en de industriëlen worden rijker en daarvoor wordt alles opgeofferd.

Antwoord: De gemeente is van mening dat het planvoornemen een positieve bijdrage levert aan verschillende ambities van de gemeente, waaronder ambities op het gebied van natuur, economie en hoogwaterbescherming. In het kader van het ontwerpbestemmingsplan is een verbeterde schatting gemaakt van de directe werkgelegenheid. Naar verwachting zal die 50 à 60 fte gaan bedragen. Hoeveel er indirect bijkomen valt nu nog niet te zeggen. Een factor 2 à 3 keer de directe werkgelegenheid is weliswaar gebruikelijk, maar dat blijft een globale schatting. Voor de initiatiefnemers geldt verder dat zij altijd bij voorkeur personeel aannemen uit de directe omgeving. Dat zal in de toekomst niet anders zijn.

Reclamant 27

Reclamant is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan, om de volgende redenen:

Zienswijze specifiek met betrekking tot de aan- en afvoerroute

Volgens reclamant loopt de aan- en afvoerroute van de haven via de Hoofdstraat pal langs de kern van Heijen. Dit geeft veel geluids-, vuil- en stankoverlast vlak bij de kern van het dorp aldus reclamant. Volgens reclamant zijn alternatieve routes nauwelijks serieus genomen vanwege de veiligheid op het terrein van Teunesen. Volgens reclamant zou dit met simpele maatregelen bewerkstelligd kunnen worden, maar schijnbaar is de veiligheid op eigen terrein belangrijker dan die van heel veel mensen op de openbare weg.

Antwoord: Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

Zienswijze specifiek met betrekking tot de uitstoot van stoffen

- Volgens reclamant wordt er bij de uitstootcijfers van stikstof, CO₂ en fijnstof uitgegaan van veel aannames zoals dat het vrachtvervoer over de weg minder wordt omdat de zandwinning ten einde loopt. Volgens reclamant staat nergens hoeveel minder en op welke termijn, maar zijn de cijfers van de vrachtwagenbewegingen sterk omlaag bijgesteld. Volgens reclamant werd het aantal schepen bijgesteld naar 5, terwijl er geschermd wordt met ship-to-ship vervoer en is de categorie niet beperkt tot Vb schepen, maar uitgebreid van M10 tot Vb een wezenlijk verschil in grootte aldus reclamant. Volgens reclamant zijn deze cijfers veel te laag gezien de uitbreiding.

Antwoord: In het MER is onderzocht hoeveel wegverkeer er maximaal bij komt als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen. Ten behoeve van het voorontwerpbestemmingsplan was dit onderzoek gebaseerd op een uiterste situatie (worst-case) waarin het gehele terrein wordt gebruikt door bedrijven met een maximale verkeersaantrekkende werking (conform CROW-richtlijnen). In het voorontwerpbestemmingsplan was het gebruik nog niet beperkt, dus is voor het gehele terrein uitgegaan van een gebruiksfunctie met de hoogste verkeersaantrekkende werking (distributiecentra). Daarmee is de effectvergelijking in het MER uitgevoerd. Voor het ontwerpbestemmingsplan is op basis van het voorkeursalternatief een nieuwe inschatting gemaakt van het aantal extra verkeersbewegingen. Daarbij is uitgegaan van een realistische invulling van het bedrijventerrein. Deze realistische invulling komt nu ook tot uiting op de verbeelding, waarin distributieterrein nu slechts op een beperkt deel van het bedrijventerrein is toegestaan.

De realistische verkeerscijfers zijn vervolgens gebruikt in de aanvullende onderzoeken voor milieu (stikstof, CO₂, fijnstof, geluid). Er is geen aanleiding om te twifelen aan de resultaten van die onderzoeken.

Voor wat betreft de schepen: met 'beperken' wordt bedoeld dat er ook grotere schepen zijn dan de Vb klasse. Die grotere schepen worden in deze haven uitgesloten. Het aantal schepen dat in de haven zal aanmeren is eerder afhankelijk van de beschikbare capaciteit om goederen te laden/lossen. Deze is afhankelijk van het oppervlak bedrijventerrein. De verwachting is dat per etmaal niet meer dan 5 extra schepen goederen kunnen komen laden en lossen.

- Volgens reclamant gaat de toekomstige bedrijvigheid ook uit van aannames en komt de uitstoot waarschijnlijk veel hoger uit dan berekend. Reclamant heeft niet het idee dat de bedrijven binnen de gestelde normen kunnen/willen blijven nu er stikstofemissie is gekocht van 3 bedrijven. Reclamant vindt het schandalig dat je met geld inwoners schijnbaar bloot mag stellen aan grotere dosis uitstoot en vraagt zich af of geld belangrijker is dan de gezondheid van veel mensen.

Antwoord: In het rapport "Aanvulling stikstofdepositie" (bijlage 32 bij het bestemmingsplan) is uitgebreid ingegaan op de uitgangspunten en aannames die zijn gehanteerd bij de stikstofberekening. Daaruit blijkt dat is gekeken naar de maximale planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan. Daar waar aannames zijn gedaan, is daarmee rekening gehouden bij de formulering van de bestemmingsplanregels. Dit heeft geleid tot het toevoegen van een gebruiksregel in het bestemmingsplan, waarin de maximale stikstofemissie (NO_x) is vastgelegd.

De capaciteit van het bedrijventerrein wordt bepaald door het oppervlak van het bedrijventerrein en de type bedrijven die daarop via de regels van het bestemmingsplan zijn toegestaan. De worstcase emissie zorgt voor een toename van stikstofdepositie in enkele Natura 2000-gebieden. Om hiervoor vergunning (Wet natuurbescherming) te kunnen krijgen, moet deze emissie worden gesaldeerd. Daarvoor zijn de emissierechten van drie agrarische bedrijven aangekocht.

Uit het MER en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de uitbreiding van Haven Heijen leidt tot een emissie van PM₁₀ / PM_{2,5} (en overigens ook NO₂). Door het autonoom schoner worden van de lucht leidt dit niet tot een slechtere situatie voor fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}). Uit het verschuiven van enkele woningen naar een hogere GES-klasse voor stikstofdioxide (NO₂) blijkt dat die situatie beperkt verslechtert. De maximale concentratie PM₁₀ en PM_{2,5} zijn met planvoornemen respectievelijk 19 µg/m³ en 11,4 µg/m³. In vergelijking met de referentiesituatie neemt de concentratie maximaal 0,6 µg/m³ toe (voor zowel PM₁₀ als PM_{2,5}). Alle woningen liggen na verschuiving in GES-klasse 2 en 3, waardoor nog steeds ruim wordt voldaan aan de landelijke normen voor luchtkwaliteit.

Zienswijze specifiek met betrekking tot hoogwaterbescherming

Volgens initiatiefnemers zou de geul van positieve invloed zijn op de hoogwaterafvoer, maar volgens reclamant heeft de geul nauwelijks invloed, omdat de geul al in de winterbedding van de Maas ligt en stroomopwaarts gesloten is. Anderzijds komt het nieuwe bedrijventerrein tegen de dijk aan de Witte Steen te liggen dat opgehoogd moet worden tot minimale dijkhoogte. Dat betekent dat er volgens reclamant circa 500.000 m³ grond gestort wordt in de winterbedding, dat de afvoer van hoogwater verstoort en stuwing veroorzaakt met een hogere druk op de dijk, vooral in de hoek Kasteelstraat/Boxmeerseweg.

Antwoord: De geul is aan stroomopwaartse zijde niet gesloten. De geul kan bij hoogwater instromen over de Boxmeerseweg. De modelsimulaties tonen aan dat de aanleg van het havenbekken (dit is de geul die reclamant bedoelt) meer dan voldoende compensatie biedt voor het ophogen van het haventerrein. De simulaties zijn met behulp van een afvoergolf uitgevoerd, dus ook dynamische effecten van het bergingsgedrag van de uiterwaarden komt hiermee tot uiting. Het resultaat luidt dat er een waterstandsvaling van 24 resp. 18 mm (bij 34.30 resp. 4.000 m³/s te Borgharen-dorp) in de Maas optreedt. Deze getallen gaan uit van een ontwerp met taluds in de haven. Ook op de door de reclamant genoemde locaties is er

waterstandsval. Reclamant wordt hiervoor ook verwezen naar de illustratie bij ons antwoord aan reclamant 12.

Zienswijze specifiek met betrekking tot natuur

Volgens reclamant komt er door de activiteiten een flinke groei in de uitstoot van schadelijke stoffen dat veel invloed heeft op de biodiversiteit en de ontwikkeling van flora en fauna. Volgens reclamant wordt er geschermd met het aanleggen van nieuwe natuur, maar bestaat die zogenaamde nieuwe natuur al. Daarnaast wordt er volgens recreant ruim 26 ha natuur, landbouwgrond en leefgebied voor vogels en klein wild weggehaald. Reclamant verwijst naar het Unesco beschermde Maasheggenlandschap aan de overkant van de Maas en de enkele kilometers zuidoostwaarts gelegen Natura 2000 gebied de Maasduinen.

Antwoord: Voor het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de effecten op de luchtkwaliteit (bijlage 20 en bijlage 29 bij het bestemmingsplan). Daaruit blijkt dat de gevolgen beperkt zijn. Daarnaast is aanvullend onderzoek gedaan naar de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden (bijlage 32 en bijlage 37 bij het bestemmingsplan). Na het nemen van afdoende maatregelen is gebleken dat geen kritische depositie van stikstof te verwachten valt in de omringende Natura 2000-gebieden.

De gronden waar in het planvoornemen nieuwe natuur wordt gerealiseerd zijn momenteel in agrarisch gebruik. Als dit plan niet doorgaat, zal het huidige agrarische grondgebruik worden voortgezet. Er is op korte termijn geen aanleiding om te verwachten dat de beoogde natuurontwikkeling in dat geval zal worden gerealiseerd.

Het Unesco-gebied ligt niet binnen de plangrenzen van de havenuitbreiding. Wel is in samenspraak met de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap het plan ingevuld met nieuw Maasheggenlandschap. Per saldo zijn wij dan ook van mening dat er voor het Unesco-gebied geen ontoelaatbare effecten zullen ontstaan.

Zienswijze specifiek met betrekking tot de veranderingen in de woon- en leefomgeving van Heijen

Reclamant verwijst naar het verleden: de uitbreiding van het dorp, het bloeiende verenigingsleven en de bruisende gemeenschap met winkels en kroegen. Daarna is het dorp ingeklemd tussen de rondweg, de Maas, de A77, een bungalowpark en vier industrieterreinen aldus reclamant. Volgens reclamant is woningbouw niet meer mogelijk en trekt de jeugd noodgedwongen weg en is er nog een Poolse winkel en 1 kroeg. Volgens reclamant vergrijs het dorp en kwijnt het verenigingsleven weg, omdat de gemeente het dorp gebruikt heeft als industrieel afvalputje. Ten slotte komt de haven waarvan het bestaansrecht volgens reclamant niet bewezen is, heel dicht bij de kern Heijen die de genadeklap geeft aan de leefbaarheid van het dorp en de lichamelijke en geestelijke gezondheid van de Heijenaren.

Antwoord: De term "industriële afvalputje" wordt door de gemeente niet gedeeld. Wel is het ontegenzeggelijk een feit dat in de nabijheid van Heijen wegen en bedrijventerreinen liggen die van invloed zijn. De gemeente hecht er waarde aan te benadrukken dat juist dit bestemmingsplan ook voor een groot areaal nieuwe natuur en een bijdrage aan de hoogwaterbescherming zorgt. Deze aspecten zorgen dus ook voor een positief effect op de woon- en leefomgeving. De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken.

Zienswijze specifiek met betrekking tot de voorlichting van de zijde van de initiatiefnemers en de gemeente

Reclamant vindt de voorlichting van de zijde van de initiatiefnemers en de gemeente in de persoon van de wethouder, in de media verre van objectief, omdat alleen de positieve aspecten die volgens reclamant niet de waarheid bevatten, naar voren werden gebracht. Reclamant heeft de wethouder hierover per mail bericht, maar geen antwoord ontvangen. Reclamant vraagt de gemeenteraad te voorkomen dat de gemeente het dorp Heijen en zijn inwoners verder verkwanselt aan industrie en kapitaal. Reclamant verwijst naar de coalitie waar leefbaarheid in alle kernen het speerpunt zou zijn. Reclamant verzoekt om van het verdere verloop van de procedure op de hoogte gehouden te worden.

Antwoord: Deze mening wordt niet gedeeld. Sinds september 2016 heeft de gemeente, in 2016 overigens nog bij monde van de vorige wethouder, op vele manieren en vele momenten de inwoners van Heijen geïnformeerd. Bij de eerste fysieke informatieavond, in november 2016, was de vorige wethouder met ambtelijke ondersteuning aanwezig om toelichting te geven en vragen te beantwoorden. Toen is iedereen uitgenodigd om deel te nemen in een klankbordgroep. Daarvan zijn in 2017, 2018 en 2019 diverse bijeenkomsten geweest. Verder zijn sinds 2016 vele gesprekken met inwoners gevoerd. Ook is in februari 2020 een drukbezochte informatieavond in d'n Toomp geweest, gevolgd door digitale bijeenkomsten later in 2020. Vervolgens zijn in de zomer van 2021 excursies in het gebied georganiseerd.

Reclamant 28

Zienswijze: Reclamant is tegen de geplande toestemming in verband met de wijzigingen van het bestemmingsplan om de hieronder benoemde redenen. Daarnaast benoemt de reclamant dat hij in gesprek is met Teunesen voor een alternatieve plek als ligplaats voor de woonarken. Reclamant is bereid de zienswijze in te trekken als tot een gewenste oplossing is gekomen.

Toelichting:

- Volgens reclamant tasten de bij reclamant bekende activiteiten 100% de veiligheid, het woongenot en het leefmilieu aan.

Antwoord: Met de bewoners van de woonarken is veelvuldig overleg geweest. Naar aanleiding van dit overleg en naar aanleiding van inspraakreacties is gekeken naar het optimaliseren van het ontwerp. Zo is onder andere het onderwaterdepot komen te vervallen en is een extra strekdam/ natuurdam in het ontwerp opgenomen. Verder blijkt uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Daarnaast dienen bedrijven die zich op het nieuwe terrein gaan vestigen te voldoen aan de geldende milieuregels. Daarmee zal het voornemen niet leiden tot aanzienlijke effecten op het woongenot van de woonarkbewoners.

- Volgens reclamant brengen de grindwas- en puinbrekerinstallatie op of bij het nieuwe terrein veel geluidsoverlast mee.

Antwoord: Het bestemmingsplan bevat een lijst van bedrijven en bedrijfsactiviteiten die mogen plaatsvinden. In het geluidonderzoek (dat uitgevoerd is conform landelijke richtlijnen) is rekening gehouden met geluidhinder als gevolg van activiteiten die mogelijk zijn binnen de bedrijvenlijst, zoals een grindwas- en puinbreekinstallatie. Uit dit onderzoek blijkt dat dit niet tot een onevenredige toename van geluidhinder leidt op woonarken en woningen, hierbij speelt ook de afstand van het nieuwe bedrijventerrein tot de woonarken en woningen een rol.

- Volgens reclamant zijn er plannen om overslagbedrijven van erts en mineralen, een cementfabriek (met stofoverlast) te realiseren, die geluidsoverlast voor de gezinnen in de woonarken veroorzaken.

Antwoord: Zie voorafgaand antwoord. Een cementfabriek is inmiddels uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten verwijderd en is dus niet toegestaan op het nieuwe bedrijventerrein.

- Volgens reclamant houden de initiatiefnemers de mogelijkheid open om langere productietijden dan die van de huidige bedrijven te hanteren waardoor de 24 uren economie voor de hand ligt. Volgens reclamant is het effect daarvan zwaar belastend en onacceptabel.

Antwoord: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen, ook bij een 24 uren economie. Overigens worden de toegestane werktijden niet geregeld in het bestemmingsplan. Deze worden geregeld in de milieuvergunning(en) en de landelijke milieuregels. Op de milieuvergunningen voor de bedrijven op het nieuwe bedrijventerrein is te zijner tijd dan ook inspraak mogelijk.

- Volgens reclamant treedt er, naast de aanwezigheid van ForFarmers en SDH met activiteiten die niet geluidloos plaatsvinden, een cumulatie van geluid op dat het woongenot zwaar aantast. Volgens reclamant is algemeen bekend dat de gevolgen hiervan grote invloed hebben op de gezondheid.

Antwoord: In de geluidsrapporten worden de effecten op de woonarken uitgebreid in beeld gebracht. Daarin is ook te zien wat de huidige situatie is. Ook cumulatie (een opeenstapeling van meerdere geluidbronnen zoals wegverkeer en industrie) is daarin meegenomen. De bedrijven die zich op het nieuwe industrieterrein gaan vestigen moeten voldoen aan de geluidregels in het bestemmingsplan. Uit het geluidsrapport blijkt dat de geluidbelasting vanwege het nieuwe industrieterrein aanzienlijk lager zal zijn dan die van het bestaande terrein. Verder geldt dat aan de milieuregelgeving voldaan moet worden.

Wanneer maximaal invulling wordt gegeven aan de planologische mogelijkheden, dan kan er als gevolg van de verschillende getroffen maatregelen in het ergste geval een situatie ontstaan waarin er sprake is van een cumulatieve geluidtoename van maximaal 1,2 dB op enkele de woonarken. Bij de meeste woonarken bedraagt de toename minder dan 1,0 dB. Deze relatief beperkte toename van geluidhinder is in relatie tot de totaalontwikkeling acceptabel. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat een toename van de cumulatieve geluidbelasting tot 2 dB in de praktijk nauwelijks waarneembaar is.

- Reclamant verwijst naar de maximumhoogte van 20 meter van de lichtmasten op het nieuwe terrein terwijl de kade al 7 meter boven het wateroppervlak ligt. Bij ForFarmers zijn nu al de hele nacht lampen aan waardoor het leefmilieu van zowel de reclamant als de dieren wordt aangetast.

Antwoord: Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is aanvullend een notitie opgesteld over de effecten als gevolg van lichthinder (zie bijlage 30 bij het bestemmingsplan). In deze notitie wordt uitgelegd dat voor lichthinder richtlijnen bestaan, die gekoppeld zijn aan het Activiteitenbesluit (Artikel 2.1). In het Activiteitenbesluit staan landelijk geldende milieuregels. De richtlijn is uitgangspunt voor dit project. Als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen zal de zone met verlichting worden verbreed in de richting van de Maas. Lichthinder bij de dichtstbijzijnde woning/woonark wordt door het volgen van de richtlijn voorkomen. Met betrekking tot beschermde soorten is beoordeeld in hoeverre lichtverstoring een negatief effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van relevante soorten. De verlichting op het nieuwe bedrijventerrein wordt zodanig dat lichtverstoring op voorhand is uitgesloten.

- Volgens reclamant wordt de opening naar de Paesplas (Rijksvluchthaven) fors vergroot. Ondanks dat een deel van de landtong (gebied Witte Steen) wordt gehandhaafd, blijft volgens reclamant het effect bestaan dat de wind 'minder wordt gebroken' hetgeen tot meer golfslag en stroming leidt. Dit zal volgens reclamant een aanslag zijn op de woonarken en vermindert het veilig wonen.

Antwoord: De opening naar de Paesplas wordt sowieso door Rijkswaterstaat gerealiseerd, dat staat los van dit plan. Door een strekdam te handhaven tussen de nieuwe haven en de woonboten zal er als gevolg van het planvoornemen geen of zeer beperkt sprake zijn van hogere golven en daarmee ook niet van instabiliteit van de woonarken. Daarmee zal het voornemen niet leiden tot aanzienlijke effecten op het woongenot van de woonarkbewoners. Eventueel zijn er nog mitigerende maatregelen mogelijk. Dat zal concreet worden in het kader van de waterwetvergunning.

- Volgens reclamant wordt door het verwijderen van een groot deel van de landtong (de Witte Steen) ook een mooi stuk natuur verwijderd en wordt het blikveld (deel van het woongenot) verpest en is dit niet te vergelijken met zoals het nu is.

Antwoord: Het deel van de landtong dat als gevolg van de aanleg van de haven zal verdwijnen is momenteel in agrarisch gebruik. Het deel dat een natuurfunctie heeft (de natuurvriendelijke oever De Witte Steen) blijft gehandhaafd. De natuurfunctie van die natuurvriendelijke oever wordt uitgebreid. Daarmee zal het voornemen

niet leiden tot aanzienlijke effecten op het woongenot van de woonarkbewoners. Om het visuele effect te beperken is in het bestemmingsplan een strekdam / natuurdam gehandhaafd.

- Reclamant wijst erop dat in de rapporten ingewerkt is dat er beperkt 'onderwateropslag' kan plaatsvinden en verzoekt de gemeente om op de zaak te letten. Volgens reclamant wordt in het nieuwe plan het voormalige onderwaterdepot vaargeul van circa 7 meter diep en geen 20 meter diep.

Antwoord: Het onderwaterdepot is in het ontwerpbestemmingsplan uit het bestemmingsplan weggehaald. Een deel van de onderzoeken is al eerder uitgevoerd (ten behoeve van het voorontwerpbestemmingsplan). Niet alle onderzoeken zijn daarop aangepast. Uiteindelijk is het bestemmingsplan het toetsingskader. En in dit bestemmingsplan is opslag onderwater niet opgenomen.

- Reclamant merkt op dat door de toenemende activiteiten meer scheepvaartverkeer zal plaatsvinden waar reclamant geen bezwaar tegen heeft om dat dit het uitzicht verlevendigt. Wel heeft reclamant er bezwaar tegen dat door toename van de scheepvaart steeds meer verzanding (verplaatsing zand door het schroefwater van de schepen) bij de ligplaatsen van de woonboten zal plaatsvinden. Ondanks dat een deel van de landtong blijft staan, zullen de schepen toch op de Paesplas (Rijksvluchthaven) moeten manoeuvreren als zij van de afvaart van de Maas komen met alle gevolgen van dien. Hierdoor komt reclamant letterlijk vast te liggen op de ondergrond en tasten de krachten die dan ontstaan de constructie van de woonboten aan met als gevolg schade en onveiligheid.

Antwoord: Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de nieuwe scheepvaartbewegingen in het nadeel van de woonarken zullen zijn. De schepen die het dichtst bij de woonarken komen, zijn de schepen die de huidige haven bezoeken. Dat zal zo blijven en verandert niet door de uitbreiding. De schepen die het nieuwe gedeelte bezoeken liggen op grotere afstand van de woonarken en zullen daardoor minder effect hebben op de verzanding dan de dichterbij gelegen schepen. Hierover merken wij verder op dat de ligplaatsen worden gehuurd van Rijkswaterstaat en niet van de gemeente. Rijkswaterstaat is dan ook primair aanspreekpunt en verantwoordelijk vanuit haar rol als verhuurder. Verder geven de uitgevoerde onderzoeken geen indicatie dat de door reclamant gestelde schade en onveiligheid zal optreden.

- Reclamant verwijst naar Rijkswaterstaat die geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek van reclamant om de grond onder de woonboten weg te halen zodat reclamant in dieper water komt te liggen.

Antwoord: Aangezien de ligplaatsen worden gehuurd van Rijkswaterstaat en niet van de gemeente is Rijkswaterstaat dan ook primair aanspreekpunt en verantwoordelijk vanuit haar rol als verhuurder.

- Volgens reclamant leidt meer scheepvaartverkeer tot meer luchtvervuiling/milieuvuiling (stikstofuitstoot, fijnstof) doordat gebruik gemaakt wordt van dieselmotoren. Hierdoor wordt het leefmilieu van reclamant aangetast. Volgens reclamant snijdt de mededeling dat schepen steeds meer motoren krijgen die het milieu minder zullen belasten voorlopig geen hout. Reclamant verwijst naar een protest van de scheepsbranche tegen het bijmengen van biobrandstof, omdat de motoren hierdoor kapot zouden gaan. Volgens reclamant zijn elektrische motoren in schepen voorlopig ver weg.

Antwoord: Hoewel de ontwikkelingen op het gebied van elektrische motoren in schepen snel gaan, is bij de onderzoeken voor het effect op de luchtkwaliteit uitgegaan van 'standaard' dieselmotoren voor scheeptype M10, CEMT Vb (zie ook de toelichting hierop in het luchtkwaliteitsonderzoek, paragraaf 4.8 van bijlage 20 en paragraaf 3.2 van bijlage 29 bij het bestemmingsplan). In het rekenmodel AERIUS Calculator zitten standaard emissiefactoren voor binnenvaartschepen, bepaald door TNO. Uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de achtergrondconcentraties (de hoeveelheid fijn stof die nu in de lucht aanwezig is) ruim onder de daarvoor geldende jaargemiddelde concentraties uit de Wet milieubeheer zit. De achtergrondconcentratie in het studiegebied is in 2021 10,6 tot 11,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, terwijl de grenswaarde op 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ligt. De cijfers uit het rapport komen overeen met de cijfers in de leefbaarheidsscan. De toename als gevolg van de uitbreiding van

Haven Heijen (inclusief de toename van het (vracht)verkeer) is minder dan $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Daardoor kan gegarandeerd worden dat als gevolg van het project de grenswaarden niet zullen worden overschreden.

- Volgens reclamant leidt dit alles tot waardevermindering van de woonboten en beïnvloedt dit de verkoopbaarheid.

Antwoord: Wat betreft de gestelde waardevermindering van woningen of woonboten bestaat de mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen bij de gemeente. Dit zal vervolgens in een aparte procedure behandeld worden.

- Volgens reclamant zullen de effecten op het Natura 2000 gebied Maasduinen groot zijn aangezien het gebied nu al worstelt met de uitstoot van stikstof. De uitstoot wordt na de uitbreiding nog groter. Reclamant verzoekt gemeente om te zorgen voor reclamant en voor de natuur.

Antwoord: Er geldt een wettelijke verplichting om te onderzoeken of een dergelijk project significant negatieve gevolgen kan hebben op het behalen van de Natura 2000 doelstellingen. Indien daar sprake van is, moet een passende beoordeling worden opgesteld en moet een Wet natuurbeschermingsvergunning worden aangevraagd. Voor dit project is aan deze wettelijke verplichting voldaan. Overigens is het aanvullende onderzoek naar de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden (bijlage 32 en bijlage 37 bij het bestemmingsplan) dusdanig worst-case opgesteld dat de verwachting gerechtvaardigd is dat in dit geval de omliggende Natura 2000-gebieden te maken krijgt met een stikstofreductie in plaats van -toename.

- Reclamant durft niet meer te denken aan een duurzame 'waterwoonwijk' (zonnepanelen e.d.) aangezien nu al regelmatig de woonboten (deels) op de grond liggen.

Antwoord: Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

- Reclamant vraagt om (ook namens alle gezinnen aan de Rijksvluchthaven) niet in te stemmen met de wijziging van het bestemmingsplan en doet een beroep op de verantwoordelijkheid naar reclamant toe. Mocht de gemeente desondanks toch instemmen met de wijziging van het bestemmingsplan, dan verzoekt reclamant om de verplaatsing van de waterwoonwijk naar een ander gebied aan de Maas in Gennep met kracht te ondersteunen onder verwijzing naar hetgeen in het beleidsplan 2010 hierover is vermeld, zodat reclamant verlost is van de industriële activiteiten (ook van ForFarmers en SDH).

Antwoord: De gemeente ziet geen aanleiding om dit bestemmingsplan niet vast te stellen. Sinds 2016 worden er gespreken met (een vertegenwoordiging van) de gezinnen aan de Rijksvluchthaven gevoerd over dit plan maar ook over de huidige situatie. Een verplaatsing van de waterwoonwijk is op dit moment niet aan de orde. Het beleidsplan uit 2010 heeft geen status meer omdat dit is opgegaan in het Bestemmingsplan Buitengebied Gennep dat in 2012 door de gemeenteraad is vastgesteld. In dat bestemmingsplan zijn de woonboten met een aanduiding 'ligplaats' opgenomen.

Reclamant plaatst daarnaast de volgende kanttekeningen bij de onderzoeksrapporten:

Nota van Antwoord:

- Er is volgens reclamant in het MER geen rekening gehouden met de nu wel bekende activiteiten zoals grindwasinstallatie, puinbreker en het daardoor ook toenemende onderwatergeluid, idem door de toenemende scheepvaart.

Antwoord: Er is wel rekening gehouden met deze activiteiten. Het bestemmingsplan bevat een lijst van bedrijven en bedrijfsactiviteiten die mogen plaatsvinden. In het geluidonderzoek (dat uitgevoerd is conform landelijke richtlijnen) is rekening gehouden met geluidhinder als gevolg van activiteiten die mogelijk zijn binnen de bedrijvenlijst, zoals een grindwas- en puinbreekinstallatie. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk

geldende normen, dit geldt ook voor het onderwatergeluid en de toenemende scheepvaart. In elk aanvullend onderzoek dat is uitgevoerd is ook gekeken of de resultaten daarvan invloed zouden hebben gehad op hetgeen in het MER is onderzocht.

- Pagina 2:

- Behouden van een strekdam/terugbrengen van een strekdam. Volgens reclamant zal deze maatregel een beetje helpen om de stroming en golfslag te voorkomen maar vormt het lang niet de barrière die reclamant nodig heeft voor de veiligheid en het breken van de wind richting de woonarken. Voor reclamant is niet duidelijk hoe breed en lang deze strekdam wordt en of er voldoende bomen voor het breken van de wind gehandhaafd blijven.

Antwoord: De exacte omvang van de strekdam is niet in het bestemmingsplan vastgelegd, maar hij zal een afmeting krijgen van circa 130 bij 15 meter. Met een bestemming 'Natuur' is op de verbeelding (plankaart) te zien waar de strekdam exact gepland is. De beplanting zal een vergelijkbare omvang hebben als de beplanting die nu op de landtong staat. Het klopt dat, ondanks de strekdam, bij een specifieke zuidwestelijke windrichting een langere strijk lengte ontstaat. Op dat moment kunnen hogere golven ontstaan dan nu het geval is. De strekdam zal echter in veel gevallen de strijk lengte beperken tot de huidige strijk lengte. De strekdam kan niet langer worden gemaakt, omdat deze dan in de vaarroute komt te liggen van schepen die de bestaande haven in willen varen. Eventueel zijn er nog mitigerende maatregelen mogelijk. Dat zal concreet worden in het kader van de waterwetvergunning.

- Door het weghalen van het grootste gedeelte van het gebied Witte Steen wordt er volgens reclamant een verbreding van en naar de Maas gemaakt. Reclamant vraagt of er dan door Rijkswaterstaat ook nog een extra verbreding gemaakt wordt voor de schepen die naar ForFarmers en SDH gaan waardoor de onveiligheid voor de woonarken nog groter wordt, volgens de reclamant. Bovendien wordt er volgens reclamant een doorgang gemaakt zogenaamd voor het 'verhalen' van de schepen aan de kopse kant en levert dit weer andere stromingen op en minder bescherming voor de woonarken tegen golfslag en wind.

Antwoord: Als onderdeel van het planvoornemen wordt geen gebied van de natuurvriendelijke oever De Witte Steen verwijderd. Wel is het zo dat Rijkswaterstaat sowieso, los van deze ontwikkeling, van plan is de invaart van de Rijksvluchthaven te verbreden, door de landtong aan de noordzijde van de ingang in te korten. Daarmee wordt de ingang van de Rijksvluchthaven breder, zowel voor schepen die gebruik maken van de bestaande haven als van de havenuitbreiding. Dit is een project dat autonoom door Rijkswaterstaat wordt uitgevoerd.

- Vervallen van het onderwaterdepot. Volgens reclamant wordt in de rapporten aangegeven dat er de mogelijkheid is voor het beperkt gebruik van opslag onder water. Reclamant vraagt waar dat is en hoe groot dat gebied is. Reclamant vraagt waar zo diep gegraven wordt dat er onderwater opslag plaats kan vinden. Volgens reclamant levert een beperkt of heel onderwaterdepot overlast op voor reclamant als woonarkbewoner, vervuiling van de Paesplas en vernietiging van de flora en fauna in de plas.

Antwoord: In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid voor een onderwaterdepot komen te vervallen. Niet alle achtergrondrapporten die in het kader van het MER en het voorontwerpbestemmingsplan zijn opgesteld, zijn daar op aangepast. Daar waar relevant zijn er wel aanvullende rapporten opgesteld waarin deze wijziging is meegenomen. Het kan dus zo zijn dat in niet aangepaste rapporten nog wordt gesproken over een onderwaterdepot. Belangrijk is dan dat het bestemmingsplan dit onderwaterdepot niet meer mogelijk maakt.

- Pagina 5:

- Opnieuw aanbrengen van een strekdam. Volgens reclamant gaat het jaren duren voordat de strekdam begroeid is met consequenties voor de overlast van wind doordat er geen windbrekers meer zijn in de vorm van bomen. Hierdoor zal volgens de reclamant de onveiligheid en de kans op schade voor de woonarken groter wordt. Als de strekdam tijdens de aanlegfase vervalt dan zal dit zuidwestenwind ernstige oppervlaktevervuiling van het water geven bij de woonarken.

Antwoord: De begroeiing op de strekdam zal inderdaad niet in het eerste jaar al op volwaarde hoogte zijn, ondanks dat snelgroeiende bomen geplant zullen worden. Omdat de landtong uiteindelijk door de aanleg van de strekdam niet korter wordt, zal deze de golfbrekkende functie blijven vervullen. Daarbij wordt opgemerkt dat reeds een groot deel van de begroeiing op de landtong door Rijkswaterstaat is weggehaald in het kader van het project 'Stroomlijn'. De windafschermende functie van de landtong zal daardoor niet veel verschillen van de huidige situatie.

- Pagina 7:

- Punt d. Reclamant merkt op dat er al sprake is van knelpunten voor zijn gezondheid door geluidhinder en luchtkwaliteit. Volgens reclamant worden deze knelpunten alleen maar groter door de uitbreiding van de haven en is dit des te meer een reden om te zorgen voor een andere plek in de Maas in Gennep voor de waterwoonwijk.

Antwoord: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Daarnaast dienen bedrijven die zich op het nieuwe terrein gaan vestigen te voldoen aan de geldende milieuregels. Daarmee zal het voornemen niet leiden tot aanzienlijke effecten op het woongenot van de woonarkbewoners.

- Pagina 18:

- Reclamant vraagt hoe de luchtkwaliteit wordt gemonitord, wie de metingen uitvoert en wie deze beoordeeld. Reclamant verwijst naar de werkwijze van het RUD bij ForFarmers en is daar ontevreden over.

Antwoord: De luchtkwaliteit wordt gemonitord op dezelfde wijze als dat nu ook al gebeurt. Daarnaast dienen bedrijven die zich op het nieuwe terrein gaan vestigen te voldoen aan de geldende milieuregels. Naast de gemeente zijn ook andere overheden zoals de provincie (deels) verantwoordelijk voor de handhaving van die regels. Specifiek voor het genoemde bedrijf is de provincie Limburg verantwoordelijk. Als reclamant niet tevreden is over de provincie (of haar uitvoeringsdienst de RUD) dan dient dat in eerste instantie daar gemeld te worden.

- Pagina 20 en 47:

- Reclamant is van mening dat er meer verzanding bij de ligplaatsen zal plaatsvinden door meer scheepvaartverkeer (verplaatsing van zand door het schroefwater van de schepen). Ondanks dat een deel van de landtong blijft staan, zullen de schepen toch op de Paesplas (Rijksvluchthaven) moeten manoeuvreren als zij van de afvaart van de Maas komen met alle gevolgen van dien.

Antwoord: Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de nieuwe scheepvaartbewegingen in het nadeel van de woonarken zullen zijn. De schepen die het dichtst bij de woonarken komen, zijn de schepen die de huidige haven bezoeken. Dat zal zo blijven en verandert niet door de uitbreiding. De schepen die het nieuwe gedeelte bezoeken liggen op grotere afstand van de woonarken en zullen daardoor minder effect hebben op de verzanding dan de dichterbij gelegen schepen. Ook de strekdam zal dit effect helpen te beperken.

- Volgens reclamant is de opmerking dat de woonarkbewoners huren van Rijkswaterstaat niet relevant als er door de gemeente toestemming wordt gegeven voor de uitbreiding van de haven. Daarna verandert er veel voor de situatie van reclamant. Reclamant vindt dat de gemeente

verantwoordelijkheid heeft voor de woonsituatie en veiligheid van de inwoners van de gemeente, dus ook voor de bewoners van de woonarken.

Antwoord: Wanneer het gaat om achterstallig onderhoud van de Rijksvluchthaven is de verwijzing naar Rijkswaterstaat als verhuurder wel degelijk relevant. Rijkswaterstaat is als eigenaar verantwoordelijk voor het onderhouden van de Rijksvluchthaven. Woonarkbewoners dienen zich daarom als eerste tot hun verhuurder, Rijkswaterstaat, te wenden. In zijn algemeenheid draagt de gemeente zorg voor de woonsituatie en veiligheid van haar inwoners, hetgeen zij ook doet. Uit alle onderzoeken blijkt dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat het onderhavige bestemmingsplan leidt tot onveilige situaties.

- Volgens reclamant vermeldt de gemeente dat onderzoeken hebben uitgewezen dat er geen schade en onveiligheid zal ontstaan. Reclamant kent deze onderzoeken niet en vraagt inzage.

Antwoord: met de onderzoeken ten aanzien van schade en onveilige situaties wordt gedoeld op het rivierkundig onderzoek (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) en het nautisch onderzoek (bijlage 10 en bijlage 11 bij het bestemmingsplan).

- Pagina 21 en 46:

- Reclamant vindt het onvoorstelbaar hoe de gemeente het beleidsplan 'Integrale Beleid locatie woonboten Rijksvluchthaven' steeds probeert weg te moffelen. Volgens reclamant is dit indertijd opgesteld voor de plannen ROC Heijen. Reclamant verwijst naar het verleden dat na lang aandringen de situatie van de woonboten gelegaliseerd is, waarbij de aanleg van de riolering een onderdeel van dat plan was. Reclamant merkt op dat een aantal bewoners op basis van dit beleidsplan hier zijn komen wonen. Volgens reclamant zegt de gemeente nu niets met dit beleidsplan te maken te hebben terwijl de havenuitbreiding in de ogen van reclamant nu juist het voorbeeld is van de oprukkende industrie met ingrijpende gevolgen voor de waterwoonwijk. Daarbij is volgens reclamant de gemeente op de hoogte van de problemen met ForFarmers en SDH. Reclamant verzoekt de gemeente om verantwoordelijkheid te nemen, het beleidsplan te volgen en mee te helpen door een andere plek voor de woonarken te realiseren.

Antwoord: Van wegmoffelen is geen enkele sprake. Ter voorbereiding van het Bestemmingsplan Buitengebied 2012 is in 2010 de ambtelijke notitie "Integraal Beleid Locatie woonboten Rijksvluchthaven" opgesteld. Deze notitie is nooit formeel vastgesteld. Het betrof een ambtelijke voorbereiding op genoemd bestemmingsplan. Wat in 2012 wel is vastgesteld is het betreffende bestemmingsplan Buitengebied Gennep. Wat daarin is gesteld m.b.t. de woonboten is dan ook rechtsgeldig. Het interne document uit 2010 is niet vastgesteld en heeft dan ook geen beleidsmatige en juridische status.

- Pagina 26:

- Het gestelde dat het meer in gebruik nemen van een puinbreker geen extra geluidsoverlast met zich meebrengt voor de woonarken is volgens reclamant gebaseerd op niets. Reclamant vraagt de gemeente om eens te luisteren bij een bedrijf waar een werkende puinbreker in volle gang is. Volgens reclamant ligt de geplande geluidszone op de nieuwe kade juist aan de kant waar de woonarken liggen. De wind komt vaak vanuit die kant en het geluid draagt over water nog sneller aldus reclamant. De plannen van de overheid om meer circulaire materialen toe te passen maakt de situatie nog erger volgens reclamant, aangezien een dergelijke installatie in de toekomst constant in gebruik zal zijn. Bovendien zal volgens reclamant een dergelijke installatie veel extra stof opleveren.

Antwoord: Het bestemmingsplan bevat een lijst van bedrijven en bedrijfsactiviteiten die mogen plaatsvinden. Een puinbreker kan één van die activiteiten zijn. In het geluidonderzoek (dat uitgevoerd is conform landelijke richtlijnen) is rekening gehouden met geluidhinder als gevolg van activiteiten die mogelijk zijn binnen de bedrijvenlijst. Het geluid van een puinbreker valt daar binnen. Uit dit

onderzoek blijkt dat dit niet tot een onevenredige toename van geluidhinder leidt op woonarken en woningen, hierbij speelt ook de afstand van het nieuwe bedrijventerrein tot de woonarken en woningen een rol.

In het gebruikte rekenmodel Geomilieu zitten overigens meteorologische gegevens. Daardoor wordt standaard rekening gehouden met de overheersende windrichting op de locatie waarvoor de modelberekening wordt uitgevoerd.

- Voor reclamant is onduidelijk hoe de monitoring van het geluid nu plaatsvindt, behalve dat ForFarmers dit zelf mag doen. Volgens reclamant biedt een bedrijf dat dit zelf mag doen onvoldoende bescherming voor de woonarkbewoners. Met name door een bedrijf dat zich niets aantrekt van de woonarken en niet reageert op klachten. Reclamant heeft daar geen vertrouwen in en vraagt de gemeente om de inwoners te beschermen.

Antwoord: In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen ten aanzien van geluid, in het kader van de omgevingsvergunning milieu zal hieraan getoetst worden. Monitoring en handhaving van de bestemmingsplan- en milieuregels van de uitgebreide haven zal op dezelfde wijze plaatsvinden als nu. De regels van het bestemmingsplan en bouw- en milieuregels dienen door de bedrijven te worden nageleefd. Indien nodig zal de provincie Limburg en/of gemeente Gennep dienen te handhaven. Het genoemde bedrijf ForFarmers heeft een milieuvergunning van de provincie Limburg. De provincie is dan ook primair verantwoordelijk voor het toezien op, en handhaven van, die vergunning. Overigens staat de bestaande situatie bij dit bedrijf los van dit bestemmingsplan.

- Pagina 27:

- Reclamant geeft aan dat voor de grindwasinstallatie hetzelfde argument geldt voor wat betreft geluid, als van de puinbreker (zie hiervoor), juist op de geluidzone op de nieuwe kade het meest dichtbij de woonarken gaat deze installatie volgens reclamant veel lawaai maken boven op al het lawaai dat er al is in deze industriezone. Reclamant vraagt zich af of het in werking hebben van een grindwasinstallatie geen aanzienlijke wateroppervlakte vervuiling zal genereren.

Antwoord: Ook hiervoor geldt dat in het geluidonderzoek rekening is gehouden met geluidhinder als gevolg van activiteiten die mogelijk zijn binnen de bedrijvenlijst, zoals een grindwas- en puinbreekinstallatie. Uit dit onderzoek blijkt dat dit niet tot een onevenredige toename van geluidhinder leidt op woonarken en woningen, hierbij speelt ook de afstand van het nieuwe bedrijventerrein tot de woonarken en woningen een rol.

- Pagina 95:

- Volgens reclamant is er sprake van geluidstoename voor enkele woonarken. Reclamant vraagt om welke woonarken dit gaat en wat de toename is. Reclamant vraagt hoe verantwoord dit kan zijn terwijl de geluidstoename toch al meer en meer toeneemt door ForFarmers.

Antwoord: In het geluidonderzoek (bijlage 28 bij het bestemmingsplan) is in bijlage 3 per woning/woonboot de geluidbelasting weergegeven, alsook de toename/afname. Voor de woonarken bedraagt de toename tussen de 0,1 en 1,2 dB, afhankelijk van de ligging van de woonark. Bij de woonark die het dichtst bij ForFarmers ligt is de gecumuleerde geluidbelasting het hoogst (vanwege met name ForFarmers, niet vanwege de uitbreiding van de haven), maar de toename het laagst. Overigens is de geluidbelasting vanwege ForFarmers vastgelegd in de provinciale vergunning van dit bedrijf. Deze kan dus niet onbeperkt toenemen.

Bijlage 2 Ontwerp bestemmingsplan Sweco

- Pagina 45:

- Volgens reclamant is er in de nieuwe situatie sprake van afsluiting van de Rijksvluchthaven bij hoogwater. Als dit kan dan kan volgens reclamant deze ingang ook afgesloten worden bij laag water.

Een scenario waar reclamant als Waterwoonwijk elk jaar weer rekening mee moet houden. Bij strenge vorst moet reclamant rekening houden bij zware ijsgang om 20 tot 50 meter van de walkant weg te komen om te voorkomen dat reclamant vast komt te liggen met alle consequenties van dien. Dit als gevolg van de weigering van Rijkswaterstaat om de grond onder de arken weg te halen tot een veilige diepte aldus reclamant.

Antwoord: Wij zijn niet op de hoogte van het afsluiten van de Rijksvluchthaven. Hiervoor verwijzen wij u door naar de rivierbeheerder, Rijkswaterstaat.

- Pagina 56:
 - Reclamant merkt op dat hier toch weer sprake is van containervervoer en vraagt zich af waarom. Reclamant vraagt op welke manier wordt geborgd dat dit tot een enkele container beperkt blijft.

Antwoord: Door de beschrijving van de definitie Containerhaven bij de begripsbepalingen is voldoende duidelijk wat hier onder moet worden verstaan. In combinatie met de planregels waarin dit begrip wordt gebruikt is voldoende en rechtszeker geborgd wat er wel en niet is toegestaan: het laden en lossen van containers als ondergeschikt activiteit is wel toegestaan, een haven waar uitsluitend of in hoofdzaak containers worden geladen en gelost niet. Een ondergeschikte activiteit is een activiteit van (zeer) beperkte bedrijfsmatig en/of ruimtelijke omvang, zodat de functie waaraan de ondergeschikte activiteit wordt toegevoegd, qua aard, omvang en verschijningsvorm overwegend of nagenoeg geheel als zodanig herkenbaar blijft. Ondergeschikt is niet in aantallen of omvang vast te leggen, maar het moet van tevoren duidelijk zijn dat containeroverslag geen hoofdactiviteit is en dat slechts af en toe een container overgeslagen zal worden.

- Pagina 57:
 - Reclamant merkt op dat bij planschade uitsluitend wordt verwezen naar schade aan onroerend goed, terwijl reclamant verwacht schade te ondervinden aan zijn woonark welke onder roerende goederen valt. Reclamant verzoekt om deze zinsnede voor de waterwoonwijk aan te passen.

Antwoord: Als reclamant meent schade te ondervinden als gevolg van dit bestemmingsplan, dan kan een verzoek om planschade worden ingediend die volgens de geldende wetgeving en jurisprudentie afgehandeld wordt.

Bijlage 5 Ontwerp bestemmingsplan regels

- Pagina 13:
 - Reclamant verwijst naar de beschrijving welke hoeveelheid puinbrekers-en vermalering activiteiten plaats kunnen vinden, dit zou 100.000 ton per jaar zijn. Reclamant vraagt zich af hoe men kan stellen dat de woonarken geen geluids-en stofhinder zullen hebben, dit gaat ten koste van de gezondheid.

Antwoord: In het onderzoek "Bedrijven en milieuzonering" (bijlage 17 bij het bestemmingsplan) is rekening gehouden met de aangehaalde activiteiten. Hierover staat het volgende geschreven (paragraaf 5.2, onder tabel 5.1 van dat onderzoek): "*Indien deze activiteiten plaats gaan vinden ter plaatse van het deel van het plangebied waar op basis van de inwaartse zonering een milieucategorie is afgeleid die lager is (bijvoorbeeld het plaatsen van een puinbreker van milieucategorie 5.2 op een deel van het bedrijventerrein met een generieke milieucategorie 5.1), wordt de richtafstand op basis van de inwaartse zonering overschreden. Het aspect geluid is maatgevend voor de milieucategorie van de in tabel 5.1 opgenomen aanvullend gewenste bedrijfsactiviteiten. Deze bedrijfsactiviteiten kunnen ter plaatse alleen toegelaten worden indien deze qua geluiduitstraling naar de omgeving vergelijkbaar zijn met de reeds op basis van de inwaartse zonering toegestane bedrijfsactiviteiten ter plaatse.*". Voor dit type "uitzonderingen" is belangrijk dat te allen tijde aan het geluidverkevelingsplan voldaan moet worden. Activiteiten die weliswaar van een hogere milieucategorie zijn, zijn alleen toelaatbaar indien de geluidbelasting past binnen de eerder

vastgelegde grenzen.

- o Reclamant verzoekt om de bij de omschrijving van bouwwerken niet gebouwen zijnde toe te voegen: bergen zand, grind, puin etc.

Antwoord: bergen zand, grind, puin etc. zijn geen bouwwerken of constructies, dus horen niet onder deze 'bouwwerken geen gebouw zijnde' te worden opgenomen.

- Pagina 14:

- o Reclamant merkt op dat hier de mogelijkheid wordt gegeven om de gebouwhoogtes etc. met 3 meter te kunnen verhogen en vraagt zich af waar de eerdere regels dan voor zijn. Reclamant verzoekt om deze mogelijkheid te schrappen.

Antwoord: De geboden bouwmogelijkheden sluiten aan bij hetgeen gebruikelijk is op bedrijventerreinen binnen de gemeente Gennep, de behoefte van bedrijven anno 2021 en hetgeen ter plaatse stedenbouwkundig aanvaardbaar wordt geacht. In individuele gevallen kan een grotere bouwhoogte worden toegestaan op basis van een concreet bouwplan, indien wordt voldaan aan de voorwaarden die zijn verbonden aan toepassing van het betreffende artikel. Daarmee is maatwerk mogelijk, waarbij moet worden onderbouwd dat geen onevenredig nadelige gevolgen ontstaan voor eigenaren en gebruikers van nabijgelegen gronden en de ruimtelijke kwaliteit (straat- en bebouwingsbeeld). Er wordt geen aanleiding gezien deze regels (art. 3.3.1) te schrappen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

- o Reclamant verwijst naar de beschrijving welke hoeveelheid puinbrekers-en vermalering activiteiten plaats kunnen vinden, dit zou 100.000 ton per jaar zijn. Reclamant vraagt zich af hoe men kan stellen dat de woonarken geen geluids-en stofhinder zullen hebben, dit gaat ten koste van de gezondheid.

Antwoord: Zie voorgaand antwoord hierover.

Bijlage 7 Milieueffectrapportage

- Volgens reclamant staan in dit stuk zoveel oude beschrijvingen gebaseerd op het eerst ontwerp. Het is volgens reclamant ondoenlijk om alle wijzigingen door te nemen. Zonder te weten hoe de procedures werken, lijkt het reclamant wenselijk dat hier een nieuw document, volgens de actuele stand voor moet komen. Mocht dit document er niet komen dan behoudt reclamant zich het recht om alsnog in een later stadium ook op dit document alsnog een zienswijze in te sturen. Dit geldt volgens reclamant ook voor de andere documenten die als bijlage zijn toegevoegd en voor 2021 zijn opgesteld.

Antwoord: Het MER is opgesteld ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan en heeft daarmee te gelijker tijd ter inzage gelegen. Op dat moment heeft de Commissie m.e.r. hier een toetsingsadvies over gegeven. Dit advies was aanleiding voor een aantal aanvullende onderzoeken in het kader van het MER. In afstemming met de Commissie m.e.r. is er voor gekozen het MER niet aan te passen, maar in een aanvullend rapport in te gaan op de aanvullingen. Dit is het rapport Aanvulling MER Haven Heijen (bijlage 25 bij het bestemmingsplan). Daarin is bij alle aanvullingen ook gekeken of die in het MER tot een andere keuze van het voorkeursalternatief hadden geleid. Conclusie was dat dit niet het geval is. Het MER moet dus in samenhang worden gelezen met de aanvulling daarop. Het MER + aanvulling is vervolgens met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. De Commissie m.e.r. heeft hier een nieuw toetsingsadvies op gegeven. Zie daarvoor hoofdstuk 2 van deze Nota van zienswijzen.

Bijlage 33 Aanvulling geluidonderzoek

- T3.1. Het rapport geeft volgens reclamant een maximale geluidbelasting van 48 Db voor de woonarken bij een 24 uursgemiddelde. Reclamant kan niet accepteren dat dit niveau gedurende de huidige werktijden hoger is. Reclamant heeft al veel last van ForFarmers, daar speelt volgens reclamant hetzelfde probleem.

- 13.4 Volgens reclamant loopt de gecumuleerde geluidbelasting op naar 67 Db. Dit is een onacceptabel niveau voor reclamant.

Antwoord: De gecumuleerde geluidbelasting bij de woonarken bedraagt tussen de 53 en 64 dB (afhankelijk van de ligging van de woonarken dichterbij of verder van ForFarmers). Dit niveau wordt niet veroorzaakt door de uitbreiding van de haven (de geluidbelasting van de uitbreiding van de haven bedraagt bij de woonarken tot maximaal 47 dB(A)), maar door de bestaande industrie.

Bijlage 34 Aanvulling luchtkwaliteitsonderzoek

- Reclamant is van mening dat het geschetste beeld somber is te noemen. Ervan uitgaande dat de berekeningen gemaakt door het bureau de juiste zijn, is reclamant van mening dat de situatie voor de woonarken nog meer een ongezonder karakter krijgt door de havenuitbreiding. Volgens reclamant was er al een spanningsveld met betrekking tot ForFarmers, een bedrijf dat zich nergens wat van aantrekt, nu wordt de situatie nog zwaarder voor reclamant. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente zich tot het uiterste moet inspannen om hem te ondersteunen bij het realiseren van een alternatieve ligplaats in de gemeente Gennep. Zoals verwoord in het beleidsstuk uit 2010.

Antwoord: Uit het gezondheidsonderzoek op basis van de GES-classes blijkt dat er een verschuiving plaatsvindt voor stikstofdioxide (NO₂). Voor fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}) blijven alle woonarken binnen dezelfde GES-klasse. Uit het verschuiven van enkele woningen naar een hogere GES-klasse voor NO₂ blijkt dat die situatie beperkt verslechtert. Alle woningen liggen na verschuiving in GES-klasse 2 en 3, waardoor nog steeds ruim wordt voldaan aan de landelijke normen voor luchtkwaliteit. Dit is – mede in het licht van de belangenafweging tussen verschillende belangen – een acceptabel effect.

Verplaatsen van de woonschepen is in het kader van dit project niet aan de orde. Het aangehaalde beleidsstuk uit 2010 is ook niet meer actueel omdat de woonboten in 2012 in het bestemmingsplan Buitengebied Gennep zijn opgenomen dat destijds door de gemeenteraad is vastgesteld.

Bijlage 36 Notitie analyse gemeentelijk beleid

- Reclamant vindt het opvallend dat in dit document de mens niet centraal staat, er wordt wel gesproken over de omgeving van de mens, maar niets over de waarborging van de gezondheid van de mens, in het geval van reclamant de bewoners van de woonarken. De effecten op de gezondheid, ten gevolge van de activiteiten in het nieuwe havengebied, zijn volgens reclamant wel degelijk negatief. Reclamant begrijpt de economische voorkeuren voor het ontwikkelen van dit gebied, maar verzoekt de gemeente ervoor te zorgen dat er wel werk wordt gemaakt van een alternatieve ligplaats voor de woonarken.

Antwoord: Deze stelling wordt bestreden. Sinds 2016 vindt overleg plaats met de inwoners van Heijen, waaronder (vertegenwoordigers van) de woonarken. De betreffende notitie analyseert hoe de voorgenomen ontwikkeling zich verhoudt tot het gemeentelijk beleid. In dat gemeentelijk beleid zijn alle belangen van de gemeente vertegenwoordigd, waaronder de bewoners.

Reclamant 29

Zienswijze: Reclamant verzoekt niet over te gaan tot uitbreiding van de industriehaven voordat de huidige problemen van overlast die door de bewoners van de Hoofdstraat worden ervaren zijn opgelost.

- Toelichting: De gemeente neemt de problemen m.b.t. verkeersoverlast en geluidsoverlast op de Hoofdstraat volgens de reclamant niet serieus. Overschrijdingen van meer dan 20 dB(A) die met grote regelmaat optreden worden door de gemeente genegeerd. Ook het in de plannen beloofde stille asfalt kan deze overschrijding niet ver genoeg beperken tot binnen de grenzen van redelijkheid.

Ook dient men volgens de reclamant verregaande maatregelen te treffen in overleg met het OM voor diverse camera's die dienen voor het inperken van de overlast die ervaren wordt door de grote

hoeveelheid hardrijders op de Hoofdstraat tussen het Hoogveld en de Grote Heeze, waar overschrijdingen van de maximumsnelheid met meer als 30 km/u dagelijks voorkomen. Deze zaken dienen gezien het feit dat voor de initiatiefnemers en de gemeente Gennep de veiligheid zo hoog in het vaandel hebben staan en mag hier gesteld worden dat de gemeente Gennep ernstig in gebreke blijft, aldus de reclamant.

Door de plannen die er nu liggen zal volgens de reclamant de verkeersveiligheid nog verder afnemen in plaats van het beloofde toenemen hiervan.

Het opheffen van de fietsersoversteekplaats ter hoogte van de Intos is één van de zaken waardoor er volgens de reclamant een racebaan wordt gecreëerd voor het vrachtverkeer vanaf de N271 tot op het Hoogveld en terug. De voorgestelde optische illusies om de snelheid te beperken geeft zelf al aan hoe werkzaam deze zullen zijn voor het verkeer welk dagelijks gebruik maakt van dit traject, "een Illusie".

Antwoord: Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt en zal de overlast voor woningen langs de Hoofdstraat afnemen. De nieuwe ontsluitingsroute wordt via een separate planologische procedure mogelijk gemaakt. Naast de nieuwe ontsluitingsroute wordt in die procedure ook gekeken naar de inrichting van de rest van de Hoofdstraat en de kruising Hoogveld – Hoofdstraat – De Grote Heeze.

Het verwijderen van de fietsoversteek is een maatregel gericht op de veiligheid en logische structuur voor de fiets. De verwachting is niet dat dit tot significante veranderingen leidt voor het gemotoriseerde verkeer. Verder zijn aanbevelingen gedaan voor het verbeteren van de fysieke scheiding tussen gemotoriseerd en langzaam verkeer door het aanbrengen van een (houten) vangrail. Dit heeft als neveneffect dat de weg optisch smaller lijkt voor gemotoriseerd verkeer wat naar verwachting ook tot lagere snelheden zal leiden.

- De bocht die nu van de Hoofdstraat het Hoogveld opdraait zou er volgens de reclamant uit moeten en teruggebracht worden naar de situatie voor het ontstaan van de huidige fantasiekruising met een haakse bocht het industrieterrein op, dit noodzaakt het vrachtverkeer om eerder hun snelheid te minderen i.p.v. met te hoge snelheid gewoon als te doen gebruikelijk is van de Hoofdstraat hun weg te vervolgen het Hoogveld op.

Antwoord: Onderdeel van de nieuwe ontsluitingsroute is dat de door reclamant aangehaalde bocht wordt afgesloten. Deze is dan niet meer bruikbaar voor het verkeer. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

- Hierbij dient men volgens de reclamant ook nog eens in ogenschouw en ter overweging te nemen dat de zeggenschap van de initiatiefnemers in het totaal plaatje en de bereidheid van de gemeente Gennep om de kop hierna te laten hangen in beide gevallen veel te groot is, waarbij te gemakkelijk over de belangen van de bewoners aan de Hoofdstraat (1,3,5,12,14,18) voorbij wordt gegaan, zeker met de wetenschap dat deze op geen enkel moment in de voorbereiding naar het punt waar we nu aanbelandt zijn, betrokken zijn in de gesprekken nog vooraf gepolst zijn waarbij wederom sprake is van een grove vorm van in gebreke blijven te meer dat de eerst merkbare effecten van de te verwachten overlast die bovenop de huidige overlast komt, door deze bewoners het eerst zal worden ervaren en ook dat is natuurlijk onacceptabel.

Antwoord: De bestemmingsplanprocedure is gestart op verzoek van de initiatiefnemers. De gemeente Gennep is in die situatie bevoegd gezag, de initiatiefnemer is echter verantwoordelijk voor de onderbouwing van het initiatief. Dit is in heel Nederland een gebruikelijke rolverdeling in dergelijke procedures.

De belangen van alle belanghebbenden zijn in het proces op gelijke wijze betrokken. Wij zijn van mening dat een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij sinds 2016 door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies en (individuele) gesprekken de belangen van een ieder goed zijn gewogen en voldoende is gecommuniceerd. Zowel in de onderzoeken als in het participatietraject sinds 2016 zijn al deze belangen betrokken en afgewogen. Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden, wat geleid heeft tot verschillende aanpassingen in het plan. Objectiviteit hierin wordt geborgd door toetsing aan beleid, wet- en regelgeving door zowel het College als de Raad, maar ook door overige betrokken overheden en de Commissie m.e.r..

- Volgens de reclamant zal door wat er al speelt en wat in de toekomst nog gaat spelen de waarde van de hierboven genoemde woningen verder afnemen (de eerste tik hebben deze woningen in het verleden in waardeverlies al opgelopen met de aanleg van de Grootte Heeze).

Antwoord: Wat betreft de gestelde waardevermindering van woningen bestaat de mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen bij de gemeente. Dit zal vervolgens in een aparte procedure behandeld worden. Planschadeverzoeken kunnen na afloop van de procedure worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders en worden afgehandeld conform de gemeentelijke en wettelijke procedure die geldt voor dergelijke zaken.

- Ook dit baart natuurlijk grote zorgen bij de reclamant om over andere zaken zoals: toenemende bedrijvigheid (24 uur per etmaal), toename verkeersdrukke (nog meer onveiligheid), toename uitstoot fijnstof, stikstof en CO₂ (bedreiging voor de volksgezondheid), toename geluidsoverlast alsmede onvoldoende maatschappelijk draagvlak vanuit de Heijense bevolking.

Antwoord: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten die relevant zijn voor de gezondheid voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen.

- Dit alles overwegende met daarbij genomen dat deze "grap" miljoenen kost en behalve een paar arbeidsplaatsen (waarschijnlijk voor arbeidsmigranten) en wat financieel gewin voor een enkeling (bedrijven) en een hoop overlast meer met zich meebrengt erg weinig positiefs oplevert waardoor het kosten/batenplaatje volledig uit balans is en het hele gebeuren per direct in de prullenbak zou moeten verdwijnen gezien het meer nadelen dan voordelen kent.

Antwoord: Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

Tot slot verzoekt reclamant nogmaals eerst gemaakte fouten te herstellen dan wel op te lossen alvorens aan iets nieuws te beginnen waar nog meer problemen door ontstaan.

Reclamant 30

Zienswijze: Reclamant verzoekt de raad niet in te stemmen met de voorgenomen uitbreidingsplannen en verzoekt om een goede afweging te maken. Volgens de reclamant is de rekening voor de burgers hoog en is 85% van de ondervraagden tegen de uitbreiding.

Toelichting: Reclamant voert de volgende, volgens reclamant zwaarwegende, argumenten aan:

1. Forse uitbreiding industrieterrein tot en met de zeer zware milieucategorie 5.2.

De voorgenomen uitbreiding zorgt voor 12,6 ha meer industrie en bedrijfsgebouwen. Dat zijn ruim 17 voetbalvelden. Binnen deze milieucategorie zijn o.a. puinbrekers, vermalerijen, recycling van bouwen afvalstoffen, overslag en opslag van droge bulkgoederen (zoals zand & grind, puin en grondstoffen) toegestaan.

2. **Toename 24 uren economie**

De voorgenomen uitbreiding met mogelijke bedrijfsactiviteiten in de industrie en distributie, 20 m hoge lichtmasten en overslagruimte maakt het mogelijk dat er 24 uur per dag sprake is van allerlei vormen van bedrijfsactiviteiten en vormen van logistiek. Reclamant maakt zich zorgen over de overlast voor de woonomgeving.

3. **Forse toename verkeer (auto-, vracht- en scheepvaartverkeer)**

De voorgenomen uitbreiding zorgt voor een forse toename van auto-, vracht- en scheepvaartverkeer. Reclamant maakt zorgen over de overlast door toename van het (vracht)verkeer over zowel de weg, m.n. vlakbij de kern van Heijen, als de rivier.

4. **Vervoer gevaarlijke stoffen**

Reclamant maakt zich zorgen over het mogelijke vervoer van gevaarlijke stoffen en de gevolgen daarvan voor de woonomgeving en de natuur.

5. **Afname van de verkeersveiligheid**

Door de toename van (vracht)verkeer maakt reclamant zich zorgen over de verkeersveiligheid. Er is in de plannen niet gekozen voor een alternatieve ontsluiting. Hierdoor komt op de Hoofdstraat, vlak bij de kern, zowel het toenemende (vracht)verkeer als de vele fietsers bij elkaar en neemt de kans op ongevallen toe.

6. **Forse toename geluidsbelasting**

Door de uitbreiding van het haventerrein, met bijbehorende geluidsproducerende bedrijfsactiviteiten, en de forse toename van het aantal verkeersbewegingen zal de geluidsbelasting toenemen. Reclamant maakt zich zorgen over de toename aan geluidsbelasting door diverse bedrijfsactiviteiten en de toename van (vracht)verkeer.

7. **Risico's voor de volksgezondheid**

Rondom het plangebied ontstaat een toename van o.a. de uitstoot van fijn stof, CO₂, stikstof en geluid. Reclamant maakt zich zorgen over de gevolgen voor de gezondheid van zichzelf en het gezin.

8. **Ontbreken voldoende maatschappelijk draagvlak en communicatie**

Reclamant verwijst naar de uitslag van een in 2020 gehouden enquête. Reclamant vindt dat er door de gemeente en de initiatiefnemers onvoldoende wordt gezocht naar maatschappelijk draagvlak en dat er onvoldoende over (de gevolgen van) de plannen wordt gecommuniceerd.

9. **Benodigde woningbouw Heijen komt verder onder druk te staan**

Het is belangrijk dat er in Heijen wordt geïnvesteerd in voldoende woningbouw zodat de leefbaarheid en de balans tussen oud en jong op peil blijft. Mede door het gebrek aan woningbouw is het aantal leerlingen op de basisschool in Heijen in 15 jaar bijna gehalveerd. Door de diverse aanwezige bedrijventerreinen met de bijbehorende milieucirkels en omliggende verkeerswegen zijn er weinig woningbouwlocaties beschikbaar. De voorgenomen uitbreiding zet dit mogelijk verder onder druk.

Antwoord: Reclamant heeft gebruik gemaakt van het meerkeuzeformulier zoals door één van de reclamanten beschikbaar is gesteld. In hoofdstuk 4 zijn de zienswijzen uit dit formulier opgenomen en is daarop een beantwoording gegeven. Voor de beantwoording van de door reclamant gekozen zienswijzen uit dat formulier wordt dan ook verwezen naar hoofdstuk 4.

De wijze waarop de enquête samengesteld en verspreid is, is buiten ons omgegaan. Over de waarde van de uitkomsten kunnen wij dan ook geen oordeel geven en wij nemen de resultaten voor kennisgeving aan.

Reclamant 31

Inleiding: Reclamant vreest een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat in de Rijksvluchthaven. In de navolgende zienswijze wordt dit aan de hand van een aantal specifieke aspecten toegelicht. Reclamant merkt op dat hij in gesprek is om een alternatieve plek voor de ligplaatsen van de woonarken te vinden. Reclamant is bereid de zienswijze in te trekken als tot een gewenste oplossing is gekomen.

Zienswijze specifiek m.b.t. alternatieve locatie woonarken: Reclamant verzoekt de gemeente medewerking te verlenen aan de verplaatsing van de woonarken naar een alternatieve locatie.

Toelichting: In het verleden zijn afspraken gemaakt over de verplaatsing van de woonarken naar een verderop gelegen deel van de Maas in de gemeente Gennep. Daarover is in 2010 door de gemeente Gennep het Integraal Beleid Locatie woonarken Rijksvluchthaven opgesteld (hierna: 'het beleid'). In het beleid is expliciet door de gemeente uitgesproken dat het onwenselijk is dat de woonarken kort bij de invloedssfeer van bedrijven zijn gelegen. In het beleid wordt geconcludeerd dat het goed is om een open oog te houden voor een alternatieve locatie voor de woonarken.

Gelet op de uitbreiding van de (industriële) mogelijkheden is mede gelet op de reeds langere tijd uitgesproken beleidswensen nu dan ook het moment om medewerking te verlenen aan de verplaatsing van de woonarken.

Antwoord: Uit de verschillende aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag gelegde rapporten, waaronder het MER, blijkt dat de beoogde ontwikkeling inpasbaar is. Een verplaatsing van de woonarken is dan ook niet nodig noch noodzakelijk en is daarom niet als onderdeel van dit bestemmingsplan aan de orde. Overigens hebben de initiatiefnemers aangegeven altijd bereid te zijn om met de Woonarkbewoners in overleg te treden om gezamenlijk naar oplossingen te zoeken.

Zienswijze specifiek m.b.t. richtafstanden VNG-brochure: Volgens reclamant wordt niet voldaan aan de richtafstanden en is er onvoldoende onderzocht of desondanks kan worden voldaan aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Toelichting: De VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering (2009) geeft richtafstanden tot gevoelige bestemmingen voor diverse typen bedrijvigheid. Met behulp van deze richtafstanden kan een indicatie verkregen worden van de inpasbaarheid van een initiatief op een bepaalde locatie. De richtafstanden gelden voor de milieuaspecten geluid, geur, stof en gevaar. Er worden verschillende richtafstanden gehanteerd voor het omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied en het omgevingstype gemengd gebied.

Het ontwerp staat bedrijven tot en met categorie 5.1 toe op een afstand van 400 meter tot de in de Rijksvluchthaven aanwezige woonarken. Zie ter illustratie onderstaande afbeelding.



De kortste afstand tot de gronden waar bedrijven tot en met categorie 5.2 zijn toegestaan bedraagt circa 460 meter. Zie ter illustratie onderstaande afbeelding.



In de plantoelichting bij het ontwerp (p. 51-52) is vermeld dat een milieuzoneringsanalyse is uitgevoerd en ongewenste bedrijfsactiviteiten zijn verwijderd en gewenste bedrijfsactiviteiten zijn toegevoegd aan de lijst. Andere bedrijfsactiviteiten zijn niet toegestaan.

In de bijlage bij het ontwerp opgenomen lijst van bedrijfsactiviteiten zijn bedrijven opgenomen waarvoor ten aanzien van het aspect geluid richtafstanden gelden van respectievelijk 700 meter (categorie 5.2) en 500 meter (categorie 5.1).

Het gebied is aan te merken als gemengd gebied waardoor de richtafstanden met één afstandsstap kunnen worden verlaagd. In dat geval is in ieder geval sprake van een overschrijding van de richtafstanden ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten in categorie 5.2. In de plantoelichting wordt niet gemotiveerd waarom deze ontwikkeling ondanks de overschrijding van de richtafstanden desondanks toelaatbaar moet worden geacht. Verder dient te worden opgemerkt dat zich op korte afstand van het plangebied ook (reguliere) woningen bevinden.

Verder is van belang dat gezien de ligging en het open karakter tussen de toegestane bedrijvigheid en de locatie van de woonarken in de Rijksvluchthaven het de vraag is of - voor zover wel aan de richtafstanden wordt voldaan - voldoende kan worden gegarandeerd dat in de Rijksvluchthaven sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Antwoord: Op het bestaande bedrijventerrein Hoogveld zijn bedrijven toegestaan in de één na hoogste categorie (5.3). Op het nieuwe bedrijventerrein zijn alleen lagere categorieën toegestaan. De categorisering en zonering is opgesteld conform de landelijke systematiek van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Bij het vaststellen van de toegestane categorieën is rekening gehouden met de richtafstanden die in deze systematiek worden toegekend aan de categorieën. Er wordt in dit geval voldaan aan de landelijke richtafstanden voor de afstand tussen bedrijven en woningen en woonarken (ligplaatsen). Daarnaast zijn er specifieke rapporten opgesteld en aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag gelegd. Uit die rapporten blijkt dat de met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen ruimtelijk en milieuhygiënisch aanvaardbaar en inpasbaar zijn.

Voor geluid is aanvullend een geluidverkavelingsplan opgesteld en in de regels van het bestemmingsplan opgenomen, waardoor de bedrijven daar aan gebonden zijn. Hierdoor is – los van milieucategorie en richtafstand – de geluiduitstraling van toekomstige bedrijven aan een maximum gebonden. Met dit maximum is in de onderzoeken en beoordeling rekening gehouden.

Zoals uit onderstaande afbeelding blijkt is de kortste afstand van het bedrijventerrein waar milieucategorie 5.2 is toegestaan tot de dichtstbijzijnde woonark 500 meter. Dit komt overeen met de beoogde afstand.



Zienswijze specifiek m.b.t. lichthinder: Reclamant vreest lichthinder omdat er onvoldoende is gewaarborgd dat dit niet zal optreden.

Toelichting: Het ontwerp staat ter plaatse van de bestemming 'Bedrijventerrein' lichtmasten van 20 meter toe. Artikel 3.2.2 van de planregels luidt als volgt:

“Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen: a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde bedraagt maximaal: 1. bedrijfsinstallaties, lichtmasten en bouwwerken voor het duurzaam opwekken van energie en een (collectief) gebruik daarvan: 20 m;”

In de plantoelichting wordt niets vermeld over de mogelijke lichthinder die ter plaatse van de woningen en de woonarken in de omgeving van het plangebied ontstaat. Adviesbureau Peutz heeft op 18 november 2020 een notitie lichthinder opgesteld, waarin Peutz het volgende citeert:

“Wanneer aangesloten wordt bij de maximale uitstralingshoek conform de Richtlijn lichthinder zal bij de woonarken gelegen ten noordoosten van het plan alsook bij andere omliggende woningen, gezien de grote afstand van deze woonarken/woningen tot de lichtmasten (minimaal 400 meter tot de woonarken en 250 meter tot woningen), met zekerheid voldaan worden aan de eisen die in de Richtlijn lichthinder zijn opgenomen ter voorkoming van lichthinder van omwonenden. Dit geldt ook bij een maximale lichtmasthoogte van 20 meter en ongeacht de exacte locatie van de lichtmasten binnen het plangebied.”

En ook:

“De aanleg van het bedrijventerrein en de eventuele plaatsing van lichtmasten zal er toe leiden dat de zone waarin sprake is van verlichting wordt verbreed van het bestaande bedrijventerrein Hoogveld tot aan de nieuw aan te leggen haven. Uit de Richtlijn lichthinder blijkt dat lichthindergegevens de beoogde (maximale) hoogte van de lichtmasten en de afstand tussen de lichtmasten en de woonarken en andere omliggende woningen (minimaal 400 meter tot de woonarken en 250 meter tot woningen) voorkomen wordt indien de aanbevelingen uit de Richtlijn worden opgevolgd.”.

Uit de notitie blijkt dat er bepaalde randvoorwaarden gelden vooraleer wordt voldaan aan de conclusie dat geen lichthinder vanwege de lichtmasten te verwachten valt. In het ontwerp is echter op geen enkele wijze gewaarborgd dat ook daadwerkelijk aan de genoemde voorwaarden zal worden voldaan.

Antwoord: De lichtmasten liggen op 400 meter afstand van de woonarken. Lichthinder is redelijkerwijs niet te verwachten. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat de bedrijvigheid in het plangebied of wel omgevingsvergunning milieu plichtig is, ofwel valt onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit. In beide gevallen geldt vanuit dat milieuspoor dat de lichtbelasting afgewogen wordt (bij de omgevingsvergunning milieu) respectievelijk op grond van de algemene zorgplicht uit het Activiteitenbesluit (artikel 2.1 lid 2 onder h van het Activiteitenbesluit) niet hinderlijk is.

Zienswijze specifiek m.b.t. scheepvaart: Volgens reclamant zijn de gevolgen van scheepvaart en de omvang daarvan onvoldoende in kaart gebracht.

Toelichting: De voorgenomen ontwikkeling die met het ontwerp mogelijk wordt gemaakt leidt tot een (forse) toename van de scheepvaart. Uit de plantoelichting blijkt expliciet dat de voorgenomen ontwikkeling mede is ingegeven door het streven om het goederenvervoer op de binnenvaart te stimuleren.

Zie bijvoorbeeld:

“In de Bedrijventerreinvisie uit 2020 zijn verschillende doelen benoemd voor de verbetering en verduurzaming van de Gennepe mobiliteit en infrastructuur. Een van de doelen die daarin wordt genoemd is het verhogen van het aandeel spoor en binnenvaart (de zogenoemde ‘Modal Shift’) in het totale vervoervolume (bulk en containers) van en naar Noord-Limburg.”.

Verder blijkt uit de plantoelichting dat uitsluitend onderzoek is gedaan naar nautische veiligheidsrisico’s:

“Door de uitbreiding van de haven zal het aantal scheepvaartbewegingen in en uit de haven toenemen. Omdat er kruisend scheepvaartverkeer op de Maas voor de haveningang plaatsvindt nemen de risico’s toe. Omdat de toename in het aantal scheepvaartbewegingen echter beperkt is, is de toename van de risico’s niet significant.”.

Uit de plantoelichting blijkt echter niet of en in hoeverre is onderzocht wat de effecten van een toename van zware scheepvaart zijn voor de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat in de Rijksvluchthaven.

Antwoord: De toename van de scheepvaart is in alle milieuonderzoeken (geluid, luchtkwaliteit, stikstofdepositie) betrokken en dus integraal onderdeel van de afweging inzake woon- en leefklimaat. Dit is ook als zodanig in de betreffende onderzoeken benoemd.

Zienswijze specifiek m.b.t. geluid: Volgens reclamant valt ten aanzien van het aspect geluid geluidhinder te verwachten aangezien niet is voldaan aan de uitgangspunten uit het akoestisch onderzoek.

- Het geluid ten gevolge van het scheepvaartverkeer wordt in het geluidrapport van Peutz onderschat. Ondanks het gestelde belang van de ontwikkeling voor goederenvervoer op de binnenvaart is Peutz slechts uitgegaan van in totaal 12 extra vervoersbewegingen per dag voor het hele plangebied. Dit is een onderschatting van de werkelijke vervoersbewegingen. Het onderzoek is om deze reden ondeugdelijk.

Antwoord: Het klopt dat gerekend is met 12 extra scheepvaartbewegingen. Het aantal schepen dat in de haven zal aanmeren is eerder afhankelijk van de beschikbare capaciteit om goederen te laden/lossen. Deze is afhankelijk van het oppervlak bedrijventerrein. De verwachting is dat per etmaal niet meer dan 5 extra schepen goederen kunnen komen laden en lossen. Daarmee is ons inziens geen sprake van een onderschatting.

- In de geluidsberekeningen van Peutz is gerekend met de plaatsing van een talud of een damwand. Dit geldt voor zowel de individuele geluidsbronnen als het cumulatieve geluid. Dit is echter op geen enkele manier in de planregels of de verbeelding gewaarborgd. Ten aanzien van het aspect geluid kan daarom geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden gewaarborgd.

Antwoord: In het bestemmingsplan zijn beide opties mogelijk. Voor beide opties is daarom geluidonderzoek gedaan, waarin is aangetoond dat in beide situaties aan de wettelijke normen kan worden voldaan. Overigens moet voor het toepassen van damwanden eerst een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Daarvoor zal wederom aangetoond moeten worden dat wordt voldaan aan de wettelijke normen.

- Ten aanzien van onderwatergeluid merkt Peutz het volgende op:

“Voor onderwatergeluid zijn geen (wettelijke) normen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is desondanks op basis van expertjudgement beoordeeld of de toename van geluidbelasting (binnengeluidniveau in de woonschepen) als inpasbaar kan worden beschouwd. Gegeven de grotere afstand tussen de beoogde activiteiten en de woonschepen, het discontinue karakter van de activiteiten en de reeds bestaande situatie (waarbij scheepvaart op aanzienlijk kortere afstand van de woonschepen plaatsvindt, onder andere nabij de loswal van ForFarmers), wordt verwacht dat de optredende geluidbelasting vanwege onderwatergeluid weliswaar enigszins toeneemt maar desondanks als acceptabel kan worden beschouwd. Bij de nadere uitwerking van de plannen kan dit aspect zo nodig nog nader beschouwd en/of gemonitord worden.”.

Het uitgangspunt van Peutz is wederom gebaseerd op een onderschatting van het aantal vaarbewegingen. Ook is niet inzichtelijk op welke wijze Peutz tot deze conclusie komt en welke invloed eventuele cumulatieve vaarbewegingen bij deze beoordeling (kunnen) hebben.

In het rapport van Peutz is uitgegaan van een onderschatting van de vaarbewegingen, dit leidt tot een onderschatting van de gevolgen die de ontwikkeling ten aanzien van het aspect geluid meebrengt.

Antwoord: Zie voorgaand antwoord hierover. Ons inziens is er geen sprake van een onderschatting van de vaarbewegingen.

- Verder zijn bepaalde uitgangspunten uit het rapport van Peutz niet in de planregels of de verbeelding vastgelegd. Het rapport van Peutz gaat daarom niet uit van de maximale planologische mogelijkheden.

Antwoord: In onderbouwende rapporten mag worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Daarbij mag gebruik worden gemaakt van bijvoorbeeld kengetallen. Zolang dat allemaal ‘past’ is geen aanleiding zaken (extra) te borgen in de planregels.

Zienswijze specifiek m.b.t. tegenstrijdigheid planregels: Volgens reclamant zijn de planregels tegenstrijdig.

Toelichting: De planregels zijn tegenstrijdig. Artikel 3.1 van de planregels luidt als volgt:

“De voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.2': watergebonden bedrijven en/of watergebonden bedrijfsactiviteiten in de categorieën 3.1, 3.2, 4.1 en 4.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, zoals opgenomen in Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten bij deze regels;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 5.1': watergebonden bedrijven en/of watergebonden bedrijfsactiviteiten in de categorieën 3.1, 3.2, 4.1, 4.2 en 5.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, zoals opgenomen in Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten bij deze regels;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 5.2': watergebonden bedrijven en/of watergebonden bedrijfsactiviteiten in de categorieën 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1 en 5.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, zoals opgenomen in Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten bij deze regels; in aanvulling op het bepaalde onder a t/m c;
- d. puinbrekerijen en -malerijen met een verwerkingscapaciteit van > 100.000 ton/jaar (SBI-code 383202:A1, categorie 5.2);
- e. Laad-, los en overslagbedrijven voor de binnenvaart (ertsen, mineralen, e.d.) met een oppervlakte van > 2.000 m² (SBI-code 52242.4, categorie 5.2);”.

Op grond van artikel 3.1, aanhef en onder e, van de planregels in samenhang met de in de bijlage bij het ontwerp opgenomen lijst van bedrijfsactiviteiten zijn laad- los en overslagbedrijven voor de binnenvaart met een oppervlakte van meer dan 2.000 m² toegestaan.

In artikel 3.4.1 van de planregels wordt ten aanzien van strijdig gebruik onder meer verwezen naar artikel 2.1, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: 'het Bor').

Artikel 2.1, derde lid, van het Bor luidt als volgt:

“3 Als categorieën inrichtingen als bedoeld in artikel 41, derde lid, van de Wet geluidhinder, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, worden aangewezen de categorieën inrichtingen in bijlage I, onderdeel D. ”.

Artikel 1, aanhef en onder g, onderdeel D, van bijlage I bij het Bor luidt als volgt:

“1. Als categorieën inrichtingen als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, worden aangewezen de categorieën inrichtingen die als zodanig zijn aangewezen in bijlage I, onderdeel C, onder: g.11.3, onder a tot en met e, met uitzondering van c, onder 6° onder gen onder k,”

Artikel 11.3 aanhef en onder a, onderdeel C, van bijlage I bij het Bor luidt als volgt:

“Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voorzover het betreft inrichtingen voor: a. het opslaan of overslaan van ertsen, mineralen of derivaten van ertsen of mineralen met een oppervlakte voorde opslag daarvan van 2.000 m² of meer;”.

De mogelijk gemaakte bedrijvigheid is onduidelijk en tegenstrijdig. Reclamant verzoekt de raad om artikel 3.1, aanhef en onder d en e, van de planregels te schrappen en de activiteiten daarnaast af te voeren van de in de bijlage bij het ontwerp opgenomen lijst van bedrijfsactiviteiten.

Antwoord: Wij zijn het met reclamant eens dat de beschrijving verwarrend is. Daarom is de omschrijving van de specifieke vorm van bedrijf onder e. aangepast naar “(zand en grind)” in plaats van “(ertsen, mineralen, e.d.)”. Aangezien zand en grind niet vallen onder de bedoelde definitie van ertsen en mineralen of derivaten, klopt de beschrijving nu beter met wat wordt beoogd.

Zienswijze specifiek m.b.t. verzanding: Volgens reclamant leidt de toename van de scheepvaart ertoe dat verzanding optreedt bij de woonarken.

Toelichting: De toename van de scheepvaart leidt ertoe dat verzanding optreedt bij de woonarken. Het uitgangspunt van initiatiefnemer dat de landtong de verzanding zal voorkomen is niet volledig juist. Schepen zullen moeten manoeuvreren waarbij zandsporen ontstaan. Dit is iets wat cliënten nu al waarnemen en in de toekomst ten gevolge van de met de mogelijk gemaakte ontwikkeling toegenomen scheepvaart alleen maar toeneemt. Dit leidt tot ondiepte met als gevolg dat de woonarken bij laag water vast komen te liggen. Het gevolg is dat de constructie van de woonarken wordt aangetast, met schade en mogelijke veiligheidsrisico's tot gevolg. Deze risico's zijn onvoldoende onderzocht.

Antwoord: Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de nieuwe scheepvaartbewegingen in het nadeel van de woonarken zullen zijn. De schepen die het dichtst bij de woonarken komen, zijn de schepen die de huidige haven bezoeken. Dat zal zo blijven en verandert niet door de uitbreiding. De schepen die het nieuwe gedeelte bezoeken liggen op grotere afstand van de woonarken en zullen daardoor minder effect hebben op de verzanding dan de dichterbij gelegen schepen. Hierover merken wij verder op dat de ligplaatsen worden gehuurd van Rijkswaterstaat en niet van de gemeente. Rijkswaterstaat is dan ook primair aanspreekpunt en verantwoordelijk vanuit haar rol als verhuurder. Verder geven de uitgevoerde onderzoeken geen indicatie dat de door reclamant gestelde schade en onveiligheid zal optreden.

Zienswijze algemeen

Reclamant verzoekt de raad gelet op het voorgaande het plan niet vast te stellen. Voor zover de raad het plan toch meent te moeten vaststellen, verzoekt reclamant om een forse inperking van de mogelijkheden, met name ten aanzien van de maximaal toelaatbare categorie bedrijfsactiviteiten en het aantal vervoersbewegingen.

Antwoord: Zoals in voorgaande antwoorden aangegeven is een verdere inperking van mogelijkheden niet nodig. De mogelijkheden zijn goed onderzocht en acceptabel bevonden.

Reclamant 32

Inspraakreactie via meerkeuzeformulier:

Reclamant heeft gebruik gemaakt van het meerkeuzeformulier zoals door één van de reclamanten beschikbaar is gesteld. In hoofdstuk 4 zijn de zienswijzen uit dit formulier opgenomen en is daarop een beantwoording gegeven. Voor de beantwoording van de door reclamant gekozen zienswijzen uit dat formulier wordt dan ook verwezen naar hoofdstuk 4.

- Reclamant is tegen de uitbreiding van de haven en verwijst naar de enquête waaruit volgens reclamant blijkt dat 85,7% van de Heijenaren tegen de uitbreiding van de haven is. Reclamant vraagt zich af hoe het kan dat twee bedrijven zo machtig zijn dat de gemeente voor die bedrijven kiest en niet voor de inwoners van Heijen.

Antwoord: De wijze waarop de enquête samengesteld en verspreid is, is buiten ons omgegaan. Over de waarde van de uitkomsten kunnen wij dan ook geen oordeel geven en wij nemen de resultaten voor kennisgeving aan. Wij zijn van mening dat sinds 2016 een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies en (individuele) gesprekken de belangen van een ieder goed zijn gewogen en voldoende is gecommuniceerd.

- Reclamant merkt op dat er eerst een containeroverslag zou komen. Volgens reclamant heeft de containeroverslag voor Wanssum gekozen. Volgens reclamant zeggen Teunesen en AVG dat ze moeten kunnen groeien om het voortbestaan te waarborgen. Reclamant vraagt hoe dit te rijmen is met het idee dat beide bedrijven eerst containeroverslag wilden realiseren. Als de containeroverslag er was gekomen

hadden de bedrijven ook niet kunnen uitbreiden aldus reclamant. Volgens reclamant is het onzin dat nu gezegd wordt dat ze moeten kunnen uitbreiden.

Antwoord: De gemeente heeft sinds november 2016 altijd gecommuniceerd dat een volledige containerhaven niet wenselijk is, dit is in het kader van de bestemmingsplanprocedure in mei 2020 formeel besloten. Een enkele losse container mag wel worden verladen. Ook vanuit de initiatiefnemers is aangegeven dat een containerterminal niet wenselijk is en teveel ruimte zal innemen. Wel hebben initiatiefnemers aangegeven dat ze de mogelijkheid willen hebben om een enkele losse container te verladen. Door een enkele losse container toe te staan, kan bijvoorbeeld de goederenstroom (aan- en afvoer van grondstoffen en gereed product) van Essity in plaats van over de weg via het water plaatsvinden. Hierdoor zullen de vervoersbewegingen van en naar het bedrijventerrein afnemen.

De nieuwe laddertoets (Stec Groep, maart 2021) geeft uitgebreid inzicht in de regiovraag en in de additionele ruimtevraag van de bestaande bedrijven, voornamelijk voor bulkoverslag). Ook geeft het inzicht in het type schepen die tegenwoordig worden ingezet. Deze zijn in het algemeen langer, waardoor ook een grotere kadelenkte nodig is. Daarnaast vraagt een toename aan bedrijfsactiviteiten en meer verschillende producten om een grotere kadelenkte, zodat meer schepen tegelijk kunnen aanleggen en laden en lossen. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar het nieuwe ladderrapport (zie bijlage 2 bij het bestemmingsplan en een aanvulling daarop in bijlage 35 van het bestemmingsplan).

- Het lijkt reclamant niet verstandig om de uiterwaarden te verhogen voor de uitbreiding van de haven, omdat de uitbreiding net voor de Maasbrug is waar het water stagneert. Volgens reclamant heeft de Maas hier alle ruimte nodig om de beperkte doorstroming in de Maas te compenseren.

Antwoord: Voor het MER is een achtergrondrapport Rivierkunde opgesteld (bijlage 9 bij het bestemmingsplan). Daarin is onderzocht wat het effect is van de uitbreiding in dit stroomvoerende gedeelte van de Maas. Uit het onderzoek blijkt dat het planvoornemen per saldo resulteert in een verbetering van de hoogwaterveiligheid. Dit komt doordat het aanleggen van het bedrijventerrein ruimschoots wordt gecompenseerd door het verdiepen van de haven. Daarmee past de realisatie van dit planvoornemen binnen de beleidsregels van de overheid.

Reclamant 33

Reclamant geeft aan dat hij akkoord is met het ontwerpbestemmingsplan, maar dat in bijlage 7 (Watertoets) onder punt 5.6 waterkeringen niet meer wordt uitgegaan van zichtjaar 2025 maar 2125.

Reclamant geeft aan dat hierover al gesprekken worden gevoerd met initiatiefnemers.

Antwoord: Wij hebben begrepen dat dit inderdaad reeds met de initiatiefnemers is afgestemd en dat dit als uitgangspunt voor de nog te verlenen vergunningen wordt meegenomen.

4. Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan standaard meerkeuzeformulier

Een van de reclamanten heeft een formulier opgesteld en beschikbaar gesteld waarin 11 vooraf beschreven zienswijzen zijn geformuleerd. Er is tevens ruimte om een andere of verdere zienswijze in te vullen. Dit formulier is 269 keer gebruikt om een zienswijze kenbaar te maken bij de gemeente. Hieronder zijn de vooraf beschreven zienswijzen benoemd en is daarop een reactie gegeven. Wanneer een reclamant een andere of aanvullende zienswijze heeft ingevuld, dan is die hieronder apart voorzien van een reactie (tenzij reclamant al in voorgaand hoofdstuk individueel is beantwoord, dan is de reactie daarop in die paragraaf opgenomen). In bijlage 1 van deze Nota van zienswijzen is een overzicht opgenomen waarin is aangegeven welke zienswijzen een reclamant heeft 'aangevinkt'. Onderstaande tabel geeft weer hoe vaak een zienswijze in totaal door de reclamanten is aangevinkt.

| Formuliereclamant | Zienswijze 1 | Zienswijze 2 | Zienswijze 3 | Zienswijze 4 | Zienswijze 5 | Zienswijze 6 | Zienswijze 7 | Zienswijze 8 | Zienswijze 9 | Zienswijze 10 | Zienswijze 11 | Zienswijze 12 | Zienswijze 13 |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Totaal | 225 | 215 | 231 | 187 | 219 | 239 | 233 | 174 | 227 | 208 | 218 | 107 | 8 |

Op het formulier kon gekozen worden uit de volgende zienswijzen:

1. **Forse uitbreiding industrieterrein tot en met de zeer zware milieucategorie 5.2:**

Toelichting bij deze zienswijze: De voorgenomen uitbreiding zorgt voor 12,6 ha meer industrie en bedrijfsgebouwen. Dat zijn ruim 17 voetbalvelden. Binnen deze milieucategorie zijn o.a. puinbrekers, vermalerijen, recycling van bouwen afvalstoffen, overslag en opslag van droge bulkgoederen (zoals zand & grind, puin en grondstoffen) toegestaan.

Reactie: Bedrijfsactiviteiten die passen binnen de bedrijfscategorieën en die watergebonden zijn, kunnen zich vestigen op het nieuwe bedrijventerrein. De zwaarste milieucategorieën (categorie 5.3 en 6) niet zijn toegestaan. De categorisering en zonering is opgesteld conform de landelijke systematiek van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) waarbij de zwaarste toegestane milieucategorieën afhankelijk is van de afstand tot aanwezige woningen en woonschepen. Net als bij alle recente bestemmingsplannen voor bedrijventerreinen in de gemeente Gennep bevat dit plan een lijst waarin staat welk type bedrijven er precies toegestaan is. De lijst is als onderdeel van het bestemmingsplan raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen.

Overigens: De voorgenomen uitbreiding zorgt niet alleen voor uitbreiding van industrie en bedrijfsgebouwen maar zorgt o.a. ook voor uitbreiding van natuur. Als onderdeel van het plan wordt in totaal 15,2 ha natuur ontwikkeld. Dit betreft 10,2 ha in het gebied ten noorden van de Boxmeerseweg en 5,0 ha ten zuiden van de Boxmeerseweg. Daarnaast wordt een toegangseuil met een draaikom van in totaal 14,7 hectare aangelegd welke tevens een functie krijgt ten behoeve van hoogwaterbescherming.

2. **Toename 24 uren economie:**

Toelichting bij deze zienswijze: De voorgenomen uitbreiding met mogelijke bedrijfsactiviteiten in de industrie en distributie, 20 m hoge lichtmasten en overslagruimte maakt het mogelijk dat er 24 uur per dag sprake is van allerlei vormen van bedrijfsactiviteiten en vormen van logistiek. Reclamant maakt zich zorgen over de overlast voor de woonomgeving.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen, zelfs ook bij een *24 uren economie*. Naast het bestemmingsplan geldt bovendien ook de milieuwetgeving waaraan de bedrijven moeten voldoen.

3. **Forse toename verkeer (auto-, vracht- en scheepvaartverkeer):**

Toelichting bij deze zienswijze: De voorgenomen uitbreiding zorgt voor een forse toename van auto-, vracht- en scheepvaartverkeer. Reclamant maakt zich zorgen over de overlast door toename van het (vracht)verkeer over zowel de weg, m.n. vlakbij de kern van Heijen, als de rivier.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Voor het ontwerpbestemmingsplan is op basis van het voorkeursalternatief een inschatting gemaakt van het aantal extra verkeersbewegingen. Daarbij is uitgegaan van een realistische invulling van het bedrijventerrein op basis van de planologisch maximale mogelijkheden. De impact van de verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken. Op basis van het vastgestelde regionale verkeersmodel van de RMO Noord-Limburg en de berekende verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen, is de verwachting dat de verkeersintensiteiten in 2030 (inclusief ontwikkeling van dit plan) ongeveer gelijk zijn aan de gemeten intensiteiten uit 2016.

4. Vervoer gevaarlijke stoffen:

Toelichting bij deze zienswijze: Reclamant maakt zich zorgen over het mogelijke vervoer van gevaarlijke stoffen en de gevolgen daarvan voor de woonomgeving en de natuur.

Reactie: In het bestemmingsplan wordt in artikel 3.4.1 het gebruik van het bedrijventerrein voor bedrijven die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen en voor vuurwerkbedrijven uitgesloten. Dit type bedrijven mag zich dus niet op het bedrijventerrein vestigen. Daarmee is de verwachting dat er bij toekomstige bedrijven geen sprake zal zijn van vervoer van gevaarlijke stoffen. Mocht een bedrijf, passend binnen de bestemmingsplanregels, toch gevaarlijke stoffen willen vervoeren, dan zal het bedrijf bij de aanvraag van de milieuvergunning moeten onderbouwen dat wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving voor gevaarlijke stoffen.

5. Afname van de verkeersveiligheid:

Toelichting bij deze zienswijze: Door de toename van (vracht)verkeer maakt reclamant zich zorgen over de verkeersveiligheid. Er is in de plannen niet gekozen voor een alternatieve ontsluiting. Hierdoor komt op de Hoofdstraat, vlak bij de kern, zowel het toenemende (vracht)verkeer als de vele fietsers bij elkaar en neemt de kans op ongevallen toe.

Reactie: Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleggrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

Als gevolg van de nieuwe ontsluitingsroute zijn verschillende onderzoeken aangevuld. In het opleggrapport ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan (bijlage 33 bij het bestemmingsplan) is op een rijtje gezet wat de consequentie is van de nieuwe ontsluitingsroute op de omgeving. Daaruit blijkt dat de wijziging van de ontsluitingsroute leidt tot een sterke reductie van de verkeersintensiteit bij het kruispunt Hoogveld – Hoofdstraat – De Groote Heeze. Deze afname van het verkeer zorgt er echter mogelijk maar beperkt voor dat het gevoel van veiligheid op het kruispunt Hoogveld – Hoofdstraat – De Groote Heeze verbetert als ook niet de kruising gedeeltelijk wordt aangepast. Om dat wel te bewerkstelligen wordt de Hoofdstraat waar nodig opnieuw ingericht. Hiervoor wordt een separate planologische procedure doorlopen. Hierin wordt ook de nieuwe ontsluitingsroute geregeld. Bij de aanpassing van dit kruispunt zal rekening worden gehouden met het afsluiten van de bestaande route richting Hoogveld.

6. Forse toename geluidsbelasting:

Toelichting bij deze zienswijze: Door de uitbreiding van het haventerrein, met bijbehorende geluidsproducerende bedrijfsactiviteiten, en de forse toename van het aantal verkeersbewegingen zal de

geluidsbelasting toenemen. Reclamant maakt zich zorgen over de toename aan geluidsbelasting door diverse bedrijfsactiviteiten en de toename van (vracht)verkeer.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Allereerst bleek uit het eerdere geluidonderzoek dat de toename als gevolg van de verkeerstoeiname als gevolg van de uitbreiding Haven Heijen beperkt is en voldoet aan de wettelijke maximaal toelaatbare geluidbelasting. Deze beperkte toename van de geluidbelasting kon als acceptabel gekwalificeerd worden. Nu is gekozen voor een nieuwe ontsluitingsroute, zal de geluidbelasting op de woningen langs de Hoofdstraat afnemen ten opzichte van de huidige situatie.

7. Risico's voor de volksgezondheid:

Toelichting bij deze zienswijze: Rondom het plangebied ontstaat een toename van o.a. de uitstoot van fijn stof, CO₂, stikstof en geluid. Reclamant maakt zich zorgen over de gevolgen voor de gezondheid van zichzelf en het gezin.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten die relevant zijn voor de gezondheid voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen, op sommige onderdelen wordt de situatie zelfs beter.

8. Afname waterveiligheid

Toelichting bij deze zienswijze: De voorgenomen uitbreiding ligt in het stroomgebied van de maas. De hoge kade en de gebouwen van maximaal 20 m1 hoogte blokkeert dit stroomgebied. Reclamant maakt zich zorgen over de mogelijk negatieve effecten op de bescherming tegen hoog water.

Reactie: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstandsdeling ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven ontstaat er meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren. De bescherming tegen hoog water wordt door dit project juist groter.

9. Aantasting van natuur, biodiversiteit en beschermde diersoorten door verkeersbewegingen, lichtmasten en uitstoot stikstof en fijnstof

Toelichting bij deze zienswijze: De voorgenomen uitbreiding leidt tot een aantasting van de aanwezige (beschermde) natuur en biodiversiteit (flora en fauna), zoals de Natura 2000-gebieden: De Maasduinen en Zelderse Driessen en UNESCO beschermd natuur- en landschapsgebied de Maasheggen. Een sterke toename van grote (kerende) vrachtschepen heeft nadelige gevolgen voor de vissen en landdieren. Ik maak mij hier zorgen over.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Er zal juist een positieve bijdrage geleverd worden aan het versterken van de natuur, het landschap en de biodiversiteit. Dit wordt ook bevestigd door de andere overheden zoals de provincie en Rijkswaterstaat.

10. Ontbreken voldoende maatschappelijk draagvlak en communicatie:

Toelichting bij deze zienswijze: Uit de uitslag enquête (voorjaar 2020, uitslag staat op www.heijen.info) bleek dat 85,7% van de mensen die de enquête hebben ingevuld bezwaar heeft tegen de uitbreiding van de haven. 9,1% had geen bezwaar en 5,2% was neutraal. Reclamant vindt dat er door de gemeente en de initiatiefnemers onvoldoende wordt gezocht naar maatschappelijk draagvlak en dat er onvoldoende over (de gevolgen van) de plannen wordt gecommuniceerd.

Reactie: De wijze waarop de enquête samengesteld en verspreid is, is buiten ons omgegaan. Over de waarde van de uitkomsten kunnen wij dan ook geen oordeel geven en wij nemen de resultaten voor kennisgeving aan. Wij zijn van mening dat een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij sinds 2016 door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies en (individuele) gesprekken de belangen van een ieder goed zijn gewogen en voldoende is gecommuniceerd. Gewezen wordt specifiek op onder andere de drukbezochte informatiebijeenkomsten in d'n Toomp in Heijen (in november 2016 en februari 2020), de klankbordgroepbijeenkomsten (in 2017, 2018 en 2019), de digitale informatiebijeenkomsten (in 2020) en recent nog de vijf excursieavonden (in de zomer van 2021). Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden, wat geleid heeft tot verschillende aanpassingen in het plan.

11. **Benodigde woningbouw Heijen komt verder onder druk te staan:**

Toelichting bij deze zienswijze: Het is belangrijk dat er in Heijen wordt geïnvesteerd in voldoende woningbouw zodat de leefbaarheid en de balans tussen oud en jong op peil blijft. Mede door het gebrek aan woningbouw is het aantal leerlingen op de basisschool in Heijen in 15 jaar bijna gehalveerd. Door de diverse aanwezige bedrijventerreinen met de bijbehorende milieucirkels en omliggende verkeerswegen zijn er weinig woningbouwlocaties beschikbaar. De voorgenomen uitbreiding zet dit mogelijk verder onder druk.

Reactie: Ook voor ons is het belangrijk dat nieuwe initiatieven niet leiden tot belangrijke gevolgen voor de leefomgevingskwaliteit. Tegelijkertijd willen we nieuwe initiatieven waar mogelijk ondersteunen. Dit hebben wij ook zo verwoord in de Omgevingsvisie van 2019. Om die reden is ook uitgebreid en zorgvuldig onderzoek gedaan naar de mogelijke impact van de uitbreiding. Uitkomst hiervan is dat – mits wordt voldaan aan enkele voorwaarden – geen grote effecten worden verwacht op de omgeving. Belangrijke voorwaarden zijn waar mogelijk geborgd in het bestemmingsplan of zullen bij vergunningverlening worden meegenomen. Zo kent het bestemmingsplan een zonerings op het bedrijventerrein, waarbij specifieke bedrijfscategorieën worden toegestaan. Hierdoor wordt bijvoorbeeld extra geluidhinder vanaf het nieuwe bedrijventerrein tegengegaan.

De uitbreiding van de Haven Heijen heeft geen invloed op de woningbouwmogelijkheden. In ons beleid (Omgevingsvisie Gennep en Duurzaamheidsvisie) hebben we voor de gemeente Gennep en voor het Maasdal in het specifiek diverse ambities verwoord als het gaat om de leefomgevingskwaliteit. Voor een uitgebreidere toelichting op de overweging van de gemeente ten opzichte van deze ambities verwijzen we naar bijlage 31 bij het bestemmingsplan (Notitie analyse gemeentelijk beleid). Ook wijzen wij erop dat het plan door de realisatie van een flink areaal nieuwe natuur en een bijdrage aan de hoogwaterbescherming sowieso ook positieve effecten op de leefomgeving heeft. Een groeiend bedrijfsleven zorgt juist voor een bloeiend verenigings- en dorpsleven.

12. **Andere of verdere aanvullingen**

Reactie: Wanneer een reclamant hier iets heeft ingevuld, dan wordt daarop hieronder individueel ingegaan.

13. **Ik ben voor de uitbreiding van de haven, omdat...**

Reactie: Wanneer een reclamant hier iets heeft ingevuld, dan wordt daarop hieronder individueel ingegaan.

Enkele reclamanten hebben onder punt 12 “andere reden of verdere aanvullingen”, punt 13 “ik ben voor de uitbreiding van de haven, omdat...”, of bij andere punten, nog een nadere toelichting gegeven. Hieronder worden deze toelichtingen vermeld en beantwoord.

Formulierreclamant 1

Toelichting punt 12: Reclamant hoort sinds 2021 24 uur per dag, 356 dagen per jaar, een dreunend geluid

mits er geen storm is. Het is voor reclamant niet duidelijk wat het is, industrie of warmtepomp. Reclamant geeft aan meer dan genoeg herrie aan het hoofd te hebben.

Reactie: Ons is niet bekend op welk dreunend geluid reclamant doelt. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten die relevant zijn voor de gezondheid voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen, zo ook voor geluid. Deze mededeling nemen wij dan ook ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 3

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat het woonplezier er in het algemeen sterk op achteruit gaat en de leefbaarheid sterk afneemt. Reclamant is van mening dat Heijen een dorp is waar gewoond moet worden en waar ruimte voor de burgers prioriteit moet krijgen.

Reactie: Deze ontwikkeling staat de realisatie van woningen op geen enkele wijze in de weg. De visie van de gemeente op het gebied van woningbouw is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep (2019). Voorliggend bestemmingsplan heeft geen relatie met onze visie hierop. Het plangebied is geen beoogde ontwikkellocatie voor woningen en ligt ook niet binnen de invloedssfeer van een beoogde ontwikkellocatie.

Formulierreclamant 5

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat het natuurgebied verstoord wordt.

Reactie: Op dit moment is het plangebied niet in gebruik als natuurgebied. In het onderliggende natuurrapport (bijlage 13 bij het bestemmingsplan) is gekeken naar mogelijke effecten op omliggende natuurgebieden. Hieruit blijkt dat er met name een effect ontstaat op de aanwezige das. Onderdeel van het planvoornemen is daarom een uitbreiding van natuur. Als onderdeel van het plan wordt in totaal 15,2 ha natuur ontwikkeld. Dit betreft 10,2 ha in het gebied ten noorden van de Boxmeerseweg en 5,0 ha ten zuiden van de Boxmeerseweg.

Formulierreclamant 8

Toelichting punt 12: *Geen haven*, aldus de reclamant

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 10

Toelichting punt 13: Reclamant stelt dat de betere afvoer goed is voor de wateroverlast. Daarnaast geeft de reclamant aan dat het niet zo ver naar het werk is, wat minder uitstoot en verkeer is. Reclamant vermeldt dat als hij wil werken, hij dat dichterbij huis kan doen, waardoor Gennep/Heijen voor bedrijven interessant blijft.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 11

Toelichting punt 12: Reclamant vraagt zich af waar de werknemers vandaan komen (buitenland?). Reclamant verwijst naar nog meer woningnood voor Nederland en verzoekt te denken aan meer toerisme. Nederland is vol, aldus de reclamant.

Reactie: De ervaring is dat het type bedrijven dat gebruik zal maken van dit bedrijventerrein mensen in dienst heeft die uit de omgeving komen. De extra werkgelegenheid zal dan ook grotendeels lokaal worden ingevuld. Voor de initiatiefnemers geldt dat zij altijd bij voorkeur personeel aannemen uit de directe omgeving. Dat zal in de toekomst niet anders zijn. Overigens is het ruimtelijk niet relevant wat de afkomst van de werknemers is.

Formulierreclamant 12

Toelichting punt 12:

- Volgens reclamant geeft de krant die huis-aan-huis is bezorgd een heel eenzijdig beeld en is deze niet reëel.
- Geen das, geen goudvink. Volgens reclamant worden de werkelijke activiteiten niet benoemd.
- Reclamant stelt dat de fantasiekruising niets met de haven te maken heeft. Reclamant is van mening dat deze onveilig is en goed veranderd moet worden.

Reactie: De zienswijze over de krant die verspreid is door initiatiefnemers en niet door de gemeente, nemen wij ter kennisgeving aan. Voor de das is een compensatieplan opgesteld (bijlage 15 bij het bestemmingsplan). Als onderdeel van het plan wordt in totaal 15,2 ha natuur ontwikkeld. Dit betreft 10,2 ha in het gebied ten noorden van de Boxmeerseweg en 5,0 ha ten zuiden van de Boxmeerseweg. Voor wat betreft de kruising, zie ons antwoord bij zienswijze 5 van het standaard meerkeuzeformulier.

Formulierreclamant 20

Toelichting punt 12: Volgens reclamant is het fietsverkeer Heijen-Gennep door het vrachtverkeer gevaarlijk en onveilig: stof, zand, uitlaatgassen, enz. fietspad vlakbij rijbaan, andere richting verkeer richting N271, aldus de reclamant. Reclamant verwijst naar Zwarteweg Milsbeek: *geen tweede situatie*. Reclamant stelt voor de toekomst een tunnel onder de Hoofdstraat naar de N271 of verkeer rechtstreeks naar de Maasbrug Gennep-Oeffelt voor.

Reactie: In bijlage 23 van het bestemmingsplan is een opleg rapport gevoegd waarin nadrukkelijk is gekeken naar het effect van de uitbreiding van Haven Heijen op de fietsveiligheid en naar de fietsveiligheid in het algemeen rond de Hoofdstraat. Geconcludeerd wordt dat – hoewel de uitbreiding van Haven Heijen hier geen aanleiding toe geeft – er wel mogelijkheden zijn om de fietsstructuur te verbeteren ten behoeve van de fietsveiligheid. Er worden ook enkele adviezen gegeven over hoe dat gedaan kan worden. Omdat de fietsveiligheidssituatie niet verandert als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen, zullen wij dit onderwerp los van dit project nader onderzoeken en een keuze maken over eventueel te nemen maatregelen.

Formulierreclamant 21

Toelichting punt 12:

- Volgens reclamant is de berekening geluidsbelasting niet cumulatief, geluidsbelasting bestaand bedrijventerreinen en verkeer meegenomen
- Reclamant stelt dat dascompensatie geen compensatie is, maar dat het verdwijnt.
- Reclamant vermeldt dat andere verkeersontsluiting hierin niet is meegenomen.

Reactie: In de geluidberekeningen zijn de relevante geluidbronnen meegenomen in de berekening van de cumulatieve effecten van de havenuitbreiding. Deze zijn afgezet tegen de huidige gecumuleerde geluidbelasting in het plangebied. Zie voor een toelichting hierop paragraaf 5.4 van het geluidrapport (bijlage 16 bij het bestemmingsplan).

Voor de das is een dassencompensatieplan opgesteld (bijlage 15 bij het bestemmingsplan). Daarin is uitgebreid beschreven hoe er voor wordt gezorgd dat de das niet verdwijnt en dat er tijdens en na de realisatie van de uitbreiding voldoende dassenleefgebied beschikbaar is.

Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleg rapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

Formulierreclamant 27

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar landschapsarchitectonisch. Reclamant vraagt zich af waar en hoe de kwaliteit van het landschap – veraf en dichtbij – is meegewogen. Volgens reclamant staat het

Nederlandse landschap in het buitengebied al ernstig onder druk en moeten aantastingen veel bewuster meegewogen worden.

Reactie: Het effect op het landschap is meegenomen in het Milieueffectrapport (bijlage 1 bij het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat er inderdaad beperkt negatieve effecten kunnen optreden als gevolg van de havenuitbreiding. Deze effecten worden zoveel mogelijk gecompenseerd. Dit is uitgewerkt in een inrichtingsplan (bijlage 4 bij de regels van het bestemmingsplan). Uiteindelijk heeft de gemeente hier een afweging in gemaakt, waarbij alle voor de gemeente – soms tegenstrijdige – belangen zijn meegenomen. Een toelichting hier op is te vinden in de 'Notitie analyse gemeentelijk beleid' (bijlage 31 bij het bestemmingsplan).

Formulierreclamant 28

Toelichting punt 13: Volgens de reclamant is de uitbreiding goed voor de werkgelegenheid.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan

Formulierreclamant 33

Toelichting punt 12:

- Reclamant stelt dat Heijen steeds meer een industriedorp wordt. Genoeg is genoeg, aldus de reclamant.
- Reclamant stelt voor industrie meer te centreren en niet vlakbij woningen. Volgens reclamant is er te veel versnipperd en gaat het woongenot achteraan.
- Reclamant stelt dat er teniet wordt gedaan aan de uitbreiding van de natuur

Reactie: De uitbreiding vindt plaats aan de westzijde van het bestaande bedrijventerrein Hoogveld, dit is juist de zijde die het verst van de bebouwing af ligt. Juist vanwege zijn ligging aangrenzend aan het bestaande bedrijventerrein, is dit een geschikte locatie voor uitbreiding.

Met dit planvoornemen wordt bijgedragen aan het behalen van verschillende ambities en doelstellingen voor het buitengebied. Wij verwachten niet dat de ontwikkeling een negatief effect zal hebben op de natuurdoelstellingen, sterker nog natuur aan de zuidzijde van het plangebied wordt uitgebreid.

Formulierreclamant 36

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar bijlage van reclamant 6/7.

Reactie: De zienswijzen van reclamant 6 en 7 zijn voorzien van een antwoord.

Formulierreclamant 37

Toelichting punt 12: Reclamant vraagt zich af wie hier nou beter van wordt en of geld meer geld moet generen ten koste van de leefbaarheid van Heijen en Gennep Zuid. Reclamant adviseert de gemeente dat het goed is om oog te hebben voor economische belangen, maar niet een 'mega-operatie' aan te gaan voor de schampere 35 werknemers die er mogelijkterwijs gaan werken. Ook niet om de gratis aanpassing van de fantasiekruising en de hoofdstraat, aldus de reclamant. Volgens de reclamant willen de burgers dit niet.

Reactie: Ook voor ons is het belangrijk dat nieuwe initiatieven niet leiden tot belangrijke gevolgen voor de leefomgevingskwaliteit. Tegelijkertijd willen we nieuwe initiatieven waar mogelijk ondersteunen. Dit hebben wij ook zo verwoord in de Omgevingsvisie van 2019. Om die reden is ook uitgebreid en zorgvuldig onderzoek gedaan naar de mogelijke impact van de uitbreiding. Uitkomst hiervan is dat – mits wordt voldaan aan enkele voorwaarden – geen grote effecten worden verwacht op de omgeving. Overigens, Onder andere naar aanleiding van verschillende zienswijzen, overleg met inwoners van Heijen en een motie van de gemeenteraad is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan.

In het kader van het Gemeentelijke Kwaliteitsmenu uit de Structuurvisie is samen met initiatiefnemers in een dialoog gekeken hoe een maatschappelijk gerelateerde bijdrage geleverd kan worden. Dit gebeurt bij elk in procedure genomen bestemmingsplan waar het Kwaliteitsmenu van toepassing is. Wij zijn het dan ook niet eens met deze stellingname.

Formulierreclamant 39

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat de verhouding industrie/dorp niet klopt

Reactie: Het is ons niet duidelijk naar welke verhouding reclamant verwijst. De visie van de gemeente op de functieverdeling en de toekomstige ontwikkeling van de gemeente Gennep is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep (2019). De uitbreiding van de haven is een onderdeel van deze visie.

Formulierreclamant 40

Toelichting punt 12: reclamant stelt dat het belachelijk is dat zo'n klein plaatsje als Heijen opgeslokt en ingeklemd wordt door industrie. Reclamant ziet graag dat het werkgelegenheid oplevert voor Heijenaren en niet voor buitenlandse werknemers, omdat deze goedkoper uitvallen. Reclamant stelt dat Heijenaren ook lucht willen en niet opgeslokt willen worden door industrie.

Reactie: De uitbreiding vindt plaats aan de westzijde van het bestaande bedrijventerrein Hoogveld, dit is de zijde die het verst van de bebouwing af ligt. Juist vanwege zijn ligging aangrenzend aan het bestaande bedrijventerrein, is dit een geschikte locatie voor uitbreiding. De ervaring is dat het type bedrijven dat gebruik zal maken van dit bedrijventerrein mensen in dienst heeft die uit de omgeving komen. De extra werkgelegenheid zal dan ook grotendeels lokaal worden ingevuld. Voor de initiatiefnemers geldt dat zij altijd bij voorkeur personeel aannemen uit de directe omgeving. Dat zal in de toekomst niet anders zijn. Overigens is de herkomst van de werknemers ruimtelijk niet relevant.

Formulierreclamant 42

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat het verkeer van en naar Arvato nog steeds niet onder controle is. Volgens de reclamant zal het logisch zijn dat meer verkeer en transport tot meer hinder en vervuiling zal leiden. Reclamant vraagt zich af waar woningen gebouwd gaan worden.

Reactie: Voorliggend bestemmingsplan gaat niet over het verkeer van en naar Arvato. Ten aanzien van de toename van het verkeer: Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal grofweg ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleg rapport in bijlage 33 bij het bestemmingsplan.

De visie van de gemeente op het gebied van woningbouw is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep (2019). Voorliggend bestemmingsplan heeft geen relatie met onze visie hierop. Het plangebied is geen beoogde ontwikkellocatie voor woningen en ligt ook niet binnen de invloedssfeer van een beoogde ontwikkellocatie. In die zin staat deze ontwikkeling de realisatie van woningen niet in de weg.

Formulierreclamant 46

Toelichting punt 12: Reclamant uit ongenoegen over de haven.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan

Formulierreclamant 47

Toelichting punt 12: Reclamant uit ongenoegen

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan

Formulierreclamant 59

Toelichting punt 2: reclamant verwijst naar lichtvervuiling directe omgeving door hoogte lichtmasten.

Antwoord: Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is aanvullend een notitie opgesteld over de effecten als gevolg van lichthinder (zie bijlage 30 bij het bestemmingsplan). In deze notitie wordt uitgelegd dat voor lichthinder richtlijnen bestaan, die gekoppeld zijn aan het Activiteitenbesluit (Artikel 2.1). In het Activiteitenbesluit staan landelijk geldende milieuregels. De richtlijn is uitgangspunt voor dit project. Als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen zal de zone met verlichting worden verbreed in de richting van de Maas. Lichthinder bij de dichtstbijzijnde woning/woonark wordt door het volgen van de richtlijn voorkomen. Met betrekking tot beschermde soorten is beoordeeld in hoeverre lichtverstoring een negatief effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van relevante soorten. De verlichting op het nieuwe bedrijventerrein wordt zodanig dat lichtverstoring op voorhand is uitgesloten.

Formulierreclamant 60

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar de risico's voor volksgezondheid, natuurbelasting, geluidsbelasting, milieu (CO2 uitstoot + gevaarlijke stoffen). Volgens de reclamant gaat de kwaliteit van leven achteruit en zorgt het voor uitstroom van de huidige bevolking.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten die relevant zijn voor de gezondheid voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen.

Formulierreclamant 62

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat het geen toegevoegde waarde heeft voor Heijen of de inwoners en is van mening dat het leefbaar houden van het dorp op nr. 1 moet staan voor Heijen met haar prachtige natuur

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 64

Toelichting punt 9: Reclamant stelt dat vleermuizen hun vliegroete hebben via de Maas en dat lichtmasten schadelijk zijn voor vleermuizen.

Reactie: Het plangebied is zowel in 2017 als in 2021 onderzocht conform de geldende protocollen. Hierbij zijn slechts enkele foeragerende gewone dwergvleermuizen en laatvliegers aangetroffen, in 2021 langs de heggen ten oosten van het huidige AVG-terrein en langs de Maasoever aan de westzijde van het plangebied. Foerageergebied en vliegroetes zijn alleen beschermd als deze essentieel zijn voor het behoud van functionaliteit van verblijfplaatsen. Er is ruim voldoende foerageergebied aanwezig in het plangebied en directe omgeving waar vleermuizen terecht kunnen of (tijdelijk) naar uit kunnen wijken, zoals de maasoevers en bosschages. Er is dan ook geen sprake van essentieel foerageergebied in het plangebied. In de toekomstige situatie zullen de natuur natuurvriendelijke oevers behouden en uitgebreid worden en is sprake van herstel van het maasheggenlandschap. Naar verwachting wordt het plangebied interessanter als foerageergebied voor vleermuizen door de meer natuurlijke inrichting dat meer insecten aan zal trekken. Het onderzoek is uitgevoerd door een ter zake doende deskundige. Wij hebben geen reden om te twijfelen aan de conclusies uit dat onderzoek.

Toelichting algemeen: Volgens de reclamant komt het college te weinig op voor de burgers in de gemeente. Reclamant verzoekt om draagkracht te tonen

Reactie: De gemeente is van mening dat sinds 2016 een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij sinds 2016 door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies op locatie en (individuele) gesprekken de belangen van een ieder goed zijn gewogen. Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden met belangenbehartiger, wat geleid heeft tot verschillende aanpassingen in het

plan. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad (die gekozen is door de bevolking van de gemeente) om een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Formulierreclamant 67

Toelichting punt 11: Reclamant vermeldt dat de woningbouw nu al onder druk staat en verzoekt daar oplossingen voor te zoeken.

Antwoord: Deze ontwikkeling staat de realisatie van woningen niet in de weg. De visie van de gemeente op het gebied van woningbouw is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep (2019). Voorliggend bestemmingsplan heeft geen relatie met onze visie hierop. Het plangebied is geen beoogde ontwikkellocatie voor woningen en ligt ook niet binnen de invloedssfeer van een beoogde ontwikkellocatie.

Formulierreclamant 70

Toelichting punt 12: Reclamant vermeldt deze week bijna van de fiets te zijn geblazen op de Hoofdstraat door een vrachtwagen. Reclamant stelt dat het nu al levensgevaarlijk is.

Reactie: In bijlage 23 van het bestemmingsplan is een oplegrapport gevoegd waarin nadrukkelijk is gekeken naar het effect van de uitbreiding van Haven Heijen op de fietsveiligheid en naar de fietsveiligheid in het algemeen rond de Hoofdstraat. Geconcludeerd wordt dat – hoewel de uitbreiding van Haven Heijen hier geen aanleiding toe geeft – er wel mogelijkheden zijn om de fietsstructuur te verbeteren ten behoeve van de fietsveiligheid. Er worden ook enkele adviezen gegeven over hoe dat gedaan kan worden. Omdat de fietsveiligheidssituatie niet verandert als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen, zullen wij dit onderwerp los van dit project nader onderzoeken en een keuze maken over eventueel te nemen maatregelen.

Formulierreclamant 71

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat het in het kader van de klimaatmaatregelen in het grootste belang is de expansie een halt toe te roepen. Reclamant is tegen de uitbreiding.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 72

Toelichting punt 12: Reclamant stelt voor de Hoofdstraat in Gennep Heijen te behouden, maar dan zonder vrachtverkeer en voor de haven een weg te realiseren vanaf de N271 naar de haven. Volgens de reclamant zijn de materialen al grotendeels aanwezig.

Reactie: Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 bij het bestemmingsplan.

Formulierreclamant 74

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat het niet nodig is.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 75

Toelichting punt 12: Reclamant vermeldt dat je maar in je eigen dorp een haven moet bouwen.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 78

Toelichting punt 12: Reclamant is van mening dat iedere uitbreiding van de nu al overbelaste havenactiviteiten en bedrijventerreinen tussen Gennep en Heijen geweigerd moet worden en dat middels lange termijn masterplannen die activiteiten/terreinen bij voorkeur moeten verdwijnen ten gunste van woningen en [...] in directe omgeving, ook om reizen te beperken.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 81

Toelichting punt 12: Reclamant vraagt zich af wat de waarde is van een democratie als een meerderheid van de belanghebbenden niet gehoord en genegeerd wordt.

Reactie: De gemeente is van mening dat sinds 2016 een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij sinds 2016 door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies op locatie en (individuele) gespreken de belangen van een ieder goed zijn gewogen. Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden met belangenbehartiger, wat geleid heeft tot verschillende aanpassingen in het plan. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad (die gekozen is door de bevolking van de gemeente) om een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Formulierreclamant 82

Toelichting punt 12: Voor de reclamant zijn met name de toename van (vracht)verkeer en toename van stof en geluid zorgpunten.

Reactie: Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 bij het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat deze aanpassing voor de meeste woningen langs de Hoofdstraat leidt tot een afname van hinder als gevolg van het vrachtverkeer.

Formulierreclamant 83

Toelichting punt 7: Reclamant verwijst naar commissie MER

Reactie: Voor de beantwoording van de Commissie m.e.r. verwijzen wij naar hoofdstuk 2 van deze Nota van zienswijzen.

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat er weinig over is gebleven van de oorspronkelijke/kwalitatief betere haven.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 89

Toelichting punt 12: voor de reclamant wordt het tijd dat eerst de bevolking komt, dan de industrie – eerst de mensen, dan het geld. De wens van de reclamant is rust in het dorp, woningbouw, vriendelijk dorp.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 94

Toelichting punt 12: Reclamant is van mening dat de kruising vanuit Gennep naar Heijen industrieterrein nog gevaarlijker wordt en stelt dat wie dit verzonnen heeft, een lintje verdient.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 96

Toelichting punt 12: Reclamant geeft aan dat alle industrie van de gemeente Gennep in Heijen is gevestigd. Reclamant is van mening lang genoeg de melkkoe van de gemeente geweest te zijn. Genoeg is nu echt genoeg, aldus de reclamant.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 99

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat de Maas al vervuild is. De kwaliteit van het drinkwater al niet meer van goede kwaliteit is, aldus de reclamant. Volgens de reclamant zal de situatie met extra schepen op het water niet beter worden.

Reactie: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een Watertoets en een BPRW-toets (bijlage 7 bij het bestemmingsplan) uitgevoerd. Er wordt geen verslechtering van de waterkwaliteit verwacht als gevolg van deze ontwikkeling.

Formulierreclamant 100

Toelichting punt 12: Reclamant vermeldt dat het opwaaien van zand veel stof veroorzaakt. Reclamant stelt dat de werkgelegenheid niet van invloed is. Volgens de reclamant komen de chauffeurs veelal uit Polen, wat geen meerwaarde heeft.

Reactie: Nu al wordt in het kader van het bestaande bedrijventerrein met regelmaat geveegd. In het kader van de nog aan te vragen milieuvergunning zal voor de bedrijven op het nieuwe terrein worden bekeken of en zo ja, op welke wijze het protocol hiervoor dient te worden vastgesteld.

De ervaring is dat het type bedrijven dat gebruik zal maken van dit bedrijventerrein mensen in dienst heeft die uit de omgeving komen. De extra werkgelegenheid zal dan ook grotendeels lokaal worden ingevuld. Voor de initiatiefnemers geldt dat zij altijd bij voorkeur personeel aannemen uit de directe omgeving. Dat zal in de toekomst niet anders zijn. Overigens is de afkomst van werknemers ruimtelijk niet relevant.

Formulierreclamant 103

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat vanaf het begin dat Heijen ingedeeld werd bij de gemeente Gennep, Heijen gebruikt is als melkkoe en dumpplek. Volgens de reclamant is Heijen inmiddels geen mooie plek meer om te wonen. Reclamant zou het, als geboren Heijenaar, bijzonder dramatisch vinden als er nog meer industrie en werkverkeer komt en natuur verdwijnt. Reclamant geeft aan dat Ottersum wordt behouden als agrarisch gebied en dat Heijen wordt verkwanseld, vergruisd en vernietigd. Reclamant verzoekt om te stoppen.

Reactie: Dit beeld wordt door de gemeente niet gedeeld. Wel is het ontegenzeggelijk een feit dat in de nabijheid van Heijen wegen en bedrijventerreinen liggen die van invloed zijn. Bedrijventerrein Hoogveld is overigens al sinds de jaren '60 van de vorige eeuw in ontwikkeling. De gemeente hecht er waarde aan te benadrukken dat juist dit bestemmingsplan ook voor een groot areaal nieuwe natuur en een bijdrage aan de hoogwaterbescherming zorgt. Deze aspecten zorgen dus ook voor een positief effect op de woon-en leefomgeving. De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken.

Formulierreclamant 104

Toelichting punt 12: Reclamant wil niet dat Heijen een industriegebied wordt.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 105

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant zal nog meer industriegrond in Heijen leiden tot een onaanvaardbare verhouding tussen wonen, recreatie, werk, etc. Reclamant verwijst naar het gebouw van Nabuurs op het aangrenzende terrein: megalomaan, al meer dan erg genoeg, past niet op deze plek. Reclamant verzoekt om hiermee te stoppen.

Reactie: De visie van de gemeente op de functieverdeling en de toekomstige ontwikkeling van de gemeente Gennep is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep (2019). De uitbreiding van de haven is een onderdeel van deze visie. Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. In de Notitie analyse gemeentelijk beleid (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) wordt geconstateerd dat het planvoornemen invulling geeft aan verschillende beleidsthema's en bijbehorende ambities die gelden voor dit gebied: hoogwaterbescherming, watergebonden bedrijvigheid en verbetering van de natuurkwaliteit.

Formulierreclamant 106

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar Arvato Heijen, waar het toenmalige college van B&W volgens reclamant een natuurgebied heeft verwoest. Volgens reclamant staan er in Duitse kranten advertenties om hier te werken, werkgelegenheid voor Polen, Esten, Letten, Oekraïners, aldus de reclamant. Reclamant vraagt zich af wat Gennep heeft gedaan.

Reactie: Deze zienswijze gaat niet over voorliggend bestemmingsplan. Wij nemen dit dan ook ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 107

Toelichting punt 12: Reclamant constateert dat bij veel regen veel plaatsen niet begaanbaar zijn door wateroverlast. Volgens de reclamant schuilt er meer gevaar in verzakken etc. door zwaar vrachtverkeer, uitbreiding scheepvaart en andere milieuaspecten. Wegen en dijken gaan kapot, aldus de reclamant.

Reactie: Er zijn ons geen problemen bekend van onbegaanbare wegen als gevolg van wateroverlast. Er is ook geen aanleiding om te verwachten dat de voorgenomen havenuitbreiding daar wel toe zal leiden.

Toelichting punt 7: Reclamant maakt zich niet alleen zorgen om de eigen gezondheid, ook om die van mede dorpsgenoten, alle ouderen, jongvolwassenen, kinderen en baby's en de ongeborenen.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen.

Formulierreclamant 108

Toelichting punt 12: Reclamant zou het mooi vinden als de kade bij de water woonwijk wordt opgeruimd en de bebouwingen worden verwijderd.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 109

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant moeten de boeren stoppen in verband met stikstof en mag de uitbreiding van de industriehaven wel, met meer uitstoot van stikstof. Reclamant verzoekt om uitleg, buiten het snel opkopen van stikstofrechten in 3 dorpen. Reclamant vindt dit min en achterbaks.

Reactie: Het opkopen van de stikstofrechten van 3 agrariërs betreft externe saldering. Externe saldering gaat over compensatie van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Middels een modelberekening wordt berekend hoeveel stikstofdepositie er plaatsvindt vanuit de agrarische bedrijven op de verschillende Natura 2000-gebieden waar als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen een toename van stikstofdepositie ontstaat. Per saldo moet de toename na het wegnemen van de uitstoot als gevolg van de agrarische

bedrijven minder dan 0,00 mol/ha/j zijn. De inzet van emissierechten ten behoeve van externe saldering moet voldoen aan wettelijke eisen. Van externe saldering is sprake als de toestemming voor stikstofemissie van één of meer bestaande activiteiten geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Daarvan is bij alle drie de bedrijven sprake.

Formulierreclamant 111

Toelichting punt 12: Volgens reclamant zal Essity, als de haven er is, beginnen met uitbreiden van de fabriek en zal de rechterkant van de Boxmeerseweg nog dichterbij het dorp zitten.

Reactie: De oprichting van een bedrijf is mogelijk binnen de gestelde (bouw)regels in het nieuwe bestemmingsplan. Binnen deze (bouw)regels zijn ook de effecten in het MER en de onderzoeken in beeld gebracht. Indien Essity behoefte heeft aan uitbreiding, dan zou dat dus kunnen binnen deze zelfde gestelde (bouw)regels.

Formulierreclamant 112

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat het nu al gevaarlijk is als je naar Gennep fietst, wat alleen maar ergen zal worden. Reclamant verzoekt geen uitbreiding.

Reactie: In bijlage 23 van het bestemmingsplan is een opleggrapport gevoegd waarin nadrukkelijk is gekeken naar het effect van de uitbreiding van Haven Heijen op de fietsveiligheid en naar de fietsveiligheid in het algemeen rond de Hoofdstraat. Geconcludeerd wordt dat – hoewel de uitbreiding van Haven Heijen hier geen aanleiding toe geeft – er wel mogelijkheden zijn om de fietsstructuur te verbeteren ten behoeve van de fietsveiligheid. Er worden ook enkele adviezen gegeven over hoe dat gedaan kan worden. Omdat de fietsveiligheidssituatie niet verandert als gevolg van de uitbreiding van Haven Heijen, zullen wij dit onderwerp los van dit project nader onderzoeken en een keuze maken over eventueel te nemen maatregelen.

Formulierreclamant 115

Toelichting punt 12: Reclamant geeft aan dat 'we' voor 80% bezet zijn door bedrijventerreinen en is van mening dat er weinig plaats is om gewoon te leven.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 116

Toelichting punt 12: Voor de reclamant is grondstoffen een groot begrip en zijn stikstof, container op- en overslag niet duidelijk (hoeveelheid). Reclamant verwijst naar punt 4. Voor de reclamant is er tijdens de rondleiding haven geen nieuwe info bijgekomen.

Reactie: Op punt 4 hebben wij de volgende reactie gegeven: In het bestemmingsplan wordt in artikel 3.4.1 het gebruik van het bedrijventerrein voor bedrijven die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen en voor vuurwerkbedrijven uitgesloten. Dit type bedrijven mag zich dus niet op het bedrijventerrein vestigen. Daarmee is de verwachting dat er bij toekomstige bedrijven geen sprake zal zijn van vervoer van gevaarlijke stoffen. Mocht een bedrijf, passend binnen de bestemmingsplanregels, toch gevaarlijke stoffen willen vervoeren, dan zal het bedrijf bij de aanvraag van de milieuvergunning moeten onderbouwen dat wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving.

Voor wat betreft de definities: Op dit moment staat niet vast welke bedrijven gebruik gaan maken van het nieuwe bedrijventerrein. Daarom zijn diverse definities zo ruim mogelijk opgenomen. Bedrijven moeten passen binnen de lijst van bedrijfsactiviteiten die als bijlage bij de bestemmingsplanregels zit. Omdat nu nog niet bekend is welke bedrijven komen, kon daar tijdens de rondleiding ook nog weinig over gezegd worden.

Formulierreclamant 118

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat Heijen genoeg offers heeft gebracht.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 121

Toelichting punt 12: Volgens reclamant wegen de voordelen van de nieuwe haven niet op tegen de nadelen, maatschappelijk gezien. Reclamant vraagt de gemeenteraad beknopt in maximaal 100 woorden maximaal 5 voordelen en 5 nadelen te benoemen van de nieuwe haven.

Reactie: Als gemeente willen en moeten we meerdere belangen een plek geven binnen onze gemeente. Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. Dat geldt ook voor de uitbreiding van Haven Heijen. Voor dit project heeft de gemeente afgewogen dat we in onze bedrijventerreinvisie de ambitie hebben uitgesproken onze bestaande bedrijventerreinen te willen versterken. De uitbreiding van Haven Heijen past binnen de ambitie van bedrijvigheid aan het water uit onze Omgevingsvisie en met de uitbreiding van Haven Heijen kunnen we gebruik maken van de bestaande Rijks-/private haven aan de Maas om in te spelen op de toenemende vraag naar watergebonden bedrijvigheid. Tegelijkertijd draagt het plan bij aan de opgave op het gebied van de hoogwaterbescherming en geeft het invulling aan een deel van de ambities die we hebben om de natuur en de leefomgevingskwaliteit te versterken. Ook voor wat betreft werkgelegenheid draagt het plan bij (verbeterde schatting ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan 50à 60 fte).

Formulierreclamant 123

Toelichting punt 12: Reclamant vindt het apart dat 85,7% van de inwoners van Heijen het niet eens is met de uitbreiding van de haven en dat de plannen toch doorgezet worden.

Reactie: De wijze waarop de enquête samengesteld en verspreid is, is buiten ons omgegaan. Over de waarde van de uitkomsten kunnen wij dan ook geen oordeel geven en wij nemen de resultaten voor kennisgeving aan. Wij zijn van mening dat sinds 2016 een zorgvuldig proces is doorlopen waarbij door middel van fysieke bijeenkomsten, digitale bijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, excursies en (individuele) gesprekken de belangen van een ieder goed zijn gewogen en voldoende is gecommuniceerd. Er heeft voldoende afstemming plaatsgevonden, wat geleid heeft tot verschillende aanpassingen in het plan.

Formulierreclamant 127

Toelichting punt 12: Reclamant geeft aan trillingen in het huis (Hoofdstraat) te ervaren door de vrachtwagens.

Reactie: De door reclamant vastgestelde trillingen is niet het gevolg van voorliggend bestemmingsplan omdat dit bestemmingsplan de toekomstige situatie regelt (en de beoogde bedrijvigheid immers nog niet aanwezig is). Aan het bestemmingsplan voor de uitbreiding van Haven Heijen ligt een trillingsonderzoek ten grondslag. Uit dit trillingsonderzoek – dat toegespitst is op de ontwikkeling van Haven Heijen – blijkt dat ruim binnen de daarvoor geldende normen wordt gebleven.

Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging zal de ervaren hinder als gevolg van trillingen bij veel huizen langs de Hoofdstraat afnemen.

Formulierreclamant 129

Toelichting punt 12: reclamant verwijst naar het explosiegevaar bij het laden en lossen.

Reactie: In artikel 3.4.1 van de regels zijn bedrijven die vallen onder het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' en vuurwerkbedrijven uitgesloten. Deze mogen zich dus niet vestigen op het nieuwe terrein. Daarmee is er geen risico op explosiegevaar bij het laden en lossen.

Formulierreclamant 133

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat het bestemmingsplan nu voor 10 jaar is. Volgens de reclamant is er een grote kans dat via een nieuw bestemmingsplan een onderwaterdepot en/of containeroverslag/-terminal komt.

Reactie: Een onderwaterdepot en/of containeroverslag/-terminal is binnen dit bestemmingsplan niet mogelijk. Wanneer een initiatiefnemer hier in de toekomst eventueel alsnog behoefte aan krijgt, dan zal deze daarvoor een aanvraag bij de gemeente moeten indienen. Op dat moment zullen we opnieuw bekijken of een dergelijke activiteit wenselijk is, gezien de dan geldende situatie en wet- en regelgeving. Indien daaraan medewerking wordt verleend, zal daarvoor dan een nieuwe (planologische) procedure doorlopen moeten worden. Op dit moment is het standpunt van de gemeente echter dat een onderwaterdepot en/of containeroverslag/-terminal *niet* wenselijk is.

Formulierreclamant 135

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant zijn er jaren geleden afspraken gemaakt dat er geen zware industrie zou komen op het Hoogveld. Voor de reclamant is het genoeg en moet er niets meer bij.

Reactie: Ons is niets bekend over de genoemde afspraken, er is al sinds tientallen jaren een bestemmingsplan dat zware industrie toestaat op bedrijventerrein Hoogveld. Wij nemen deze zienswijze dan ook voor kennisgeving aan.

Formulierreclamant 136

Toelichting punt 12: Reclamant geeft aan dat de jongeren de dupe worden van de industriële uitbreidingen, zij kunnen geen woning huren of kopen omdat Heijen vol zit met industrie en er geen ruimte meer over zou zijn.

Reactie: Deze ontwikkeling staat de realisatie van woningen op geen enkele wijze in de weg. De visie van de gemeente op het gebied van woningbouw is verwoord in de Omgevingsvisie Gennepe (2019). Voorliggend bestemmingsplan heeft geen relatie met onze visie hierop. Het plangebied is geen beoogde ontwikkellocatie voor woningen en ligt ook niet binnen de invloedssfeer van een beoogde ontwikkellocatie.

Formulierreclamant 137

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat de identiteit van het dorp als gemoedelijk, fijn dorp om te wonen en te leven, zal verdwijnen, waardoor de levensvatbaarheid als dorp in gevaar zal komen en daarmee het levensgeluk van veel Heijenaren.

Reactie: Wij delen deze zorg niet en nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 138

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat diens COPD-klachten zullen toenemen door de te verwachten extra uitstoot van CO₂ en fijnstof.

Reactie: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen.

Formulierreclamant 139

Toelichting punt 12: Reclamant vindt het zonde dat deze bedrijven hun plannen willen doordrukken, tegen de wensen en leefbaarheid van een hele dorpsgemeenschap in. Reclamant verzoekt ze groter te denken en een locatie te zoeken waar ze verzekerd zijn voor hun verre toekomst en de inwoners van Heijen een toekomst in een rustig dorp te gunnen.

Reactie: In de Laddertoets bij het ontwerpbestemmingsplan is een inventarisatie gemaakt van beschikbare locaties voor watergebonden bedrijventerreinen in de regio. Daarbij is gekeken naar bedrijfslocaties aan het

water, net zoals het huidige en nieuw te realiseren bedrijventerrein. Uit de inventarisatie blijkt dat er op bedrijventerreinen in de regio geen geschikte capaciteit meer beschikbaar is voor nieuwe bedrijven gelegen aan het water.

Formulierreclamant 140

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar Arvato, een aanfluiting voor de gemeente, aldus reclamant. Reclamant vermeldt: alleen maar verkeer – slechte weg. Daarnaast vindt de reclamant de situatie met werknemers uit het buitenland zeer slecht en reclamant verwacht dat dit bij de haven ook zo zal gaan.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 142

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant zal de grond in de omgeving ook zakken door het diep baggeren, wat gevolgen zal hebben voor de directe omgeving. Volgens de reclamant wordt het nazakken van de grond pas zichtbaar op de lange termijn.

Reactie: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een geotechnisch onderzoek uitgevoerd (bijlage 6 bij het bestemmingsplan). In dat onderzoek is ook gekeken naar de mogelijke zettingsgevolgen. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat er alleen heel dicht bij de haven een beperkte zetting kan optreden. Daarmee wordt dan ook rekening gehouden bij de aanleg van het bedrijventerrein.

Formulierreclamant 146

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat Heijen niet mooier wordt, maar wordt platgedrukt door de maas, industrie en wegen.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 147

Toelichting punt 12: Reclamant vermeldt dat het verkeer (vooral op de Hommersumseweg) is toegenomen. Volgens de reclamant zijn er verkeersborden geplaatst, maar blijken deze onvoldoende, vooral voor wat betreft zwaar vrachtverkeer. Reclamant vindt nog meer verkeer met de nieuwe haven onacceptabel. Volgens de reclamant neemt de gemeente niet voldoende maatregelen bij de projecten in het verleden, zoals Heijderbos en Arvato, etc.

Reactie: Ten behoeve van het bestemmingsplan is uitgebreid verkeersonderzoek uitgevoerd (bijlage 22 bij het bestemmingsplan). De Hommersumseweg ligt daarin niet in het studiegebied, aangezien daar geen (relevante) verandering van verkeersintensiteiten worden verwacht als gevolg van de havenuitbreiding. Daar waar binnen het studiegebied wel veranderingen van verkeersintensiteiten optreden, zijn maatregelen voorzien daar waar dit wenselijk is. Belangrijkste maatregel is het omleggen van de rijroute van en naar de havenuitbreiding. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan.

Formulierreclamant 149

Toelichting punt 7: Reclamant voegt toe zich ook zorgen te maken over de gevolgen voor de gezondheid van alle bewoners van omliggende dorpen/steden

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Er zullen geen effecten optreden in omliggende dorpen/steden.

Toelichting punt 8: Reclamant verwijst naar de huidige wateroverlast en stelt dat dit vaker voor gaat komen.

Reactie: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstandsval ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven (de toegangsgeul) ontstaat er juist meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren.

Toelichting punt 12: Reclamant vermeldt dat als dit zo doorgaat Nederland de klimaatdoelen nooit zal halen. Reclamant stelt dat de natuur zich niet laat regelen en dat de mens hier onderdeel van is. Reclamant verzoekt de natuur te helpen en niet af te breken.

Reactie: Met dit planvoornemen wordt bijgedragen aan het behalen van verschillende ambities en doelstellingen voor het buitengebied. Wij verwachten niet dat de ontwikkeling een negatief effect zal hebben op de natuurdoelstellingen, maar dat het daar juist een bijdrage aan zal leveren.

Formulierreclamant 150

Toelichting punt 7: Reclamant voegt toe zich ook zorgen te maken over de gevolgen voor de gezondheid van alle bewoners van omliggende dorpen/steden.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Er zullen geen effecten optreden in omliggende dorpen/steden.

Toelichting punt 8: Reclamant verwijst naar de huidige wateroverlast en stelt dat dit vaker voor gaat komen.

Reactie: In het achtergronddocument Rivierkunde (bijlage 9 bij het bestemmingsplan) van het MER zijn de hydraulische effecten van alle alternatieven (ook het voorkeursalternatief) volgens de uitgangspunten van het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat beschreven. Uit deze beoordeling blijkt dat bij realisatie van het voorkeursalternatief sprake is van een waterstandsval ten opzichte van de referentiesituatie. Dit heeft te maken met de realisatie van de extra havenarm aan de westzijde van het nieuwe bedrijventerrein. Het stroomgebied wordt door de aanleg van de uitbreiding van het bedrijventerrein weliswaar in oppervlak kleiner, door de aanleg van de haven (de toegangsgeul) ontstaat er juist meer capaciteit om water van de Maas af te kunnen voeren.

Toelichting punt 12: Reclamant vermeldt dat als dit zo doorgaat zal Nederland de klimaatdoelen nooit halen. Reclamant stelt dat de natuur zich niet laat regelen en dat de mens hier onderdeel van is. Reclamant verzoekt de natuur te helpen en niet af te breken.

Reactie: Met dit planvoornemen wordt bijgedragen aan het behalen van verschillende ambities en doelstellingen voor het buitengebied. Wij verwachten niet dat de ontwikkeling een negatief effect zal hebben op de natuurdoelstellingen, maar dat het daar juist een bijdrage aan zal leveren.

Formulierreclamant 153

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant zijn er weilanden genoeg langs de Maas waar de industrie naartoe kan, maar niet in een dorp, aldus de reclamant.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 156

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat het in delen van Heijen nooit meer donker wordt door constante aanstraling van lichtmasten. Reclamant stelt daarnaast dat er hoge woningnood is en het verkeer

onacceptabel wordt. Reclamant geeft aan altijd met veel plezier in Heijen gewoond te hebben en vraagt zich af waarom daar een einde aan moet komen. Reclamant vraagt zich af wat de bevolking van Heijen de gemeente heeft misdaan om hiermee gestraft te worden.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Er zal juist een positieve bijdrage geleverd worden aan het versterken van natuur, landschap en biodiversiteit.

Formulierreclamant 157

Toelichting punt 12: Reclamant vermeldt dat de Heijense bevolking met beperkte middelen heeft moeten zorgen voor contra-expertise voor wat betreft de rapporten van de initiatiefnemers. Volgens de reclamant is dit een taak van de overheid/college/raad en moet de overheid ook voor de burgers zijn. De reclamant mist dit hier.

Reactie: Het bestemmingsplan inclusief MER en onderliggende onderzoeken is in opdracht van de initiatiefnemers opgesteld door gerenommeerde en ter zake deskundige bureaus. Dat geldt ook voor de ingeschakelde specialist voor het onderzoek Rivierkunde. De stukken zijn vervolgens inhoudelijk gecontroleerd/getoetst aan de Nederlandse wet- en regelgeving door de Commissie voor de m.e.r., de gemeente Gennep, het waterschap Limburg, de provincie Limburg en Rijkswaterstaat. Er is geen enkele reden om te twifelen aan de onafhankelijkheid van de onderzoeksbureaus. De juistheid, volledigheid en compleetheid is daarmee voldoende geborgd.

Formulierreclamant 158

Toelichting punt 12: Reclamant vreest dat Heijen door de uitbreiding van de haven geen leefbaar dorp meer is. In beslag genomen door industrie en weinig ruimte voor inwoners, natuur en ontspanning, aldus de reclamant. Volgens de reclamant heeft het er alle schijn van dat dit dorp in de toekomst doodbloedt.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Er zal juist een positieve bijdrage geleverd worden aan het versterken van natuur, landschap en biodiversiteit.

Formulierreclamant 159

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar de 80% van het nieuwe terrein voor eigen gebruik. Volgens de reclamant kan er dan 20% geschrapt worden. Reclamant vraagt zich af waarom de verandering van de bedrijfscategorie niet geleid heeft tot minder benodigde kadelengte of aantal hectare industriehaven.

Reactie: De met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte bedrijventerrein is bedoeld om zowel de bestaande als nieuwe bedrijven te faciliteren. De exacte verhoudingen zijn nog niet bekend en ook niet relevant voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

De kadelengte hangt af van het aantal en de lengte van de schepen die per dag kunnen aanmeren in de haven. Dit aantal is niet afgenomen.

Formulierreclamant 160

Toelichting punt 12: Reclamant vermeldt geen uitbreiding van de haven te willen

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 168

Toelichting punt 7: Reclamant vermeldt zich ook zorgen te maken over de gezondheid van anderen.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen

Toelichting punt 12: Volgens reclamant kan met name de uitstoot van meer stikstof straks de woningbouw in de weg zitten. Reclamant vindt dat er eerst huizen gebouwd moeten worden en dat er daarna gekeken kan worden naar wat er eventueel overblijft voor overige zaken.

Reactie: Voor de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden geldt landelijke wetgeving. Ieder project moet aantonen dat met de aanleg en in gebruikname van dat project wordt voldaan aan die wetgeving. Ook voor een woningbouwproject (of andere veranderingen van de ruimtelijke ordening) gelden deze regels. Voorliggend project heeft daarmee geen invloed op de haalbaarheid van bijvoorbeeld een woningbouwproject.

Formulierreclamant 168

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat er geen alternatieve ontsluiting is, wat betekent dat er meer verkeer langs de kern van Heijen zal gaan, met meer fijnstof, CO₂, e.a. tot gevolg. Niet doen, genoeg is genoeg, aldus de reclamant.

Reactie: Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal ter hoogte van grofweg Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan dit zienswijzepunt.

Formulierreclamant 169

Toelichting punt 13: Reclamant is het eens met de uitbreiding en mist alleen een rotonde voor de ontsluiting

Reactie: Naar aanleiding van verschillende zienswijzen is besloten de ontsluitingsroute richting de havenuitbreiding te wijzigen. De route naar het bestaande Hoogveld en de havenuitbreiding zal grofweg ter hoogte van Hoofdstraat 10 worden verlegd van de Hoofdstraat naar Hoogveld. Daarvoor wordt een nieuwe verbinding aangelegd. Los van het voornemen om de ontsluitingsroute aan te passen is gekozen om het kruispunt Hoogveld – Hoofdstraat – De Groote Heeze aan te passen. Hiervoor wordt een separate planologische procedure doorlopen. Hierin wordt ook de nieuwe ontsluitingsroute geregeld. Bij de aanpassing van dit kruispunt zal rekening worden gehouden met het afsluiten van de bestaande route richting Hoogveld. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het oplegrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan.

Formulierreclamant 173

Toelichting punt 5: Reclamant vermeldt dat er vrij recent nog een fietser is aangereden.

Reactie: Dit heeft geen relatie met het voorliggende bestemmingsplan. Wij nemen dit dan ook ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 174

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar de aanzuigende werking van nog meer logistieke bedrijven in en rondom Heijen. Reclamant stelt dat het beter is om te richten op andersoortige bedrijven.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 175

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant doet de gemeente Gennep te weinig aan recreatie langs de Maas. Reclamant stelt dat het toevoegen van industrie dit niet zal bevorderen.

Reactie: Met dit planvoornemen wordt bijgedragen aan het behalen van verschillende ambities en doelstellingen voor het buitengebied. Wij verwachten niet dat de ontwikkeling een negatief effect zal hebben op de natuurdoelstellingen en toerisme, sterker nog natuur aan de zuidzijde van het plangebied wordt uitgebreid en biedt ook recreatieve mogelijkheden zoals het gebruik van wandelpaden.

Formulierreclamant 180

Toelichting punt 13: Reclamant stelt dat uitbreiding moet kunnen binnen alle van toepassing zijnde normen, vooral gezondheid, veiligheid en natuuraspect.

Reactie: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten die relevant zijn voor de gezondheid, veiligheid en natuur voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen.

Formulierreclamant 185

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant is Heijen het afvoerputje van de gemeente Gennep en levert Heijen de gemeente veel geld op. Reclamant verzoekt om te zorgen voor betaalbare starterswoningen in Heijen. Reclamant verzoekt de jeugd, die hier graag wil blijven wonen, de kans te geven.

Reactie: De uitbreiding van de Haven Heijen heeft geen invloed op de woningbouwmogelijkheden. In ons beleid (Omgevingsvisie Gennep en Duurzaamheidsvisie) hebben we voor de gemeente Gennep en voor het Maasdal in het specifiek diverse ambities verwoord als het gaat om de leefomgevingskwaliteit. Voor een uitgebreidere toelichting op de overweging van de gemeente ten opzichte van deze ambities verwijzen we naar bijlage 31 bij het bestemmingsplan (Notitie analyse gemeentelijk beleid). Ook wijzen wij erop dat het plan door de realisatie van een flink areaal nieuwe natuur en een bijdrage aan de hoogwaterbescherming sowieso ook positieve effecten op de leefomgeving heeft. Een groeiend bedrijfsleven zorgt juist voor een bloeiend verenigings- en dorpsleven.

Formulierreclamant 195

Toelichting punt 12: Reclamant is bang dat, ondanks het schrappen van het onderwaterdepot en de containerterminal, deze na 2 jaar toch gerealiseerd gaan worden.

Reactie: Een onderwaterdepot is binnen dit bestemmingsplan niet mogelijk. Wanneer een initiatiefnemer hier in de toekomst eventueel alsnog behoefte aan krijgt, dan zal deze daarvoor een aanvraag bij de gemeente moeten indienen. Op dat moment zullen we opnieuw bekijken of een dergelijke activiteit wenselijk is, gezien de dan geldende situatie en wet- en regelgeving. Indien daaraan medewerking wordt verleend, zal daarvoor dan een nieuwe (planologische) procedure doorlopen moeten worden. Op dit moment is het standpunt van de gemeente echter dat een onderwaterdepot *niet* wenselijk is.

Formulierreclamant 196

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant komen de leefbaarheid en gezondheid in het gedrang, alsmede de veiligheid van schoolgaande kinderen op de fiets. Reclamant geeft aan dat huidige aanpassingen van de verkeerssituatie geen optie zijn en verzoekt de activiteiten te verplaatsen naar Duitsland.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten die relevant zijn voor de gezondheid voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen.

Formulierreclamant 198

Toelichting punt 12: Reclamant wil geen haven en stelt dat er al genoeg industrie in Heijen is.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 200

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant dient de uitbreiding slechts het belang van een aantal vermogende ondernemers en zijn de effecten hiervan voor alle andere inwoners en de natuur.

Reactie: Met dit planvoornemen wordt bijgedragen aan het behalen van verschillende ambities en doelstellingen voor het buitengebied. Wij verwachten niet dat de ontwikkeling een negatief effect zal hebben op de natuurdoelstellingen, sterker nog natuur aan de zuidzijde van het plangebied wordt uitgebreid en biedt ook recreatieve mogelijkheden zoals het gebruik van wandelpaden.

Formulierreclamant 201

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant voegt het niets toe aan de leefbaarheid van de Heijenaren. Reclamant verzoekt woningen te bouwen voor starters en ouderen

Reactie: Deze ontwikkeling staat de realisatie van woningen niet in de weg. De visie van de gemeente op het gebied van woningbouw is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep (2019). Voorliggend bestemmingsplan heeft geen relatie met onze visie hierop. Het plangebied is geen beoogde ontwikkellocatie voor woningen en ligt ook niet binnen de invloedssfeer van een beoogde ontwikkellocatie.

Formulierreclamant 202

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat de uitbreidingsplannen voor de haven in Heijen van de initiatiefnemers mooi zijn, maar funest voor de leefbaarheid van Heijen. Reclamant geeft aan dat de leefbaarheid van Heijenaren nog meer zal afnemen door meer industrie en industriële bedrijvigheid met als gevolg nog meer verkeer, milieu overlast etc. in of tegen de kern van Heijen.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. In ons beleid (Omgevingsvisie Gennep en Duurzaamheidsvisie) hebben we voor de gemeente Gennep en voor het Maasdal in het specifiek diverse ambities verwoord als het gaat om de leefomgevingskwaliteit. Voor een uitgebreidere toelichting op de overweging van de gemeente ten opzichte van deze ambities verwijzen we naar bijlage 31 bij het bestemmingsplan (Notitie analyse gemeentelijk beleid). Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Ook wijzen wij erop dat het plan door de realisatie van een flink areaal nieuwe natuur en een bijdrage aan de hoogwaterbescherming sowieso ook positieve effecten op de leefomgeving heeft. Een groeiend bedrijfsleven zorgt juist voor een bloeiend verenigings- en dorpsleven.

Formulierreclamant 207

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar een aanpassing van het 'fantasie'-kruispunt. Reclamant is van mening dat plaatselijk verkeer voorrang moet krijgen en vrachtverkeer van bedrijven niet. Volgens de reclamant is dit mogelijk door een grote ruimbaanse rotonde te realiseren.

Reactie: Er is voor gekozen om het kruispunt Hoogveld – Hoofdstraat – De Grote Heeze aan te passen. Hiervoor wordt een separate planologische procedure doorlopen. Hierin wordt ook een nieuwe ontsluitingsroute naar het bestaande bedrijventerrein Hoogveld en de havenuitbreiding geregeld. Bij de aanpassing van dit kruispunt zal rekening worden gehouden met het afsluiten van de bestaande route richting Hoogveld. Meer informatie over deze wijziging is opgenomen in het opleggrapport in bijlage 33 van het bestemmingsplan.

Formulierreclamant 211

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant wordt de jeugd vergeten die graag in Heijen wil wonen, omdat heel Heijen is omgeven door industrie.

Reactie: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en het MER blijkt dat er geen sprake zal zijn van een onevenredige verslechtering ten opzichte van de huidige situatie. In dat opzicht is er geen aanleiding om te verwachten dat de realisatie van Haven Heijen leidt tot meer vertrek van inwoners naar elders. Met een verwachte toename van de werkgelegenheid zal de uitbreiding daar juist een positieve bijdrage aan leveren.

Formulierreclamant 214

Toelichting punt 7: Volgens reclamant geeft het opkopen van stikstof uit gebieden buiten de eigen gemeente weer hoe planmatig de eigen zakken gevuld gaan worden ten koste van de gezondheid van omwonenden.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Toelichting punt 13: Volgens reclamant is het woon- en industriegebied over totaal Heijen niet meer in verhouding.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Toelichting punt 14: Reclamant stelt dat er nu al te weinig toezicht is met betrekking tot activiteiten bebouwing bedrijventerrein.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 219

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat de haven op zeer korte afstand van woonhuis aan Boxmeerseweg komt te liggen, waardoor reclamant geluidsoverlast verwacht van de schepen bij het draaien in de draaikom, die in het verlengde ligt tussen de Maas en het woonhuis. Daarnaast verwacht de reclamant geluidsoverlast bij het laden en lossen. Reclamant stelt dat de waarde van het woonhuis hierdoor zal verminderen bij evt. verkoop.

Reactie: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een geluidonderzoek uitgevoerd (bijlage 16 en bijlage 28 bij het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat bij de woning van reclamant een gecumuleerde geluidstoename van 0,4 - 0,5 dB wordt verwacht. Dit is een geluidstoename die in de praktijk niet waarneembaar zal zijn. Wat betreft de gestelde waardevermindering van woningen bestaat de mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen bij de gemeente. Dit zal vervolgens in een aparte procedure behandeld worden.

Formulierreclamant 220

Toelichting punt 12: 'vol is vol', stelt de reclamant

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 221

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar toename van stankoverlast van natte bulk (olie) en uitlaatgassen van schepen en toename van stofoverlast van droge bulk.

Reactie: Uit het gezondheidsonderzoek op basis van de GES-classes blijkt dat er een verschuiving plaatsvindt voor stikstofdioxide (NO₂). Voor fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}) blijven alle woonarken binnen dezelfde GES-klasse. Uit het verschuiven van enkele woningen naar een hogere GES-klasse voor NO₂ blijkt dat die situatie beperkt verslechtert. Alle woningen liggen na verschuiving in GES-klasse 2 en 3, waardoor nog steeds ruim wordt voldaan aan de landelijke normen voor luchtkwaliteit. Dit is – mede in het licht van de belangenafweging tussen verschillende belangen – een acceptabel effect.

Formulierreclamant 222

Toelichting punt 12: Reclamant maakt zich zorgen om de waardevermindering van de huizenprijzen en de vervuiling van de Maas, door bijvoorbeeld olie door veel grotere schepen.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Er bestaat echter altijd de mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen bij de gemeente. Dit zal vervolgens in een aparte procedure behandeld worden.

Formulierreclamant 226

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat door vergroting van het oppervlaktewater grotere golven ontstaan bij stormen. Reclamant verwijst naar de kans op meer schade aan de woonarken.

Reactie: Door een strekdam te handhaven tussen de nieuwe haven en de woonboten zal er als gevolg van het planvoornemen geen of zeer beperkt sprake zijn van hogere golven en daarmee ook niet van instabiliteit van de woonarken. Daarmee zal het voornemen niet leiden tot aanzienlijke effecten op het woongenot van de woonarkbewoners.

Formulierreclamant 232

Toelichting punt 12: Reclamant maakt zich zorgen over het woongenot in Heijen. Reclamant geeft aan steeds meer industrie Heijen als het ware insluit. Heijen lijkt een afgesloten gebied te worden en de toegang wordt steeds ingewikkelder, aldus de reclamant.

Reactie: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen. Daarnaast dienen bedrijven die zich op het nieuwe terrein gaan vestigen te voldoen aan de geldende milieuregels. Daarmee zal het voornemen niet leiden tot aanzienlijke effecten op het woongenot van de bewoners.

Formulierreclamant 233

Toelichting punt 12: Volgens de reclamant heeft de leefbaarheid in Heijen, woningbouw en gezondheid prioriteit.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 234

Toelichting punt 12: Reclamant stelt: *grote wordt groter, arme wordt armer, rijken worden rijker – zo zit Nederland in elkaar en dus ook de gemeente Gennep.*

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 242

Toelichting punt 12: Reclamant vraagt zich af waarom alles in Heijen moet (landschapsvervuiling, silo's, loodsen – door toename stikstof e.d. is niets meer mogelijk in de directe omgeving) en wat het dorp ervoor terugkrijgt.

Reactie: De visie van de gemeente op de functieverdeling en de toekomstige ontwikkeling van de gemeente Gennep is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep (2019). De uitbreiding van de haven is een onderdeel van deze visie. Voor iedere locatie en initiatief staan we voor een afweging tussen – soms tegenstrijdige – belangen bij de keuze of we al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief. In de Notitie analyse gemeentelijk beleid (bijlage 31 bij het bestemmingsplan) wordt geconstateerd dat het planvoornemen invulling geeft aan verschillende beleidsthema's en bijbehorende ambities die gelden voor dit gebied: hoogwaterbescherming, watergebonden bedrijvigheid en verbetering van de natuurkwaliteit.

Formulierreclamant 243

Toelichting punt 6: Reclamant stelt dat de constante geluidsoverlast een negatief effect heeft op de (positieve) gezondheid van de reclamant en overige inwoners.

Reactie: In het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de geluideffecten van het planvoornemen. Daarin is aangetoond dat aan de wettelijke normen kan worden voldaan.

Toelichting punt 7: Reclamant stelt dat de uitbreiding verdere consequenties zal hebben voor diens longaandoening.

Reactie: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen.

Toelichting punt 8: Reclamant verwijst naar de afgelopen weken. Volgens de reclamant zal dit de grondwaterstand wijzigen, met alle gevolgen van dien.

Reactie: Ten behoeve van het bestemmingsplan is een geohydrologisch onderzoek uitgevoerd (bijlage 8 bij het bestemmingsplan). Hierin wordt geconcludeerd dat de havenuitbreiding tot een beperkt effect kan leiden. De veranderingen leiden met name tot een daling van het grondwaterregime, indien de nieuwe haven zonder damwanden wordt uitgevoerd. Het voornemen heeft een dermate klein effect op de geohydrologie dat effecten verwaarloosbaar zijn.

Toelichting punt 9: Reclamant stelt dat dit strijdig is met de bedoeling van de uitgangspunten van een duurzaam en circulair bestaan.

Reactie: Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is een aanvullende gemeentelijke notitie opgesteld waarin het beleid van de gemeente m.b.t. duurzaamheid, de kwaliteit van de leefomgeving (gezondheid) en de natuur wordt samengevat. In de notitie wordt het plan vervolgens expliciet aan het beleid getoetst en worden de door de gemeente hierin gemaakte afwegingen hierover samengevat. Deze notitie is toegevoegd als bijlage 31 bij het bestemmingsplan.

Toelichting punt 11: Reclamant stelt dat Heijen onaantrekkelijk wordt als vestigingsplaats

Reactie: Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

Toelichting punt 12: Reclamant geeft aan dat grote industrie (negatieve) invloed heeft op de waarde van de woningen. Deze zullen dalen en lastig te verkopen zijn, aldus de reclamant.

Reactie: Wij delen deze zorgen niet. Er bestaat echter altijd de mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen bij de gemeente. Dit zal vervolgens in een aparte procedure behandeld worden.

Formulierreclamant 244

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar de waardevermindering van de woningen. Volgens de reclamant is er in de huidige plannen geen fatsoenlijke ontsluiting van het dorp. Reclamant stelt dat een goed alternatief een fietsbrug naar Boxmeer zou zijn, dit zou het verkeer over het industrieterrein reduceren.

Reactie: Wat betreft de gestelde waardevermindering van woningen bestaat de mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen bij de gemeente. Dit zal vervolgens in een aparte procedure behandeld worden. Wij zien geen relatie tussen de fietsbrug en voorliggend voornemen. We nemen dat punt dan ook ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 245

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar de waardevermindering van de woningen. Volgens de reclamant is er in de huidige plannen geen fatsoenlijke ontsluiting van het dorp. Reclamant stelt dat een goed alternatief een fietsbrug naar Boxmeer zou zijn, dit zou het verkeer over het industrieterrein reduceren.

Reactie: Wat betreft de gestelde waardevermindering van woningen bestaat de mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen bij de gemeente. Dit zal vervolgens in een aparte procedure behandeld worden. Wij zien geen relatie tussen de fietsbrug en voorliggend voornemen. We nemen dat punt dan ook ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 249

Toelichting punt 5: Voor de reclamant wordt het fietsen naar het gemeentehuis verpest door stof(zand), CO₂, gevaar (afstand fietspad/rijbaan) en ondeugdelijke fietstunnel (overzicht, hoeveelheid en soorten verkeer die hier gebruik van maken). Reclamant bedankt de gemeente Gennep en vermeldt dat Heijen al 50 jaar bij Gennep hoort.

Toelichting punt 6: Reclamant verwijst naar het vliegverkeer, wat er ook nog is.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 250

Toelichting punt 12: Reclamant maakt zich zorgen om de eigen leefomgeving op de Boxmeerseweg. Laat de natuur de natuur, aldus de reclamant. Reclamant verwijst naar de hoeveelheid mensen (wandelaars/fietsers) die dagelijks van het gebied genieten en is van mening dat dit alleen maar slechter kan worden.

Reactie: Met dit planvoornemen wordt bijgedragen aan het behalen van verschillende ambities en doelstellingen voor het buitengebied. Wij verwachten niet dat de ontwikkeling een negatief effect zal hebben op de natuurdoelstellingen en toerisme, sterker nog natuur aan de zuidzijde van het plangebied wordt uitgebreid en biedt ook recreatieve mogelijkheden zoals het gebruik van wandelpaden.

Formulierreclamant 252

Toelichting punt 12: Reclamant geeft aan hier geen kennis van te hebben.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 253

Toelichting punt 12: Reclamant geeft aan dat de situatie om Heijen met de fiets binnen (auto) te rijden slecht is en dat geluidsoverlast al regelmatig te horen is. Reclamant verzoekt om het dorp een dorp te laten blijven.

Reactie: In het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de geluideffecten van het planvoornemen. Daarin is aangetoond dat aan de wettelijke normen kan worden voldaan.

Formulierreclamant 255

Toelichting punt 13: Reclamant stelt dat het goed is voor Heijen en omgeving.

Reactie: Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Formulierreclamant 262

Toelichting punt 12: Reclamant verzoekt aan de gezondheid van de mensen te denken.

Reactie: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en MER blijkt dat voor alle milieuaspecten die relevant zijn voor de gezondheid voldaan wordt aan de wettelijk geldende normen.

Formulierreclamant 264

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar bijgevoegde brief (zie hiervoor hoofdstuk 3, reclamant 8).

Formulierreclamant 266

Toelichting punt 3: Reclamant verwijst naar bijgevoegde bijlage (zie hiervoor hoofdstuk 3, reclamant 25).

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar de nut en noodzaak van de havenuitbreiding en verwijst naar de bijlage (zie hiervoor hoofdstuk 3, reclamant 25).

Formulierreclamant 269

Toelichting punt 12: Reclamant verwijst naar bijgevoegde brief (zie hiervoor hoofdstuk 3, reclamant 32).

Formulierreclamant 271

Toelichting punt 6 en 7: Reclamant stelt dat Heijen een dorp is en al veel last heeft van de snelweg, rondweg en de onnodige industrie. Reclamant vraagt zich af of dit echt nog meer moet worden. Reclamant geeft aan dat mensen in dorpen wonen vanwege beperkte geluidsoverlast, maar dat dit absoluut niet van toepassing is in Heijen.

Reactie: Dit beeld wordt door de gemeente niet gedeeld. Wel is het ontegenzeggelijk een feit dat in de nabijheid van Heijen wegen en bedrijventerreinen liggen die van invloed zijn. De gemeente hecht er waarde aan te benadrukken dat juist dit bestemmingsplan ook voor een groot areaal nieuwe natuur en een bijdrage aan de hoogwaterbescherming zorgt. Deze aspecten zorgen dus ook voor een positief effect op de woon- en leefomgeving. De impact van de uitbreiding van Haven Heijen is uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat er sprake is van grote effecten die de uitbreiding niet acceptabel zouden maken.

Formulierreclamant 274

Toelichting punt 12: Reclamant deelt mede dat er ook gedacht moet worden aan woningbouw in Heijen voor de jeugd, die graag in Heijen willen wonen, maar waar geen rekening mee wordt gehouden. Volgens reclamant is dit hard nodig. Reclamant hoop dat Heijen kan blijven bestaan. Reclamant verzoekt te zorgen voor veiligheid voor fietsers, voetgangers en kinderen naar de scholen.

Reactie: Deze ontwikkeling staat de realisatie van woningen op geen enkele wijze in de weg. De visie van de gemeente op het gebied van woningbouw is verwoord in de Omgevingsvisie Gennep (2019). Voorliggend bestemmingsplan heeft geen relatie met onze visie hierop. Het plangebied is geen beoogde ontwikkellocatie voor woningen en ligt ook niet binnen de invloedssfeer van een beoogde ontwikkellocatie.

Formulierreclamant 275

Toelichting punt 12: Reclamant verzoekt te denken aan de jeugd, voor meer (en betaalbare) huizen te zorgen.

Reactie: Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan en het MER blijkt dat er geen sprake zal zijn van een onevenredige verslechtering ten opzichte van de huidige situatie. In dat opzicht is er geen aanleiding om te verwachten dat de realisatie van Haven Heijen leidt tot meer vertrek van inwoners naar elders. Met een verwachte toename van de werkgelegenheid zal de uitbreiding daar juist een positieve bijdrage aan leveren.

Formulierreclamant 276

Toelichting punt 12: Reclamant stelt dat als huizen niet meer voor de landelijke marktwaarde verkocht kunnen worden, de initiatiefnemers van dit project hiertoe verplicht moeten worden (kopen voor landelijke marktwaarde).

Reactie: Er bestaat de mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen bij de gemeente. Dit zal vervolgens in een aparte procedure behandeld worden.

BIJLAGE 1 bij Bijlage 34 Nota van zienswijzen ontwerp bestemmingsplan

| Formuliercode | Ziezwijze 1 | Ziezwijze 2 | Ziezwijze 3 | Ziezwijze 4 | Ziezwijze 5 | Ziezwijze 6 | Ziezwijze 7 | Ziezwijze 8 | Ziezwijze 9 | Ziezwijze 10 | Ziezwijze 11 | Ziezwijze 12 | Ziezwijze 13 |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Totaal | 215 | 215 | 211 | 187 | 219 | 209 | 213 | 174 | 227 | 208 | 218 | 107 | 8 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 4 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 7 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 15 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 17 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 18 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 19 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 22 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 23 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 24 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 28 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 29 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 30 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 31 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 32 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 33 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 34 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 35 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 36 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 37 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 38 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 39 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 40 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 41 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 42 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 43 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 44 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 45 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 46 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 47 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 48 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 49 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 50 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 52 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 53 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 54 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 55 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 56 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 57 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 58 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 59 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 60 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 61 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 62 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 63 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 64 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 65 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 66 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 67 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 68 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 69 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 70 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 71 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 72 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 73 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 74 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 75 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 76 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 77 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 78 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 79 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 80 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 81 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 82 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 83 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 84 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 85 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 86 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 87 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 88 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 89 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 90 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 91 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 92 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 93 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 94 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 95 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 96 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 97 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 98 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 99 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 100 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 101 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 102 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 103 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 104 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 105 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 106 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 107 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 108 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 106 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 110 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 111 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 112 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 113 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 114 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 115 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 116 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 117 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 118 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 119 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 120 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 121 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 122 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 123 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 124 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 125 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 126 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 127 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 128 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 129 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 130 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 131 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 132 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 133 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 134 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 135 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 136 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 137 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 138 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 139 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 140 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 141 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 142 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 143 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 144 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 145 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 145 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 146 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 147 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 148 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 149 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 150 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 151 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 152 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 153 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 154 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 155 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 156 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 157 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 158 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 159 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 160 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 161 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 162 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 163 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 164 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 165 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 166 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 167 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 168 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 169 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 170 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 171 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 172 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 173 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 174 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 175 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 176 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 177 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 178 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 179 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 180 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 181 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 182 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 183 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 184 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 185 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 186 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 187 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 188 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 189 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 190 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 191 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 192 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 193 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 194 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 195 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 196 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 197 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 198 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 199 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 200 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 201 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 202 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 203 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 204 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 205 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 206 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 207 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 208 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 209 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 210 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 211 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 212 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 213 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 214 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 215 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 216 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 217 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 218 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 219 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 220 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 221 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 222 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 223 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 224 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 225 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 226 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 227 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 228 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 229 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 230 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 231 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 232 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 233 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 234 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 235 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 236 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 237 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 238 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 239 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 240 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 241 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 242 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 243 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 244 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 245 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 246 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 247 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 248 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 249 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 250 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 251 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 252 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 253 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 254 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 255 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 256 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 257 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 258 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 259 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 260 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 261 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 262 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 263 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 264 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 265 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 266 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 267 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 268 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 269 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 270 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 271 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 272 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 273 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 274 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 275 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 276 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 277 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |